
KATSIARYNA HIARLOUSKAYA

**DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION
OF RECOGNITION OF A CITIZEN AS MISSING:
A COMPARATIVE LEGAL ASPECT**

Author affiliation. *Katsiaryna HIARLOUSKAYA (katrinidea@mail.ru), Private Institution of Higher Education «International Institute of Management and Entrepreneurship» (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article discusses the issues of the development of the institution of recognition of a citizen as missing, characterizes the modern legislation of foreign states in the area under study. The author shows the historical relationship between the modern and previous regulation of these relations. The methodological basis was analysis, comparison and synthesis as general scientific approaches to research. The author draws conclusions about the presence of common roots in the legal regulation of the relations under study in modern legislation. At the same time, it is stated that there are national peculiarities that affect the legislation of the respective states.

Keywords: institution of recognition of a citizen as missing; unknown absence; missing; declaration of a citizen as deceased; presumption of death; interested persons; reception.

UDC 347 [172+18]

*Статья поступила
в редакцию 14. 09. 2023 г.*

О. В. СТЕПАНОВ, Д. Г. ЦЫГАНКОВ

**О ФОРМИРОВАНИИ ТЕРМИНА «ЦИФРОВОЙ ЗНАК
(ТОКЕН)» В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

Статья посвящена исследованию правовой природы токена. Проблема эффективно-го правового регулирования новых правоотношений, возникающих благодаря развитию цифровых технологий современного общества, всегда будет оставаться актуальной и значимой по мере развития технического прогресса. Целью статьи является определение авторской позиции по вопросу понятия «токен» с точки зрения юриспруденции. Для достижения указанной цели были проанализированы взгляды различных авторов на

Олег Витальевич СТЕПАНОВ (olegstepanow@yandex.ru), кандидат юридических наук, доцент кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь);

Дмитрий Георгиевич ЦЫГАНКОВ (tsyhankou_d@bseu.by), кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой бухгалтерского учета, экономики и права Института повышения квалификации и переподготовки экономических кадров Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

понятие как с точки зрения технической, так и юридической науки. При этом подчеркивается, что прямое сравнение токена с ценной бумагой некорректно, так как приобретатели токенов не имеют корпоративных прав, аналогичных тем, что получают владельцы акций. Еще одной задачей, которая ставилась в статье, является решение вопроса, можно ли отнести токен к объектам имущественных прав. Авторы придерживаются точки зрения, что токен можно отнести к объектам гражданских прав, поскольку для токенов, как и для других объектов гражданских прав, характерны такие признаки, как дискретность и полезность. В результате дается авторское определение токена как цифрового финансового актива в виде единицы криптовалюты, структурно состоящей из строки (набора) сложных технических символов (закодированная и подписанная определенными алгоритмами) и дающей его владельцу полномочия на объект имущественных гражданских прав в информационной системе.

Ключевые слова: блокчейн; криптовалюта; объект имущественных прав; токен; цифровой знак.

УДК 347.77.025 (476)

Введение. Проблема эффективного правового регулирования новых правоотношений, возникающих благодаря развитию информационно-коммуникационных технологий современного общества, всегда будет оставаться актуальной и значимой по мере развития технического прогресса [1; 2]. Сказанное в полной мере относится и к предпринимаемым творческим поискам термина «цифровой знак (токен)» в юридической науке. Это направление оказалось в центре внимания исследователей из стран, входящих в Союзное государство Беларуси и России преимущественно в 19–20-х гг. XXI в. и продолжает оставаться актуальным по сей день.

На совершенствование теоретико-правовых аспектов правовой природы токенов и их эффективного нормативного закрепления в гражданском обороте обращали внимание российские авторы Ф. П. Заболоцкий, К. В. Царькова, К. Б. Раздорожный, И. С. Буравов, П. А. Лазарев и др. В этот же временной период в Республике Беларусь анализируемому направлению были посвящены научные статьи И. С. Аземша, А. А. Грибовского, К. А. Карпеко, С. В. Овсейко, А. И. Савельева, С. А. Хилинска, В. В. Хилюта и иных авторов, в которых они рассматривают возможность квалификации действий пользователей информационной системы по совершению транзакций с токенами в качестве гражданско-правовых сделок. Ими рассматриваются проблемы, связанные, с одной стороны, с необходимостью соответствия теоретических юридических категорий современному уровню развития информационных технологий в контексте мировой цифровой экономики, с другой — с возможностью дальнейшей разработки необходимых правовых предписаний регулирования цифровых знаков (токенов) в правоприменительной практике, через призму признания существования в юридической науке новых объектов гражданских прав.

Основная часть. К числу основных вопросов, вызывающих интерес исследователей в рассматриваемом направлении, относятся следующие: соотношение невзаимозаменяемого токена и объекта интеллектуальной собственности, токена и криптовалюты, определение термина «токен» в отраслевых юридических науках и его отличий от технических характеристик и др. При этом нам представляется очевидным тот факт, что среди многообразия подходов к изучению регулирования оборота цифровых знаков в информационно-коммуникационной среде можно указать два сформировавшихся основополагающих подхода: технический и правовой. Кратко их изложим.

Технический подход характеризует решение организационно-технических вопросов, основанных на технологии «блокчейна» т. е. формировании базы

данных, хранящей все когда-либо совершенные транзакции в виде публично доступных сведений в информационно-телекоммуникационной сети Интернет с целью аутентификации и авторизации пользователя цифрового знака. Так, по мнению криптотрейдера В. Кима, любой пользователь по своему усмотрению может выбрать следующий его вид:

Utility. Средство платежа в классическом понимании, но в цифровом виде и для конкретной интернет-платформы;

Governance. Предназначены для голосования. Например, токен WAXG в системе WAX;

NFT. Невзаимозаменяемые, уникальные токены. Это по сути цифровой ярлык для уникализации контента;

Security. Аналог реальных акций. Предоставляют держателю право на получение дивидендов или исполнение других обязательств со стороны эмитсионера;

Asset-backed. Токены, которые имеют базу в качестве реальных активов [3].

Из сказанного следует, что по сути токен является неким техническим аналогом ценной бумаги (токенизированные акции, токенизированные облигации) и используется в цифровом формате для подтверждения прав их владельцев на какие-либо активы, ценности и т. п. Также токены могут применяться в качестве заменителя денег (криптовалюты). Внедрение таких технологических финансовых решений в деятельность субъектов хозяйствования, работающих в различных сферах экономики, позволит создать новые возможности и способы осуществления экономической деятельности. При этом необходимо иметь в виду, что прямое сравнение токена с ценной бумагой носит условный характер, приобретатели токенов не имеют корпоративных прав, аналогичных тем, что получают владельцы акций. Здесь больше подойдет сравнение с жетоном или сертификатом, подтверждающим права на объект, ключ (цифровая подпись) которого есть только у правообладателя.

В качестве промежуточного вывода следует отметить, что технически токен представляет собой единицу учета, которая используется для представления цифрового баланса в некотором активе. Учет токенов ведется в базе данных на основе технологии блокчейн, а доступ к ним осуществляется через специальные приложения с применением схем электронной подписи. Именно технический подход был использован законодателем при формулировании легального определения рассматриваемого термина (см. п. 12 Приложения 1 Декрета Президента Республики Беларусь от 21.12.2017 № 8 «О развитии цифровой экономики»).

Как указывает Е. В. Шаршун, «В большинстве систем блокчейна токен — это способ фиксации определенных имущественных прав, и его принадлежность конкретному лицу характеризует владельца как обладателя этого имущественного права. В частности, в системах блокчейна, предназначенных для фиксации факта привлечения денежных средств на определенных условиях, токен закрепляет право владельца на получение при этих условиях либо при наступлении определенного срока той или иной имущественной ценности (денежных средств, доли в прибыли, товаров и т. д.)» [4].

Перейдем к освещению правового подхода использования возможностей цифровых знаков в экономике Республики Беларусь. Говоря об использовании токена в гражданском обороте, следует отметить, что при разработке собственной дефиниции понятия «токен» авторы в качестве опорного термина применяли обобщенные подходы В. В. Хилюты. Последний выделяет следующие признаки токена: в удостоверении права на объект гражданских прав (это могут быть как вещные, так и иные права); существовании в блокчейне или иной распределенной информационной системе (существование именно

записи о праве в блокчейне или ином распределенном реестре данных). Исходя из сказанного он делает вывод, что в соответствии с положениями действующего белорусского гражданского законодательства термины «токен» и «криптовалюта» соотносятся как общее и частное. При этом существенным отличием их друг от друга является участие в гражданском обороте в качестве универсального средства обмена [5, с. 21]. Также мы поддерживаем суждение, изложенное К. А. Карпеко, С. А. Хилинска в статье «Правовое регулирование токенов в Республике Беларусь», в соответствии с которым «токен» представляет собой уникальный ключ в виде набора сложных символов и дающий его владельцу право пользоваться цифровыми услугами [6, с. 93].

Если говорить о строке технических символов, то речь идет о данных пользователя токена, к числу которых могут быть отнесены ID, имя, уровень доступа и т. д. Эта строка передается клиентом определенному приложению интернет-сети при каждом запросе, когда есть необходимость идентифицировать и понять, кто прислал этот запрос. В перспективе такой подход может быть использован белорусским законодателем в качестве опорного при внесении дополнений в ст. 1 «Отношения, регулируемые гражданским законодательством» Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК). Ведь именно в правовых нормах этой статьи законодатель закрепляет, что майнинг, приобретение, отчуждение цифровых знаков (токенов) не является предпринимательской деятельностью.

Необходимо отметить, что в вопросе о правовой природе токенов единодушного мнения среди отечественных юристов нет. Так, по мнению Д. А. Вересова, цифровой знак (токен) нельзя отнести «к таким видам объектов гражданских прав, как вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК)» [7].

Несколько отличной от высказанной позиции придерживается А. В. Воробей: «Токен представляет собой электронный ключ с уникальными характеристиками. Именно эта уникальность позволяет закреплять материальные объекты, а также права на получение каких-либо благ за токенами, хранящимися в блокчейн-системе» [8, с. 23]. Аналогичное суждение принадлежит и заместителю Председателя Верховного Суда Республики Беларусь Ю. В. Кобцу [9].

В свою очередь В. П. Зайцев прямо говорит о том, что токен является объектом гражданских прав и предлагает закрепить это в ст. 128 ГК [10] и в дальнейшем, обращаясь к уголовно-процессуальным аспектам, прямо идентифицирует токен как имущество: «По нашему мнению, описательная часть протокола должна содержать: сведения о порядке добровольной выдачи реквизитов криптокошельков «адресатами» наложения ареста на имущество (при их добровольной выдаче), реквизиты криптокошельков, место и способ их обнаружения, наименование криптовалюты (цифрового знака, токена)...» [11].

Авторы данной статьи также придерживаются той точки зрения, что токен можно отнести к объектам гражданских прав. Для объекта гражданских прав характерны такие признаки, как дискретность (индивидуализированность) и полезность. В свете сказанного «в токене дискретность проявляется в способе взаимодействия с субъектами (цифровая среда), в универсальности (можно зафиксировать практически любую информацию), в безопасности (защищается при помощи криптографических алгоритмов). Полезность токена довольно обширна. Она распространяется на процессы от простой фиксации какого-либо права (право пользоваться приложением, платформой, фиксировать скидки и т. д.) до построения децентрализованной бизнес-модели на основе токена» [12, с. 46].

С законодательной точки зрения базовыми нормативными правовыми актами, обеспечивающими операции с токенами, выступают Декреты Президента Республики Беларусь от 21.12.2017 № 8 «О развитии цифровой экономики»

(далее — Декрет № 8) и от 22.09.2005 № 12 «О Парке высоких технологий», а также иные нормативные правовые акты. Нормы Декрета № 8 устанавливают, что под цифровым знаком (токеном) понимается запись в реестре блоков транзакций (блокчейне), иной распределенной информационной системе, которая удостоверяет наличие у владельца цифрового знака (токена) прав на объекты гражданских прав и (или) является криптовалютой. Помимо этого, в процессе майнинга (создания) цифровых финансовых активов у лиц, осуществляющих соответствующую деятельность, возникает доход, что объективно требует организации контроля со стороны государства за гражданским оборотом цифровых финансовых активов с целью учета фискальных интересов и принятия необходимых мер для реализации государственной политики в сфере предотвращения легализации доходов, полученных преступным путем, а также соблюдения налогового законодательства. Более того, руководствуясь тем обстоятельством, что деятельность по обороту цифровых финансовых активов, направленная на получение систематической прибыли, признается предпринимательской в белорусском законодательстве, то возникает настоятельная необходимость отражения факта создания цифровых финансовых активов в бухгалтерском учете в деятельности счетно-бухгалтерских работников.

При этом необходимо сразу оговориться, что сфера обращения токенов закреплена правовыми предписаниями Декрета № 8, а также нормами Указа Президента Республики Беларусь от 16.03.2021 № 107 «О биометрических документах» (далее — Указ № 107). В частности, в Декрете № 8 предусмотрено совершение сделок только по их обмену на рубли, иностранную валюту, электронные деньги, другие токены. В свою очередь Указ № 107 закрепляет возможность оперирования с токеном как «криптографическим токеном аутентификации», который представляет собой часть биометрического документа, удостоверяющего личность (п. 1.1. Указа № 107).

Заключение. Подводя итог сказанного, следует сделать вывод, что разработка вопросов формирования вовлечения цифровых знаков в гражданский оборот является обязательным условием совершенствования, с одной стороны, различных правовых категорий и терминов юридической науки, а с другой — способствует укреплению законности и правопорядка, формированию уважительного отношения к Закону.

Безусловно, в рамках данной проблематики невозможно выработать единую точку зрения среди различных подходов, поэтому предлагаемый материал представляет собой авторскую позицию в излагаемом направлении.

Творчески развивая рассмотренные подходы в контексте нашего предмета исследования, полагаем, что в качестве термина «токен» применительно к юриспруденции следует считать цифровой финансовый актив в виде единицы криптовалюты, структурно состоящий из строки (набора) сложных технических символов (закодированная и подписанная определенными алгоритмами) и дающий его владельцу полномочия на объект имущественных гражданских прав в информационной системе.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Цыганков, Д. Г. E-court в гражданском судопроизводстве Республики Беларусь / Д. Г. Цыганков, О. В. Степанов // Правовое регулирование современного общества: теория, методология, практика : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Воронеж : АМиСта, 2017. — С. 518—521.

Cyganok, D. G. E-court v grazhdanskom sudoproizvodstve Respubliki Belarus' [E-court in civil proceedings of the Republic of Belarus] / D. G. Cyganok, O. V. Stepanov //

Pravovoe regulirovanie sovremennogo obshhestva: teoriya, metodologiya, praktika : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. — Voronezh : AMiSta, 2017. — P. 518—521.

2. *Степанов, О. В.* Правовая природа электронного судопроизводства / О. В. Степанов, Д. Г. Цыганков // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2018. — № 4. — С. 73—80.

Stepanov, O. V. Pravovaja priroda jelektronnogo sudoproizvodstva [Legal Nature of Electronic Litigation] / O. V. Stepanov, D. G. Cygankov // Vesn. Belarus. dzjarzh. jekan. un-ta. — 2018. — N 4. — P. 73—80.

3. *Ким, В.* Как создать токен [Электронный ресурс] / В. Ким // finswin.com. — Режим доступа: <https://finswin.com/kripto/info/sdelat-token.html>. — Дата доступа: 10.03.2023.

Kim, V. Kak sozdat' token [How to Create a Token] [Jelektronnyj resurs] / V. Kim // finswin.com. — Rezhim dostupa: <https://finswin.com/kripto/info/sdelat-token.html>. — Data dostupa: 10.03.2023.

4. *Шаршун, Е. В.* Проблемы правовой квалификации цифровых знаков (токенов) и смарт-контрактов [Электронный ресурс] / Е. В. Шаршун // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

Sharshun, E. V. Problemy pravovoj kvalifikacii cifrovyyh znakov (tokenov) i smart-kontraktov [Problems of Legal Qualification of Digital Signs (Tokens) and Smart Contracts] [Jelektronnyj resurs] / E. V. Sharshun // Konsul'tantPljus. Belarus' / ООО «JurSpektr», Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. — Minsk, 2023.

5. *Хилюта, В. В.* Криптовалюта и токен — новые объекты гражданских прав / В. В. Хилюта // Промышленно-торговое право. — 2018. — № 3. — С. 21—23.

Hiljuta, V. V. Kriptovaljuta i token — novye ob#ekty grazhdanskih prav [Cryptocurrency and Token are New Objects of Civil Rights] / V. V. Hiljuta // Promyshlenno-torgovoe pravo. — 2018. — N 3. — P. 21—23.

6. *Карпеко, К. А.* Правовое регулирование токенов в Республике Беларусь / К. А. Карпеко, С. А. Хилинска // Белорусское право во времени и пространстве : сб. тезисов докл. по материалам Респ. науч.-теор. конф. студентов, магистрантов, аспирантов, Минск, 6 дек. 2018 г. / под ред. И. П. Манкевич, Н. И. Ивуть, Т. М. Пехоты ; Белорус. гос. экон. ун-т. — Минск, 2019. — 234 с.

Karpeko, K. A. Pravovoe regulirovanie tokenov v Respublike Belarus' [Legal Regulation of Tokens in the Republic of Belarus] / K. A. Karpeko, S. A. Hilinska // Belorusskoe pravo vo vremeni i prostranstve : sb. tezisov dokl. po materialam Resp. nauch.-teor. konf. studentov, magistrantov, aspirantov, Minsk, 6 dek. 2018 g. / pod red. I. P. Mankevich, N. I. Ivut', T. M. Pehoty ; Belorus. gos. jekon. un-t. — Minsk, 2019. — 234 p.

7. *Вересов, Д. А.* Может ли криптовалюта выступать в качестве предмета договора займа? [Электронный ресурс] / Д. А. Вересов // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

Veresov, D. A. Mozhet li kriptoaljuta vystupat' v kachestve predmeta dogovora zajma? [Can cryptocurrency act as the subject of a loan agreement?] [Jelektronnyj resurs] / D. A. Veresov // Konsul'tantPljus. Belarus' / ООО «JurSpektr». — Minsk, 2023.

8. *Воробей, А. В.* ICO как новая форма привлечения капитала / А. В. Воробей // Промышленно-торговое право. — 2017. — № 10. — С. 22—26.

Vorobej, A. V. ICO kak novaja forma privlechenija kapitala [ICO as a new form of capital raising] / A. V. Vorobej // Promyshlenno-torgovoe pravo. — 2017. — N 10. — P. 22—26.

9. Материалы интернет-конференции по актуальным вопросам экономического правосудия [Электронный ресурс] // Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. — Режим доступа: https://court.gov.by/ru/justice/press_office/8395b4a8a5ac4df4.html. — Дата доступа: 14.03.2023.

10. *Зайцев, В. П.* Наложение ареста на криптовалюты в уголовном процессе Республики Беларусь (часть 1) [Электронный ресурс] / В. П. Зайцев // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

Zajcev, V. P. Nalozhenie aresta na kriptovaljuty v ugovnom processe Respubliki Belarus' (chast' 1) [Attachment of Cryptocurrencies in the Criminal Process of the Republic of Belarus (Part 1)] [Jelektronnyj resurs] / V. P. Zajcev // Konsul'tantPljus. Belarus' / ООО «JurSpektr», Naц. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. — Minsk, 2023.

11. *Зайцев, В. П.* Наложение ареста на криптовалюты в уголовном процессе Республики Беларусь (часть 2) [Электронный ресурс] / В. П. Зайцев // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

Zajcev, V. P. Nalozhenie aresta na kriptovaljuty v ugovnom processe Respubliki Belarus' (chast' 2) [Attachment of Cryptocurrencies in the Criminal Process of the Republic of Belarus (Part 2)] [Jelektronnyj resurs] / V. P. Zajcev // Konsul'tantPljus. Belarus' / ООО «JurSpektr», Naц. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. — Minsk, 2023.

12. *Салей, И. В.* Токен: понятие и правовая природа / И. В. Салей, Н. Г. Артемьев, С. М. Негареш // Промышленно-торговое право. — 2018. — № 2. — С. 45–48.

Salej, I. V. Token: ponjatie i pravovaja priroda [Token: concept and legal nature] / I. V. Salej, N. G. Artem'ev, S. M. Negaresh // Promyshlenno-torgovoe pravo. — 2018. — N 2. — P. 45–48.

**ALEH STSIAPANAU,
DZMITRYI TSYHANKOU**

**ON THE FORMATION OF THE TERM
«DIGITAL SIGN (TOKEN)» IN LEGAL SCIENCE**

Authors affiliation. *Aleh STSIAPANAU* (olegstapanow@yandex.ru), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus)*; *Dzmitryi TSYHANKOU* (tsyhankou_d@bseu.by), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The article focuses on the study of the legal nature of token. The problem of effective legal regulation of new legal relations arising due to the development of digital technologies of modern society will always remain relevant and important as technical progress develops. The objective of the article is to determine the author's position on the notion of «token» from the point of view of jurisprudence. To achieve this, the views of various authors on the notion from the point of view of both technical and legal science were analyzed. It is emphasized that a direct comparison of a token with a security is incorrect, since token purchasers do not have corporate rights similar to those received by the owners of shares. Another task, which was set in the article, is to answer the question whether a token can be attributed to the objects of property rights. The authors adhere to the viewpoint that a token can be attributed to the objects of civil rights, since tokens, as well as other objects of civil rights, are characterized by such features as discreteness and utility. As a result, the authors define a token as a digital financial asset in the form of a unit of cryptocurrency, structurally consisting of a string (set) of complex technical symbols (encoded and signed by certain algorithms) and giving its owner the authority to the object of property civil rights in the information system.

Keywords: blockchain; cryptocurrency; object of property rights; token; digital sign.

UDC 347.77.025 (476)

*Статья поступила
в редакцию 01. 06. 2023 г.*