

ти этих мер необходим эффективный пруденциальный надзор. Между тем именно низкая эффективность как макропруденциального, так и микропруденциального надзора была признана основным недостатком действующих моделей мегарегулятора, который проявился в ходе глобального финансового кризиса.

Накопленный опыт свидетельствует, что значительная часть негативных последствий функционирования мегарегуляторов связана либо с недооценкой роли центральных банков, либо с просчетами в организации взаимодействия мегарегулятора и центрального банка. Это обусловило возникновение тенденции усиления роли центральных банков в регулировании финансовых рынков во всех развитых странах – им возвращают полномочия по регулированию и надзору в финансовой сфере и расширяют круг поднадзорных институтов. Представляется, что сосредоточение регулятивных функций в центральных банках вполне оправданно. Разделение функциональных обязанностей противоречит требованиям системного подхода к организации надзора и регулирования, усиливает бюрократическое давление на кредитно-финансовые организации, повышает затраты государства (вследствие увеличения числа регуляторов), и чаще всего не обеспечивает повышение общей эффективности системы надзора и регулирования. Включение на современном этапе в перечень полномочий центрального банка задач по поддержанию макрофинансовой стабильности, предотвращению возникновения ценовых «пузырей» на рынках активов теоретически требует, чтобы центральный банк регулировал деятельность всех финансовых посредников. Закрепление функций по регулированию и надзору за участниками всех секторов финансового рынка за одним регулирующим органом будет способствовать повышению стабильности финансового рынка вследствие снижения регулятивного арбитража и обеспечения более качественного анализа системных рисков, снижению административной нагрузки участников рынка и т.д.

Список использованных источников.

1. Адамбекова, А.А. Центральный банк страны как мегарегулятор финансового рынка // Деньги и кредит. – 2012. – №10. – С. 68-72.
2. Ильина, Т.Г. Теоретико-методологические основы создания мегарегулятора финансового рынка в России // Проблемы учета и финансов. – 2013. – №2. – С. 21-27.
3. Хандруев, А.А. Интегрированный финансовый регулятор – российская модель в контексте мировой практики // Деньги и кредит. – 2013. – №10. – С. 24-23.

*Кулак А.В., Козлова И.К. доцент, к.э.наук
УО «Белорусский государственный экономический университет»
Минск (Беларусь)*

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ БАНКА

Оценка надежности банка на сегодняшний день является весьма актуальной задачей. В своей книге К. Рогафф и К. Рейхарт «На этот раз все будет иначе. Восемь столетий финансового безрассудства», в которой рассмотрены банковские кризисы и их причины, начиная с 1800 года, отмечают, что банковские кризисы будут возникать и впредь, причем их воздействии на экономическую и социальную жизнь общества будет только возрастать [1]. Подтверждением этих слов может служить произошедший в 2008-2009 годах финансовый кризис, отправной точкой которого многие эконо-

нисты считают банкротство одного из крупнейших мировых банков – Lehman Brothers. Позже данный финансовый кризис стал причиной развития мирового экономического кризиса, последствия которого в ряде стран ощущаются и сегодня.

Одним из основных инструментов, используемых для оценки надежности банков, является рейтинговая оценка надежности. Данный инструмент получил достаточно широкое признание надзорных органов, банков и независимых рейтинговых агентств.

Стоит отметить, что на сегодняшний день не существует единого понимания сущности надежности кредитной организации. Так, А.Н. Азрилиян определяет надежность банка как его способность к выполнению взятых на себя обязательств. Рассчитывается как интегральный показатель, характеризующий совокупное состояние ликвидности, кредитоспособности и платежеспособности банка. Аналитически определяется в виде суммы частных показателей, взятых с различными весовыми коэффициентами, определяющих степень влияния конкретного фактора на надежность кредитной организации [2]. Из данного определения вытекает, что на надежность банка влияет ряд факторов, притом каждый из них воздействует с различной интенсивностью. Сумма определенных показателей, характеризующих данные факторы, позволяет установить, способен ли банк выполнить взятые на себя обязательства, что и будет являться характеристикой надежности. В тоже время в этом определении не указывается перечень факторов, влияющих на надежность, а также значения весовых коэффициентов, определяющих степень влияния того либо иного фактора.

Более широкое определение надежности дает М.И. Королев, говоря, что надежность – это способность объекта выполнять требуемые функции в заданных условиях в течение заданного периода. [3]. Таким образом, это способность банка выполнять свои функции в заданных условиях в течении заданного времени. Из данного определения вытекают два вывода. Во-первых, условия при определении надежности банка могут быть любыми: отражать текущие условия, быть хуже или лучше текущих условий. Во-вторых, надежность банка определяется на определенный промежуток времени в будущем, т.е. носит перспективный характер. Также интересен подход автора к измерению надежности как вероятности неполучения определенных потерь банком при выполнении своих функций и задач.

Более подробно данное понимание сущности надежности кредитной организации представлено в работе А.В. Буздалина «Надежность банка: От формализации к оценке». Автор отмечает, что банк можно именовать надежным, если его работа на протяжении некоторого промежутка времени удовлетворяет определенным критериям. В противном случае банк будет именоваться ненадежным. Непосредственно набор критериев и временной промежуток зависят от требований, которые предъявляются кредитной организации лицом, проводящим анализ. Исходя из понятия «надежный банк», автор определяет понятие «надежность банка» как вероятность того, что работа кредитной организации в течение некоторого промежутка времени будет удовлетворять определенным критериям, т.е. вероятность того, что банк проявит себя как надежный. Вероятность банку быть надежным очевидным образом связана с вероятностью быть ненадежным (сумм этих вероятностей равна 100%). Таким образом, под надежностью кредитной организации автор понимает вероятность того, что на протяжении некоторого промежутка времени банк проявит себя как надежный (в соответствии с заранее выбранными критериями) [4].

Резюмируя вышеизложенные определения, мы полагаем, что надежность банка – величина, основанная на имеющейся информации, которая показывает вероятность того, что работа кредитной организации в течение некоторого промежутка времени

при установленных условиях будет удовлетворять определенным критериям. К данным условиям относятся как внешние факторы воздействия, существование которых не зависит от банка, а также внутренние факторы.

Мы полагаем, что к внутренним факторам в первую очередь стоит отнести, те, которые характеризуют финансовое состояние банка. Значимость таких факторов подтверждается их использованием в подавляющем числе методик рейтинговых оценок надежности кредитной организации. Помимо этого к внутренним факторам целесообразно относить факторы качества управления банка, что в значительной мере может оказать влияние на состояние банка.

К внешним факторам воздействия можно отнести экономические, политические и социальные изменения, которые в совокупности формируют страновой риск.

Принимая во внимание, что надежность это способность банка удовлетворять установленным требованиям определенный промежуток времени в будущем, мы полагаем, что при проведении рейтинговой оценки необходимо учитывать не только исторические данные, но и прогнозные данные, созданные на основе динамики временных рядов.

Основное влияние на надежность банка оказывает его финансовое состояние. Рассматривая взаимосвязь оценки надежности кредитной организации и оценки ее финансового состояния, следует отметить, что последняя по своей сути является отражением надежности банка в текущий момент, в то время как воздействие внешних факторов и управления банком на его финансовое состояние определяют надежность кредитной организации в целом, т.е. вероятность соответствия определенным критериям в течение некоторого промежутка времени. Таким образом, существует объективная необходимость в рассмотрении финансового состояния банка в рамках рейтинговой оценки надежности.

Применяется большое количество различных показателей, характеризующих финансовое состояние кредитно-финансовой организации. Поэтому целесообразно выделять группы показателей, оценивающих определенный фактор финансового состояния банка. Как правило, применяют следующие факторы: капитал, активы, обязательства, ликвидность и доходность (эффективность). В соответствии с этими факторами формируются группы показателей. Представленные в таблице 1 коэффициенты, характеризующие факторы финансового состояния банка, не перечислены в полном объеме, т.к. для определенных задач, могут быть дополнительно использованы специально разработанные коэффициенты.

Так же следует отметить, что значимость некоторых коэффициентов для различных банковских систем неодинакова. Тем не менее, представленные нами показатели, позволяют провести базовый анализ финансового состояния банка. Помимо фактических значений рассчитываемых коэффициентов, мы полагаем, целесообразно изучать их динамику и, используя соответствующий статистический и математический аппарат, прогнозировать значения на будущий период, что позволит рассматривать финансовое состояние банка во временном контексте и, в свою очередь, повысит качество такого анализа.

При изучении банка как системы, мы полагаем, что качество выполнения поставленных перед этой системой целей и задач напрямую зависит от качества корпоративного управления.

Актуальность корпоративного управления как для отдельных банков, так для международной финансовой системы заключается в важности кредитных организаций как посредников для экономики, общества и рынка, а также в их высокой степени чувствительности к любым потенциальным осложнениям, возникающим в результате

Таблица 1 - Факторы финансового состояния банка и коэффициенты их характеризующие

Факторы	Показатели
Капитал	Коэффициент Кука Коэффициент финансового левереджа Коэффициент капитализации основных средств Коэффициент защиты вкладов клиентов
Активы	Коэффициент работоспособности активов Дифференциация структуры активов по уровню ликвидности Коэффициент покрытия кредитного портфеля Коэффициент обеспечения кредитного портфеля Коэффициент уровня просрочки Коэффициент кредитной активности Дифференциация и качество ценных бумаг
Обязательства	Дифференциация обязательств по срокам Коэффициент клиентской базы Коэффициент позиции на межбанковском рынке
Ликвидность	Коэффициенты, рассчитываемые как соотношение активов и обязательств банка по срокам Доля ликвидных активов в совокупных активах банка
Доходность (эффективность)	Рентабельность капитала Рентабельность активов Эластичность роста доходов Рентабельность персонала

Примечание – Источник: собственная разработка

недостатка в корпоративном управлении. Именно поэтому постоянно ведется работа по совершенствованию корпоративного управления финансово-кредитных организаций. Так, Базельский комитет по банковскому надзору в 1999 году опубликовал первое руководство принципов совершенствования корпоративного управления, которые затем были пересмотрены в 2006 году. В данном руководстве содержатся основные принципы, позволяющие осуществлять эффективное корпоративное управление. Следует отметить постоянное совершенствование этих принципов в рамках развития мировой финансовой системы.

В результате прошедшего кризиса 2008-2009 гг. принципы корпоративного управления были пересмотрены в 2010 году, они отражают лучший мировой опыт в данной сфере. Поэтому, мы считаем, при определении качественной оценки корпоративного управления банка можно руководствоваться этими принципами как точкой отсчета.

В соответствии с Базельским Комитетом по банковскому надзору рассматриваемые принципы включают в себя шесть групп: деятельность совета директоров, руководство, риск менеджмент и внутренний контроль, вознаграждения, сложность или непрозрачность корпоративной структуры, раскрытие информации и прозрачность [5]. Однако, исходя из того, что основной целью банка является получение прибыли и одновременное снижение (либо удержание на избранном уровне) рисков операций, качество управления может быть также оценено с помощью показателей эффективности деятельности, а также с помощью выявления зависимостей в изменении показателей, отражающих уровень аккумулируемого риска банком (достаточность нормативного капитала; уровень проблемных кредитов в кредитном портфеле и др.) и показателями рентабельности.

Так эксперты S&P отмечают, что оценка управления банком является качественной, однако предыдущая деятельность банка и его целевые установки определяют некоторые объективные стандарты. Поэтому оценка еще и относительна. Эксперты оценивают бизнес-позицию банка путем сравнения с банками, подвергающимися сопоставимому отраслевому риску. [6].

Изучение отчетного показателя ROE (ROA) относительно среднего ROE (ROA) по сектору или стране может служить своего рода индикатором склонности к принятию рисков. Постоянное превышение средних показателей ROE (ROA) по сектору или стране, в частности в период экономического роста, может свидетельствовать о повышенных уровнях управленческого и стратегического рисков.

На сегодняшний день оценке качества корпоративного управления уделяется достаточно большая доля внимания, как на национальных, так и наднациональном уровнях, что обусловлено способностью корпоративного управления оказывать воздействие на надежность банка в целом. В виду этого, мы считаем необходимым применения корпоративного управления в качестве одного из элемента в методике оценки надежности банка.

В тоже время, существует ряд особенностей в оценке корпоративного управления, что осложняет анализ данного элемента. К основной из таких особенностей можно отнести преобладание качественных показателей оценки управления, что напрямую связано с субъективной оценкой. Также остается открытым вопрос сочетания количественных и качественных оценок управления.

На наш взгляд, перспективным направлением развития в данной области является разработка коэффициентов, служащих индикаторами качества корпоративного управления (волатильность показателей эффективности, динамика аккумуляции рисков, динамика уровня проблемных активов, эластичность уровня дохода и уровня риска и др.).

Как мы уже отмечали ранее, помимо внутренних факторов, на надежность банка воздействуют внешние факторы, способные повлиять на исполнение банком своих обязательств, а также исполнение обязательств клиентов банка. Риск изменения указанных факторов принято рассматривать как страновой риск.

Понятие «страновой риск» появилось в 1970-е гг. в связи с глобализацией экономики, интернационализации деятельности всех субъектов финансового сектора, резкого развития транснациональных институциональных единиц, возросших масштабов кредитования развивающихся стран, а, следовательно, повышением значимости глобального риска. Иными словами, резкое изменение уровня любого вида риска в национальном масштабе отражается на динамике соответствующего вида риска мирового финансового рынка. Это понятие впервые введено первым вице-президентом Ситибанка И. Фридманом и к концу 1970-х гг. проблематика регулярного анализа уровня странового риска оформилась в самостоятельное направление [7].

Существует большое количество различных методик оценки суверенного риска, что обуславливает возможность использования рейтинга Хальберта – рейтинга различных агентств, которые ранжируются по степени и адекватности полученных результатов и рекомендаций. Мы полагаем, что данный рейтинг целесообразно применять, при условии включения в его основу наиболее признанных рейтингов (S&P, Fitch Ratings, Moody's, Institutional Investor), а также определения их весовых коэффициентов на основе размера временного отрезка от даты последнего пересмотра до текущего момента, что позволит нивелировать временной лаг.

Таким образом, мы полагаем, что рейтинговую оценку надежности банков необходимо рассматривать как целостную систему, которая включает в себя как внутрен-

ние, так и внешние элементы воздействия на надежность банка (финансовое состояние, качество управления, страновой риск).

Вместе с тем, предлагаем использовать в методиках рейтинговой оценки надежности банков-контрагентов не только исторические данные, но и прогнозные данные, созданные на основе динамики временных рядов, что обусловлено тем, что надежность – это вероятность соответствовать заданным критерием определенный промежуток времени в будущем. Также, в рамках дальнейшего совершенствование оценки качества управления в структуре рейтинговой оценки надежности банка, считаем целесообразным дальнейшее развитие оценки ее качественной составляющей.

Мы полагаем, что вышезложенные рекомендации и предложения будут способствовать повышению эффективности рейтинговой оценки как инструмента оценки надежности банка.

Список использованных источников

1. Рейнхарт К.М., На этот раз все будет иначе. Восемь столетий финансового безрассудства: пер. с англ. Д. Стороженко / К.М. Рейнхарт, К.С. Рогофф. – М.: Карьера Пресс, 2011. – 528 с.

2. Экономический словарь / А.Н. Азрилиян (и др.); под ред. А.Н. Азрилияна. – 7-е изд. – М.: Институт новой экономики, 2008. – 1472 с.

3. Королев, М.И. Экономика. Риски. Защита: словарь-справ. / М.И. Королев. – М.: Анкил, 2008. – 832 с.

4. Буздалин, А.В. Надежность банка: от формализации к оценке / А.В. Буздалин. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 192 с.

5. Principles for enhancing corporate governance. Consultative Document. Bank for International Settlements 2010 [Electronic resource] // Basel Committee on Banking Supervision – 2010. – Mode of access: <http://www.bis.org/pub/bcbs176.htm>. – Date of access: 12.08.2013.

6. Standard & Poog's. Банки: Присвоение рейтингов банкам: Методология и допущения. [Электронный ресурс] / Standard & Poog's. – 2011.– Режим доступа:<http://www.standardandpoors.com/prof/ratings/articles/ru/ru/?articleType=HTML&assetID=1245327664869>. – Дата доступа: 21.08.2013.

7. Севрук, В.Т. Методики формирования странового/суверенного риска / В.Т. Севрук // Банковское дело. – 2005. – № 12. – С.18-22.

*Курбат В.В., Полторабатько А.В., Давыденко М.В., к.и.н., доцент
УО «Белорусский государственный экономический университет»
Минск (Беларусь)*

ПРЕДПРИЯТИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Система объектов гражданских прав, также как и любая система абстрактных понятий, предполагает наличие нескольких взаимосвязанных уровней обобщения. Поскольку понятие объекта, также как и понятие субъекта гражданского права в позитивном гражданском праве является обобщением наивысшего порядка, законодатель на современном этапе считает приемлемым также ограничить состав следующего уровня абстракций, которые определяют базовые элементы системы объектов гражданских прав.