

Вершины, достигнутые в качестве производства общественных благ, навсегда остаются общественным достоянием, неким гражданским стандартом. Даже если экономика отброшена назад и не может позволить себе прежних отчислений на общественную полезность, стандарт качества общественного блага навеки остался в общественном сознании как норма, к которой необходимо стремиться. Вот почему ценность «общественные блага» может одновременно рассматриваться как принцип государственного устройства и как результат развития этого принципа. Начало и конец социально-экономического развития парадоксальным образом совпадают в категории «чистые общественные блага». Именно поэтому они могут служить лакмусовой бумажкой качества жизни, качества социально-экономического развития в разных странах.

Литература

1. Менгер, К. Основания политической экономии / К. Менгер: пер. Г.К. Тихтина и И.А. Абергуса. — М.: Директ-Медиа, 2007.
2. Пономаренко, Е.В. Экономика и финансы общественного сектора: учеб. / Е.В. Пономаренко, В.А. Исаев. — М.: ИПФРА-М, 2007.
3. Самуэльсон, П. Чистая теория общественных расходов / П. Самуэльсон: пер. И.А. Романиского // Вехи экономической мысли: в 4 т. — СПб.: Экон. шк. — Т. 4, 2004.

*Статья поступила
в редакцию 02.11. 2012 г.*

Е.В. ПРУДНИКОВА

ИННОВАЦИИ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР ПРОЦЕССОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

В экономической литературе последних десятилетий наблюдается резкая дифференциация взглядов на сущность процессов экономического развития и экономического роста. Безусловно, одной из важнейших целей макроэкономической политики является экономический рост. Достижение данной цели обеспечивает опережающий рост реального объема продукции (ВВП) по сравнению с ростом населения с целью повышения жизненного уровня. В этой связи под экономическим ростом мы понимаем долгосрочную тенденцию увеличения реального выпуска на душу населения. Экономический рост является предметом научных изысканий ученых-экономистов дальнего зарубежья (К. Маркс, Й.А. Шумпетер, Дж.М. Кейнс, П.Э. Самуэльсон, А. Маршалл, С. Фишер, Дж.К. Гэлбрейт и т. д.), российских экономистов (Н.Д. Кондратьев, Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, Д.С. Львов, С.Ю. Румянцева, Ю.В. Яковец и других), а также белорусских ученых (Л.Н. Нехорошева, Н.И. Богдан, В.Н. Шимов, М.И. Демчук, А.Т. Юркевич, В.Г. Гусаков и т. д.). Довольно часто экономисты отождествляют экономическое развитие с прогрессом или эволюцией и реже — с экономическим ростом. В связи с этим представляется целесообразным уточнить экономи-

Елена Владимировна ПРУДНИКОВА, аспирантка БГУ, преподаватель кафедры экономической теории Полоцкого государственного университета.

ческую сущность дефиниции «экономическое развитие» и определить ее основополагающие факторы.

Для выявления отличительных характеристик, присущих процессам экономического развития, прежде всего необходимо провести анализ содержания понятия «экономический рост».

Придерживаясь мнения известных ученых-экономистов, рассмотрим экономический рост как систему взаимодействия и воспроизводства элементов и факторов экономического роста национальной экономики [1, 330]. Экономический рост предопределяет факторы, под которыми понимают «...явления и процессы, определяющие темпы и масштабы долгосрочного увеличения реального объема производства, возможности повышения эффективности и качества роста» [2, 138].

Факторы экономического роста были предметом исследования различных ученых всех времен. Их состав вызывал много споров у ученых различных направлений, начиная с физиократов и заканчивая современными учеными-экономистами. Так, физиократы (А.Р.Ж. Тюрго, Ф. Кенэ) считали, что создание и увеличение богатства происходит только в сельском хозяйстве. Поэтому особую роль играет земля, которая производит «чистый продукт» и дает доход, превышающий первоначальные затраты [3, 14]. Представитель классической экономической школы А. Смит рассматривал богатство как продукт совокупного труда всех сфер производства. Он выделял ряд факторов экономического роста: разделение труда, общий рост населения, участвующего в производстве, свобода конкуренции, отмена таможенных барьеров, переход от мануфактуры к фабрике [4, 13]. Французский экономист Ж.Б. Сэй, представитель классической школы, предложил теорию о наличии совокупности неразрывных факторов экономического роста: труда, капитала и земли. Согласно Сэю, каждый фактор играет свою специфическую независимую роль: земля предоставляет материальную основу создаваемого продукта и его стоимости, труд преобразует природную форму материала, капитал умножает производительную силу труда и земли [3, 32]. Согласно марксистской теории, к факторам экономического роста относятся естественные условия: «...земля — с одной стороны, труд — с другой, два элемента реального процесса труда, которые в этой вещественной форме являются общими для всех способов производства, являются вещественными элементами всякого процесса производства и не имеют никакого отношения к его общественной форме» [5, 382]. Кроме того, К. Маркс положил начало разделению факторов роста на экстенсивные и интенсивные: «Через известные промежутки времени совершается воспроизводство, и притом — если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном экстенсивно, если расширяется только после производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства» [6, 193]. Представители неоклассического направления в экономической науке Ч. Кобб и П.Г. Дуглас ставили объем производства в зависимость от воздействия двух факторов — размера труда и капитала. В дальнейшем, воспользовавшись производственной функцией, предложенной Коббом и Дугласом, Р. Солоу и Э. Денисон определяли значимость факторов экономического роста, анализируя зависимость объема производства от капитала, труда и уровня технологии. Дж. М. Кейнс считал, что определяющую роль в развитии производства играет совокупный общественный спрос, основными компонентами которого выступают сумма потребительских расходов, инвестиции и государственные расходы. В качестве основных факторов, воздействующих на совокупный спрос, Кейнс выделяет: склонность к потреблению, ожидаемую прибыльность капиталовложений, предпочтение ликвидности [7, 229]. Представитель институционального научного течения У. Митчелл считал денежную систему двигателем экономической жизни и соответственно причиной и инструментом решения всех проблем.

По его мнению, каждый экономический цикл — это многофакторный процесс, который уникален и нуждается в собственном объяснении. Определяющую роль в формировании цикла У. Митчелл отводил процессам, протекающим в сфере обращения, объясняя изменчивость экономического развития (кризисы и фактически не признаваемые им циклы) неравномерностью динамики оптовых и розничных цен, движения цен и заработной платы [8, 172]. Й.А. Шумпетер внес значительный вклад в сущностную характеристику факторов экономического роста. Основная идея экономического роста, по мнению Шумпетера, состоит в том, что развитие экономики основывается на внедрении инноваций. Представитель российской экономической школы Н.Д. Кондратьев указывал на существование в экономике наряду со среднесрочными (8—11 лет) и короткими (3—4 года) еще и «больших циклов» развития продолжительностью 48—55 лет [9, 64]. Он считал, что в основе больших циклов лежат процессы, связанные с обновлением долговременных элементов основного капитала (производственных сооружений, зданий, инфраструктуры), которые, в свою очередь, обусловлены крупными переворотами в технике, созданием новых источников энергии, новых видов сырья, новых технологических процессов. Эти процессы кардинального обновления основных фондов — качественных сдвигов в развитии экономики, по мнению Н.Д. Кондратьева, происходят не плавно, а скачками. В результате, происходит наложение трех циклов («волн») экономического развития, и в зависимости от фазы большого цикла (понижительной или восходящей) меняется характер и глубина фаз средних торгово-промышленных циклов.

Итак, критический анализ источников выявил, что представители различных экономических школ в разное время считали основным фактором роста самые разнообразные показатели.

Авторами современного подхода к определению состава факторов экономического роста являются такие экономисты, как А.И. Анчишкин, А.Н. Илларионов, М.Н. Сидоров, И.С. Шаршов, И.В. Зубарев, И. К. Ключников. Каждый из них предлагает свою классификацию факторов экономического роста. Так, М.Н. Сидоров подразделяет факторы роста по следующим принципам: общие (долговременные) и особенные (кратковременные); управляемые и неуправляемые; основные и второстепенные в зависимости от вклада в динамику роста [10, 31—33]. Свою классификацию факторов, состоящую из трех групп, дает И.С. Шаршов. Первая группа связана с производственными отношениями (обоснованность планирования и т. д.), ко второй он относит социальные факторы (отношение к труду, реальные доходы, развитие демократии и т. д.), а третью группу определяет как частную, от которой, в основном при анализе экономического роста, абстрагируются, ибо учет всех слагаемых экономического роста необходим только при анализе конкретных факторов.

Следует отметить, что в связи с качественными сдвигами в современной экономике заметна перегруппировка факторов и источников, определяющих экономический рост. Сужение возможности применения традиционных ресурсов экономического роста связано как с приближением физических пределов их использования, так и с уменьшающейся эффективностью их использования. В последние годы в экономической науке многие ученые придерживаются позиции, что интенсивному развитию современной экономики способствуют инновации. Они должны обеспечивать ускорение внедрения последних достижений науки и техники в производство, полнее удовлетворять потребителей в разнообразной высококачественной продукции и услугах. Свои аргументы по этому поводу высказывают такие экономисты, как Б.Н. Кузык, М. Портер, Т.А. Селищева, Л.Г. Симкина, М. Снеговая, Ю.В. Яковец, Е.Г. Ясин, Н.И. Богдан. Так, в основе современной концепции предпринимательства, разработанной М. Портером, лежит идея о том, что экономический рост не есть лишь результат воздействия безличных рыночных сил.

Экономический рост реализуется через предпринимательские нововведения, представляющие собой новые комбинации факторов производства [11, 11].

Экономисты М.М. Юнусова и П.Л. Ипатов обосновали необходимость разработки моделей экономического роста, учитывающих влияние качества труда, институтов, информации, специфику инновационно-технологического фактора и географических условий. Так, М.М. Юнусова рассматривает отдельные социальные факторы: развитие эффективности системы подготовки и переподготовки кадров; мобилизацию интеллектуальных и профессиональных ресурсов, улучшение системы образования, повышение качества жизни, улучшение охраны здоровья населения [12, 43]. П.Л. Ипатов считает, что кроме традиционных факторов (производственные — труд, земля, капитал) на рост национальной экономики оказывают влияние и другие: религиозно-этические, институциональные, *инновационно-технологические*, географические, экологические, социальные, психологические, системно-экономические, переходный характер экономики, демократия, политическая стабильность, государственные доходы и расходы, экономическая политика и т. д. [13, 7].

Т.А. Селищева говорит о том, что в современных условиях экстенсивные методы производства становятся неэффективными, достигнуть высоких темпов роста можно лишь внедряя инновации [14, 333—342].

М. Снеговая и Е.Г. Ясин утверждают, что инновации, приводящие к повышению производительности, становятся главным фактором экономического роста. Снижение темпов роста также обуславливается усилением роли инноваций при неравномерности их потока [15, 18].

На наш взгляд, утверждения последней группы авторов представляют особый интерес в связи с тем, что доминантой в становлении модели экономического роста в XXI в. должна стать система инновационных процессов, научных знаний, новых технологий, продуктов и услуг.

Таким образом, экономический рост, представленный в виде системы взаимодействия и воспроизводства его факторов с доминантой инновационных процессов, выраженный относительным изменением реального ВВП, в первую очередь отображает эффективные, наиболее дешевые способы распределения дефицитных ресурсов с тем, чтобы обеспечить устойчивое и расширенное воспроизводство товаров и услуг. Иными словами, экономический рост выражает количественные изменения структуры экономики и взаимосвязей в ней.

Экономическое развитие является более многомерным процессом, предполагающим изменение экономических отношений (в том числе отношений собственности и хозяйствования), включающим глубокие изменения в технической, экономической и социальной сферах. Исследование сущностных процессов экономического развития на сегодняшний день осуществляется в рамках теории «экономическое развитие». В контексте данной теории процесс экономического развития предполагает, помимо эффективного использования дефицитных (или избыточных) производственных ресурсов и обеспечения устойчивого роста, изучение экономических, социальных, политических и институциональных механизмов, необходимых для повышения качества жизни населения. В экономической литературе существует множество точек зрения на категорию «экономическое развитие», которые можно разделить на 3 группы. Одни авторы (Л. Бальцеревич, Л. Безчасный и др.) связывают экономическое развитие с возрастанием благосостояния, доходов на душу населения, улучшением качества жизни. Другие экономисты (Б. Габович, Д. Лукьяненко и др.) акцентируют внимание на циклическом характере экономического развития, связи с прогрессом и экономическим ростом. Третья группа авторов (Р. Нуреев, С. Энке и др.) считают экономическое развитие комплексным, многомерным процессом, который включает в себя глубокие изменения в технических, экономических, социальных отношениях, политической, институциональной сферах, в области инфраструктуры, технологий, образования.

В самом общем понимании процесс развития, по мнению М.П. Тодаро, означает способность экономики, долгое время находившейся в состоянии относительно статического равновесия, создавать импульсы и поддерживать годовые темпы роста валового национального продукта или валового внутреннего продукта на уровне 5—7 % и более [16, 28]. Нами были проанализированы основные концептуальные подходы к трактовке понятия «экономическое развитие», они представлены ниже. Отличия трактовок состоят в понимании содержания, условий, компонентов экономического развития.

Сравнительный анализ теоретических взглядов на экономическое развитие

Теории и направления	Особенности взглядов на экономическое развитие
	<i>Кейнсианские модели</i>
Концепция перехода к самоподдерживающемуся росту (У. Ростоу) Теория «большого толчка» (П. Розенштейн-Родан, Р. Харрод, Е. Домар)	Развитие понимается как синоним высоких темпов экономического роста Развитие означает глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства
Модель экономического развития с двумя дефицитами (Х. Чепери, М. Бруно, А. Страут, П. Эгстайн, П. Картер и др.)	Развитие трактуется как вытеснение внешних источников финансирования внутренними, как замена импортных товаров отечественными, как создание предпосылок для преодоления внешней финансовой зависимости
	<i>Неоклассические модели развития</i>
Теория дуалистической экономики с избыточным предложением труда (У. А. Льюис)	Развитие понимается как преодоление дуализма между традиционной и современной, доиндустриальной и индустриальной, между натуральной (бартерной) и рыночной экономикой
Дуалистическая теория модернизации	Развитие — это прогресс, достигаемый посредством обмена между аграрным и неаграрным секторами на рынке труда, рынке товаров и финансовом рынке
	<i>Институциональные концепции становления рыночной экономики</i>
Г. Мюрдаль	Развитие трактуется как повышение степени удовлетворения основных потребностей всех членов общества
Т.У. Шульц	Развитие рассматривается не только как повышение темпов экономического роста, но и как ликвидация бедности, а также увеличение инвестиций в человеческий капитал
	<i>Леворадикальные теории</i>
Неоклассическая теория сравнительных преимуществ (Д. Рикардо, Дж.С. Милль)	Развитие означает полное использование сравнительных преимуществ каждой страны в международной торговле
Концепция неэквивалентного обмена А. Эммануэля С. Амин, Ш.А. Мишале, Ф. Айдало	Развитие возможно лишь путем преодоления неэквивалентного обмена развитых и развивающихся стран Условием развития становится ограничение эксплуатации национальных ресурсов со стороны транснациональных корпораций развитых стран
	<i>Новые теории развития</i>
Модель Р. Солоу, модель Р. Лукаса, модель Мэнкью — Ромера — Уэйла	Развитие понимается как накопление человеческого капитала и создание необходимых предпосылок для его практического использования в экономике
Модель внутренней иммиграции М.П. Тодаро, модель Т. Бесли и Р. Бургеса, модель изменения производительности в сельском хозяйстве П. Тимера	Развитие трактуется не только как ликвидация отрицательных последствий ускоренной урбанизации и комплексного развития сельского хозяйства (превращение низкоэффективной отрасли в высокоэффективную), но и как уменьшение разрыва между городом и деревней, гармоничное развитие всей экономики

Примечание: наша разработка на основе [17].

Итак, согласно кейнсианским моделям экономического развития, предполагается интенсивное использование фактора «капитал» и не учитывается возможность использования фактора «труд», центральной проблемой данного направления является также соотношение сбережений и инвестиций. Сторонники неоклассического направления доказывали, что главное

условие экономического развития — это эффективное использование внутренних ресурсов. Согласно их взглядам, экономическое развитие возможно при достижении равновесия между накопленным капиталом и ростом населения. Шведский экономист Г. Мюрдаль указывает, что экономическое развитие может быть достигнуто посредством использования социальных сил, которые способны обеспечить увеличение трудового вклада незанятой или слабоиспользуемой рабочей силы. По мнению Т.У. Шульца, рост ценности человеческого труда является основным фактором преобразования экономики, модернизации экономических и юридических институтов. Концепции современных теорий развития доказывают, что экономическое развитие возможно посредством накопления человеческого капитала, а именно роста уровня образования. В настоящее время этот фактор отеснил такие важные переменные, как сбережения/инвестиции и рост населения. М.П. Тодаро видит экономическое развитие только при условии осуществления глубоких аграрных преобразований.

Хотелось бы отметить, что существует органическое наложение сфер научного интереса теории экономического развития и инновационной теории, потому что, во-первых, в результате исследования закономерностей экономического развития выделилась теория инноваций в самостоятельное научное направление, во-вторых, благодаря работам представителей теории инноваций научно-технический прогресс был выделен в отдельный фактор экономического развития, что позволило найти аргументированное объяснение цикличности развития экономических систем. Для аргументации упомянутого умозаключения проведем параллельно исследование генезиса инновационной теории развития.

Точкой отсчета теории инновационного развития экономики принято считать труды Й.А. Шумпетера «Теория экономического развития» (1911), «Циклы деловой активности: теоретический, исторический и статистический анализ капитализма» (1939) и Н. Д. Кондратьева «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны» (1922), «Большие циклы конъюнктуры» (1925), «К вопросу о больших циклах конъюнктуры» (1926), в которых раскрывается влияние инновационных процессов на экономическое развитие. Так, в рамках предложенной теории Н. Д. Кондратьев объяснил динамику длинных волн экономического развития на основе колебаний долгосрочных капитальных инвестиций, отдельно указывая на роль технологических инноваций на различных фазах цикла. Не менее известной является изложенная в работе «Теория экономического развития» концепция динамического развития хозяйства и роли предпринимателя-новатора в этом развитии. Согласно Й.А. Шумпетеру, «под «развитием» следует понимать только такие изменения хозяйственного кругооборота, которые экономика сама порождает (эндогенные), т. е. только случайные изменения «предоставленного самому себе», а не приводимого в движение импульсами извне народного хозяйства» [18, 157]. Процесс экономического развития по Й.А. Шумпетеру может быть отождествлен с процессом «осуществления новых комбинаций», который охватывает следующие 5 случаев: 1. Изготовление нового блага/нового качества блага; 2. Внедрение нового способа производства; 3. Освоение нового рынка сбыта данной продукции; 4. Получение нового источника сырья или полуфабрикатов; 5. Проведение соответствующей реорганизации рынка/предприятия. С середины 70-х гг. XX в. теория инновационного развития экономики получила продолжение благодаря работам Г. Менша, А. Клайхнехта и К. Фримэна. Г. Менш выявил две закономерности в процессе инновационного развития, а именно: 1) изобретения относительно равномерно распределены во времени; 2) массовое освоение изобретений происходит неравномерными пиками, которые приходятся на середину фазы депрессии экономического цикла. За этими инновационными пиками происходит нарастание экономической активности. Еще один современный представитель теории инновационного

развития А. Клайхнехт в работе «Инновации в период кризиса и процветания» высказывает схожие суждения о взаимосвязи динамики технологического и экономического развития. Необходимо отметить, что весомый вклад в развитие теории инновационного развития привнесла концепция технологических укладов. Она глубоко исследована в работах С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, С.Ю. Румянцевой, Ю.В. Яковца и некоторых других российских экономистов. Согласно данной концепции, экономическое развитие представляет собой процесс периодического последовательного замещения целостных комплексов технологически сопряженных производств — технологических укладов. На современном этапе процессы жизненного цикла нововведений были подробно рассмотрены в фундаментальной работе М. Хироока [19], который эмпирически доказал тесную корреляцию диффузии инноваций и больших циклов Кондратьева. В рамках научного исследования условий инновационного развития аграрного сектора экономики особое внимание заслуживает «эволюционная теория» экономического развития Нельсона и Уинтера. Занимаясь исследованиями долгосрочного экономического развития, Р.Р. Нельсон пришел к выводу о том, что технологическим сдвигам в экономике свойственна неопределенность. С.Дж. Уинтер, исследовав эволюционные факторы в поведении фирм, выявил, что поведение фирм во многом основано на прошлом опыте. Они пришли к общему выводу о несоответствии традиционного экономического инструментария задаче анализа эволюционных процессов [20, 15]. Основным фактором экономических изменений выступает научно-технический и организационный прогресс, протекающий на микроуровне. Необходимо отметить следующие положения эволюционной теории экономического развития. Во-первых, фирмы-новаторы не всегда побеждают в конкурентной борьбе. Фирмы-имитаторы за счет снижения издержек могут оказаться в выигрыше. В случае провала инновационных решений победителями в конкурентной борьбе также могут оказаться фирмы-консерваторы. Во-вторых, политическая программа эволюционной теории Нельсона и Уинтера представляется неопределенной: не делается попыток определить оптимальную политику, «стиль эволюционизма в данном вопросе заключается в том, чтобы «постараться выявить варианты политики, которых следует избегать», и параллельно наметить «перспективные варианты» [21, 280]. По мнению А. Г. Худокормова, известная неопределенность практических рекомендаций эволюционной теории препятствует ее широкому применению и признанию [21, 280]. В-третьих, эволюционная теория экономического развития представляет собой теорию не только микроуровня, но и теорию уровня отдельного индивида — наноуровня, поскольку исследует реакции, поведенческие и психологические установки отдельных индивидов, которые в совокупности позволяют предсказывать поведение фирм. Кроме того, Нельсон и Уинтер также сформулировали эволюционную теорию для отрасли, т. е. рассмотрели проблематику эволюционного развития на мезоуровне. Концептуальные положения описанной выше теории могут быть использованы при определении оптимальных условий инновационного развития аграрного сектора. Сельское хозяйство относится к отраслям, которые по своей природе имеют низкую инновационную активность. В этой отрасли продуктовые инновации не являются ключевым фактором успеха для бизнеса, а технологии и оборудование закупается у лидирующих производителей (чаще всего иностранных).

Таким образом, критический анализ теорий инновационного и эволюционного экономического развития позволил считать *инновацию фактором экономического развития (т. е. источником перехода к качественно новому состоянию системы)*.

На основании изложенного нами предложена следующая трактовка понятия «экономическое развитие». *Экономическое развитие* — это долговременное, закономерное, четко направленное во времени и в пространстве количественное и качественное изменение в экономических, социальных,

институциональных, политических структурах, посредством «улучшения» данных структур в результате внедрения управленческих, организационных, социальных, промышленных и других инноваций, улучшающих качественное состояние всей экономической системы в целом.

Определив доминантой экономического развития инновации, целесообразным представляется выявить условия и факторы активизации инновационных процессов на микро- и макроуровнях. С этой целью рассмотрим два теоретических подхода определения условий активизации инновационных процессов: организационный (микроуровень) и «национальных инновационных систем» (макроуровень).

В рамках организационного подхода инновационный процесс стоит в двух основных плоскостях: условий «когнитивной координации» (cognitive coordination — каким образом возникает коллективная способность создавать инновации) и условий «политической координации» (political coordination — каким образом реализуется совместимость интересов и регулируются конфликты). В первом аспекте рассматривается проблема управления информацией и знаниями, обозначается проблема условий организационного обучения, подчеркивается важность распространения знаний внутри фирмы. Во втором аспекте рассматривается проблема анализа стимулов и режима «присвоения» и распределения добавленной стоимости или ренты, которую фирмы получают от конкурентных преимуществ при создании инноваций [22]. Однако организационный подход рассматривает фирму в отрыве от внешней среды, поэтому становится очевидной необходимость дополнительного анализа внешних условий, в первую очередь институциональной среды. Рассмотрим основные концептуальные выкладки подхода с точки зрения создания «национальных инновационных систем». Согласно теоретическому подходу К. Фримэна: «Национальная инновационная система (НИС) — сеть институтов в государственном и частном секторе, которые, взаимодействуя, иницируют, импортируют, модифицируют и распространяют новые технологии» [23, 5]. Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь определяет НИС следующим образом: «Национальная инновационная система Республики Беларусь представляет собой совокупность законодательных, структурных и функциональных компонентов, обеспечивающих развитие инновационной деятельности в Республике Беларусь» [24]. По-нашему мнению, данное определение можно уточнить и предложить следующее: *«Национальная инновационная система — система обеспечения воспроизводства инноваций в экономике, представляющая собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих в процессе создания и распространения инноваций (инновационной продукции) институциональных (нормативно-правовая база инновационной деятельности и государственная инновационная политика), функциональных (участники инновационной деятельности) и структурных (объекты инновационной инфраструктуры) компонентов, обеспечивающих инновационное развитие в пределах национальных границ. Важно отметить, что определение предмета исследований как «системы» позволяет при анализе НИС и региональных инновационных систем выделять в рамках системного подхода соответственно элементы, структуру, функции, системные качества и т. п. На основании анализа основных теоретических моделей системного подхода нами определены следующие факторы, влияющие на инновационные процессы в экономике: *рамочные условия* (институты и условия общего характера, определяющие возможности для инноваций); *научно-инженерная база* (научно-технические институты, ответственные за генерирование инноваций); *факторы трансфера технологий* (человеческие, социальные и культурные факторы, влияющие на передачу знаний фирмам); *генерирование инноваций* (факторы инноваций на уровне отдельных фирм); *факторы производства* (квалифицированная рабочая сила, инфраструктура); *условия спроса* (характер внутреннего спроса на продукт или услугу); *связанные и**

поддерживающие отрасли (наличие или отсутствие поставщиков и смежных отраслей); *стратегия фирмы, структура и соперничество* (условия, определяющие создание бизнеса, характер конкуренции).

Таким образом, процесс экономического развития предполагает, помимо эффективного использования дефицитных (или избыточных) производственных ресурсов и обеспечения устойчивого роста, изучение экономических, социальных, политических и институциональных механизмов, необходимых для повышения качества жизни населения. Инновации являются источником перехода к качественно новому состоянию экономической системы. На активизацию инновационных процессов действует ряд факторов, анализ которых позволит определить степень влияния каждого на процесс экономического развития, как отдельной фирмы, так и в целом государства.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Вечканов, Г.С. Экономическая теория / Г.С. Вечканов. — 2-е изд. — СПб.: Питер, 2009.
2. Вечканов, Г.С. Макроэкономика: учеб. пособие / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова. — СПб.: Питер, 2008.
3. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. — М.: Дело Лтд, 1994.
4. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. — М.: Осъ-89, 1997.
5. Маркс, К. Собр. соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — М.: Государственное изд-во полит. лит., 1962. — Т. 25. — Ч. II.
6. Там же, 1961. — Т. 24.
7. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Кейнс Дж.М. // Избранные произведения. — М.: Экономика, 1993.
8. Митчелл, У. Экономические циклы: Проблема и ее постановка / У. Митчелл. — М., Л.: Госиздат, 1930.
9. Кондратьев, П.Д. Избранные сочинения / П.Д. Кондратьев. — М.: Экономика, 1993.
10. Сидоров, М.И. Экономический рост: Темпы, пропорции, эффективность / М. И. Сидоров. — М.: Экономика, 1989.
11. Дятлов, С.А. Регулирование экономики в условиях перехода к инновационному развитию / С.А. Дятлов, Т.А. Селищева. — СПб.: Астерион, 2009.
12. Юнусова, М.М. Социальные факторы роста национальной экономики: дис. канд. экон. наук: 08.00.01 / М.М. Юнусова. — Душанбе, 1995. — 164 л.
13. Ипатов, П.Л. Неэкономические факторы роста национальной экономики: функциональное использование и развитие: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / П.Л. Ипатов; Санкт-Петербургский гос. ун-т экономики и финансов. — СПб., 2009. — 33 с.
14. Инновационная экономика: опыт развитых стран и уроки для России: материалы науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 26 марта 2010 г.: Ч.2 / Санкт-Петербургский гос. ин-т экономики и управления / ред. кол.: Л.Г. Симкина [отв. ред.] [и др.]. — СПб., 2010.
15. Ясин, Е. Роль инноваций в развитии мировой экономики / Е. Ясин, М. Спеговая // Вопр. экономики. — 2009. — № 9.
16. Тодаро, М.П. Экономическое развитие: учеб.: пер. с англ. / М.П. Тодаро; под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. — М.: ЮНИТИ, 1997.
17. Пуреев, Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учеб. пособие / Р.М. Пуреев. — М.: ИНФРА-М, 2001.
18. Шумпетер, И.А. Теория экономического развития / И.А. Шумпетер. — М.: Директ Паблишинг, 2008.
19. Hirooka, M. Innovation dynamism and economic growth: a nonlinear perspective / M. Hirooka. — Cheltenham, UK: Edward Elgar, 2006.
20. Нельсон, Р.Р. Эволюционная теория экономических изменений: пер. с англ. / Р.Р. Нельсон, С.Дж. Уинтер. — М.: Дело, 2002.
21. Худокормов, А.Г. Экономическая теория: Новейшие течения Запада: учеб. пособие / А.Г. Худокормов. — М.: ИНФРА-М, 2009.
22. Coriat, B. Organizations, firms and institutions in the generation of innovation / B. Coriat, O. Weinstein // Research Policy. — 2002. — N 31. — P. 273—290 [Electronic resource] / CREI-University. — Paris France, 2002. — Mode of access: <http://www.campus-oei.org/etsi/CORIAT.pdf>. — Date of access: 03.05.2013.
23. Freeman, C. Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan / C. Freeman. — London: Pinter, 1987.
24. Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь [Электронный ресурс] / ГКНТ. — Режим доступа: <http://www.gknt.org.by/opencms/opencms/ru/nis>. — Дата доступа 18.11.2012.

Статья поступила
в редакцию 12.04.2013 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.