

РАЗРАБОТКИ — ПРАКТИКАМ

Л.Е.АКСЕНОВА, С.М.МОВШОВИЧ, В.Н.ШИБЕКО

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ РЕСУРСОВ

В работе рассматривается методика экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия, основанная на модели исследования производительности. Методика имеет программную поддержку в виде пакета МАРД. Пакет используется как на предприятиях, так и в учебном процессе при подготовке экономистов-менеджеров.

1. Почему нужны новые методы анализа хозяйственной деятельности предприятия

В условиях нестабильной и быстро меняющейся внешней экономической среды предприятия его руководству для принятия правильных решений нужна оперативная, достоверная, аналитическая информация о состоянии дел, а также количественная оценка влияния внешних и внутренних факторов на результаты хозяйственной деятельности.

В экономической практике используется большое количество преимущественно стоимостных показателей, характеризующих работу предприятия, таких как стоимость выпуска продукции в целом и в расчете на одного работника, фондоемкость, фондовооруженность, среднечасовая и среднедневная выработка, прибыль, себестоимость и пр. На основе этих показателей рассчитываются различные коэффициенты, по которым руководство предприятия и вышестоящих организаций оценивают результаты работы. Экономисты в течение многих лет вели горячие дискуссии, сравнивая достоинства и недостатки таких показателей, как стоимость товарной продукции, стоимость реализованной продукции или нормативно чистой продукции. Сейчас кризис и инфляция прекратили упомянутые дискуссии, а использование в практике анализа стоимостных показателей весьма ограничено. Аналитиче-

Людмила Егоровна АКСЕНОВА, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и социологии труда Гомельского университета, начальник лаборатории экономического анализа Белорусского металлургического завода;

Семен Михайлович МОВШОВИЧ, кандидат математических наук, доцент, заведующий кафедрой "Вычислительная техника" Гомельского политехнического института;

Виктор Николаевич ШИБЕКО, программист, аспирант Гомельского политехнического института.

ский вакуум должен быть заполнен адекватными сегодняшним экономическим условиям показателями, методами и моделями анализа.

Нужны показатели, обеспечивающие контроль за издержками производства, потому что именно с издержками производства в первую очередь связана основная и новая для наших товаропроизводителей проблема — проблема конкурентоспособности их товаров. Мы здесь имеем в виду ценовую конкурентоспособность, не затрагивая вопросы качества и обслуживания.

В данной работе мы обращаем внимание экономистов-практиков, руководителей крупных и средних предприятий и преподавателей вузов с экономическими специальностями на модель многофакторного исследования производительности (МФИП), общее описание которой можно найти в книге [1]. Некоторые достоинства МФИП уже обсуждались в республиканской экономической прессе (см. работу [2]).

МФИП дает целостное и вместе с тем компактное представление, легко переводимое в наглядную графическую форму (графики, диаграммы, гистограммы), о результатах деятельности предприятия и о намечающихся тенденциях.

Основная концепция МФИП построена на сопоставлении затрат ресурсов на производство продукции с результатами производства. Особенно важно то, что расход ресурсов и выпуск продукции соотносятся как в натуральном, так и в стоимостном выражениях. В анализ включаются те ресурсы, которые с точки зрения аналитика играют существенную роль в формировании издержек производства — энергоресурсы, сырье, труд, кредиты, общезаводские расходы. Сопоставление затрат и результатов выполняется как в рамках одного временного периода (месяц, квартал, год), так и в динамике. Интересные для управления выводы можно получить при сравнении нормативного и фактического расходов ресурсов на выпуск продукции.

В ходе анализа работы предприятия в целом или отдельных его подразделений могут быть сделаны следующие основные выводы:

- как менялось использование каждого ресурса по периодам в сравнении с базисом или нормами;
- каковы выигрыши или потери в стоимостном выражении из-за изменений использования каждого ресурса;
- как повлияли изменения цен и производительности ресурсов на результаты работы;
- как менялась структура затрат;
- каковы сравнительные результаты работы отдельных подразделений по производительности используемых ресурсов и объемам работ.

Не секрет, что значение любого индекса или коэффициента для экономических показателей зависит от того, как выбран базис. Базисом при расчетах по МФИП может являться один из периодов работы предприятия или сведения о нормативном (плановом) расходе ресурсов на фактический выпуск.

Ниже предлагается методика экономического анализа, основанная на адаптированной к нашим условиям МФИП. Мы приведем формулы расчета показателей модели, их экономическую интерпретацию и примеры анализа по данным одного из предприятий республики. Отметим также, что ниже мы приводим наиболее простые варианты расчета для случая, когда данные о выпуске продукции уже обобщены в единый показатель "Продукция" с использованием приемов взвешивания цен и объемов по группам продукции и аналогов в случае изменяющейся от периода к периоду номенклатуры продукции и т.п. Все эти приемы, а также аналитические расчеты по предлагаемой методике поддерживаются разработанным авторами программным комплексом, устанавливаемым на IBM-совместимом персональном компьютере.

2. Исходные данные для анализа

Для проведения анализа необходимо по данным планового отдела и бухгалтерии предприятия собрать следующую информацию:

- объемы выпуска отдельных продуктов в натуральном выражении и цены на них в каждом из анализируемых периодов;
- величина затрат в натуральном и стоимостном выражении в каждом из анализируемых периодов.

При всей естественности вопроса о том, сколько электроэнергии, тепла, сырья израсходовано на выпуск продукции, экономические работники далеко не всякого предприятия смогут на него ответить быстро и без специальных дополнительных расчетов. Работа только со стоимостными показателями, которая сложилась в эпоху стабильных цен, в сегодняшней экономической ситуации не может дать достаточно объективного представления о положении дел на предприятии. В условиях галопирующей инфляции данные о том, что в мае на выпуск продукции такой-то стоимости было затрачено на столько-то рублей электроэнергии больше, чем в апреле, не дают полной информации для анализа. Другое дело, если мы будем знать, что в мае на сопоставимые объемы продукции было затрачено на столько-то киловатт часов больше, чем в апреле или чем предусмотрено нормами.

Кстати, одно из основных отличий учета в странах с рыночной экономикой, к которой мы стремимся, заключается в сборе и обобщении данных о количестве всех ресурсов, использованных при производстве продукции. Нам же приходилось затрачивать довольно много усилий для сбора данных о количестве израсходованных ресурсов при практическом применении модели МФИП для анализа на предприятиях республики.

В нашем примере, исходные данные которого приведены в табл. 1, мы сопоставляем выпуск одной группы продукции (в таблице — ПРОДУКЦИЯ) и некоторых видов затрат (СЫРЬЕ 1, СЫРЬЕ 2, ОЗР — общезаводские расходы, ТРУД и ЭНЕРГОРЕСУРСЫ) по 12 месяцам работы предприятия. Для краткости в табл.1 приведены обобщенные данные первого и последнего месяцев, причем первый месяц при анализе был выбран в качестве базисного.

Таблица 1. Исходные данные для анализа работы предприятия

Продукция/ затраты	Месяц 1			Месяц 2		
	Кол-во	Цена т.руб.	Стоимость (тыс.руб)	Кол-во	Цена т.руб.	Стоимость (тыс.руб)
Продукция	59384	31,10	1846961	55970	504,75	28250689
Сырье 1	65277	14,53	948344	66597	143,22	9537894
Сырье 2	11552	1,66	19141	10627	11,33	120473
ОЗР	—	—	74603	—	—	817288
Труд и энергоресурсы	—	—	812898	—	—	17207180

3. Анализ изменения объема, цены и стоимости

В каждом из анализируемых периодов определяются изменения объемов продукции и затрат, цен на них и их стоимости по отношению к базисному периоду. Для этого рассчитываются следующие коэффициенты:

- 1) коэффициенты изменения объема продукции и затрат

$киОПП = \frac{ОПа}{ОПб}$, где ОПа и ОПб — объемы продукции в анализируемом и базисном периодах соответственно,

$КИОЗЗ_i = \frac{ОЗ_{ai}}{ОЗ_{бi}}$, где $ОЗ_{ai}$ и $ОЗ_{бi}$ — объемы i -ого вида затрат в анализируемом и базисном периодах соответственно;

напомним, что в реальных расчетах мы используем специальные приемы для того, чтобы сделать сопоставимыми многономеклатурные и изменяющиеся по структуре объемы выпуска продукции в разных периодах.

2) коэффициенты изменения цен на продукцию и затраты

$$КИЦП = \frac{ЦПа}{ЦПб}, \quad КИЦЗ_i = \frac{ЦЗ_{ai}}{ЦЗ_{бi}},$$

где $ЦПа$, $ЦПб$, $ЦЗ_{ai}$, $ЦЗ_{бi}$ — цены на продукцию (в нашем примере мы используем данные о себестоимости единицы продукции) и i -ый вид затрат в анализируемом и базисном периодах соответственно;

3) коэффициенты изменения стоимости продукции и затрат

$$КИСП = \frac{СПа}{СПб}, \quad КИСЗ_i = \frac{СЗ_{ai}}{СЗ_{бi}},$$

где $СПа$, $СПб$, $СЗ_{ai}$, $СЗ_{бi}$ — стоимости продукции и i -ого вида затрат в анализируемом и базисном периодах соответственно.

Таблица 2. Коэффициенты изменения объема, цены и стоимости
(месяц 12 / месяц 1)

Продукция/затраты	КИОП/КИОЗ	КИЦП/КИЦЗ	КИСП/КИСЗ
Продукция	0,94	16,23	15,29
Сырье 1	1,02	9,86	10,06
Сырье 2	0,92	6,84	6,29
ОЗР	—	—	10,95
Труд и энергоресурсы	—	—	21,17

В табл.2 представлены результаты расчета перечисленных выше коэффициентов по исходным данным из табл.1. Некоторые из этих коэффициентов экономисты предприятий регулярно рассчитывают и заносят в различные отчетные формы. Другие, например, коэффициенты изменения объемов и цен, рассчитать вручную довольно затруднительно при многократных изменениях цен и несопоставимости номенклатуры продукции от периода к периоду. Сведенные вместе в одну таблицу коэффициенты изменений дают возможность увидеть основные причины, повлиявшие на изменение стоимости. Так, из табл.2 видно, что рост стоимости продукции в 15,29 раза произошел при падении ее объема на 6 % только за счет увеличения ее цены в 16,23 раза. На выпуск меньшего объема продукции было израсходовано первого вида сырья на 2 % больше, чем в базисном периоде. На первый взгляд это падение объема на 6 % при увеличении расхода сырья на 2 % выглядит довольно безобидным на фоне многократного роста цен, но приводимые в таблицах ниже другие экономические показатели покажут нам насколько ощутимы потери предприятия из-за этого.

В отношении двух последних показателей табл.2 (ОЗР и ТРУД и ЭНЕРГОРЕСУРСЫ) мы не можем сказать, в какой мере на многократный рост их стоимости повлиял внешний фактор цен, а в какой — изменение объема использования, так как в данном случае не введен расход этих ресурсов в натуральных единицах. Удобным представлением результатов расчётов коэффициентов изменения объема, цены и стоимости являются гистограммы или графики по отобранным показателям. На рис.1 показан график изменения значений коэффициентов объемов, цены и стоимости

продукции, построенный по данным 12 таблиц-периодов, аналогичных табл.2. Трудно не согласиться, что графическая форма позволяет руководителю моментально оценить динамику изменения стоимости продукции и ее основные составляющие: изменения объемов продукции и цен на нее.

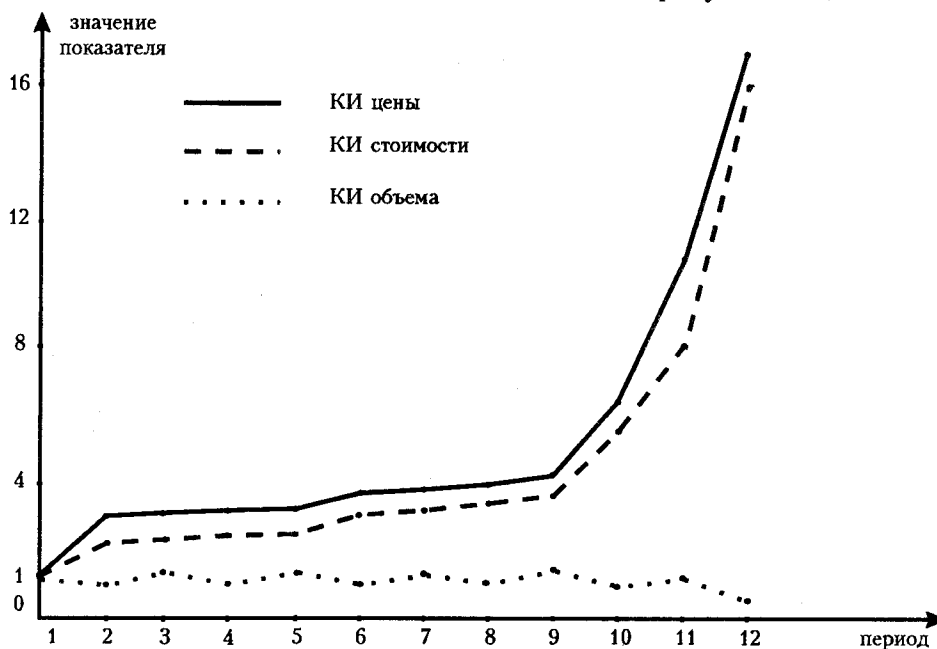


Рис. 1. Изменение ОБЪЕМА, ЦЕНЫ и СТОИМОСТИ по показателю ПРОДУКЦИЯ в анализируемых периодах в сравнении с базисным.

4. Анализ результативности по основным элементам затрат

Группа из трех показателей, индекс производительности, индекс возмещения затрат и индекс прибыльности — позволяет сопоставить изменение в объемах и ценах продукции и ресурсов. Так, если падение или рост объема продукции сопровождалось таким же изменением в использовании ресурса, то можно говорить о неизменной производительности ресурса, а значение индекса производительности по этому ресурсу будет равным 1.

ИНДЕКС ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ (ИПР) в нашем примере рассчитывается по упрощенной формуле:

$$\text{ИПР}_i = \frac{\text{ОПа}}{\text{ОЗа}_i} : \frac{\text{ОПб}}{\text{ОЗб}_i}$$

где ОП_а, ОП_б — объемы продукции в анализируемом и базисном периодах соответственно;

ОЗ_{а_і}, ОЗ_{б_і} — объемы затрат *i*-ого вида в анализируемом и базисном периодах соответственно.

Экономический смысл индекса производительности в том, что он показывает изменение расхода ресурса на выпуск продукции. При этом исключено влияние изменения цен и индекс показывает, как изменилась производительность ресурса между базисным и анализируемым периодами.

ИНДЕКС ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ (ИВЗ) позволяет сопоставить изменение цен на продукцию с изменением цен на ресурсы и, таким образом, оценить, к примеру, в какой мере смогло предприятие компенсировать удорожание сырья повышением цен на свою продукцию, т.е. возместить свои затраты. В наиболее простом виде формулу для расчета индекса можно записать так:

$$\text{ИВЗ}_i = \frac{\text{ЦПа}}{\text{ЦПб}} : \frac{\text{ЦЗа}_i}{\text{ЦЗб}_i},$$

где ЦПа, ЦПб, ЦЗа_i, ЦЗб_i — средневзвешенные цены единицы продукции и единицы затрат *i*-ого вида в анализируемом и базисном периодах.

Индекс возмещения затрат является важнейшим показателем при ценообразовании и определении возможных цен при покупке ресурсов. Различают три диапазона изменения индекса возмещения затрат:

а) индекс возмещения затрат равен 1 — это происходит в случаях, когда цены на элемент затрат изменяются так же, как и на продукцию. предприятие при этом не несет потерь прибыли, сохраняется доля ресурса в структуре стоимости продукции;

б) индекс возмещения затрат больше 1 в ситуации, когда цены на продукцию растут быстрее, чем цены на ресурс и предприятие выигрывает на ножницах цен некоторую сумму прибыли;

в) индекс возмещения затрат меньше единицы свидетельствует о проигрышном для предприятия соотношении — цены на ресурс растут быстрее, чем удается повышать цену на продукцию.

ИНДЕКС ПРИБЫЛЬНОСТИ (ИБ) показывает, как изменилось отношение стоимости продукции к стоимости ресурса между базисным и анализируемым периодами.

Формула расчета индекса прибыльности может быть записана так:

$$\text{ИПРИББ}_i = \frac{\text{СПа}}{\text{СЗа}_i} : \frac{\text{СПб}}{\text{СЗб}_i},$$

где СПа, СПб, СЗа_i, СЗб_i — стоимости продукции и *i*-ого вида затрат в анализируемом и базисном периодах. В таблице 3 приведены значения индексов результативности для нашего примера.

Таблица 3. Индексы результативности по элементам затрат
(месяц 12 / месяц 1)

Затраты	Индексы		
	производительности	возмещения затрат	прибыльности
Сырье 1	0,92	1,65	1,52
Сырье 2	1,02	2,37	2,42
ОЗР			1,40
Труд и энергия			0,72

Из приведенного расчета видно, что производительность ресурса "СЫРЬЕ 1" снизилась на 8 % в анализируемом периоде в сравнении с базисным. Это произошло потому, что при падении объема производства на 6 % расход сырья увеличился на 2 % (см.табл.2). При этом на предприятии складывалось удачное возмещение затрат по этому ресурсу, а именно: рост цен на продукцию опережал рост цен на этот вид сырья на 64 %. Чтобы убедиться в этом, еще раз обратите внимание на коэффициенты изменения цен в табл.2 — цены на продукцию выросли в 16,23 раза, а на сырье "лишь" в 9,86: 16,23 : 9,86 = 164. В целом, рентабельность ресурса "СЫРЬЕ 1"

увеличилась на 51 %. Таким образом, вся первая строка табл.3 показывает, что, несмотря на перерасход, рентабельность ресурса выросла в 1,5 раза вследствие ножиц цен на продукцию и ресурсы.

Прибыльность по ресурсу "Труд и энергия" оценивается коэффициентом 0,72, т.е. рентабельность ресурса снизилась на 28%. Это значит, что доля этих затрат в общей стоимости продукции выросла. Мы не можем сказать, в какой мере на это повлияли фактор производительности и фактор цен, поскольку в исходных данных не был задан расход этого ресурса в натуральных единицах.

Рис.2 в наглядной форме представляет изменение индексов результативности по ресурсу "СЫРЬЕ 1" за 12 периодов.

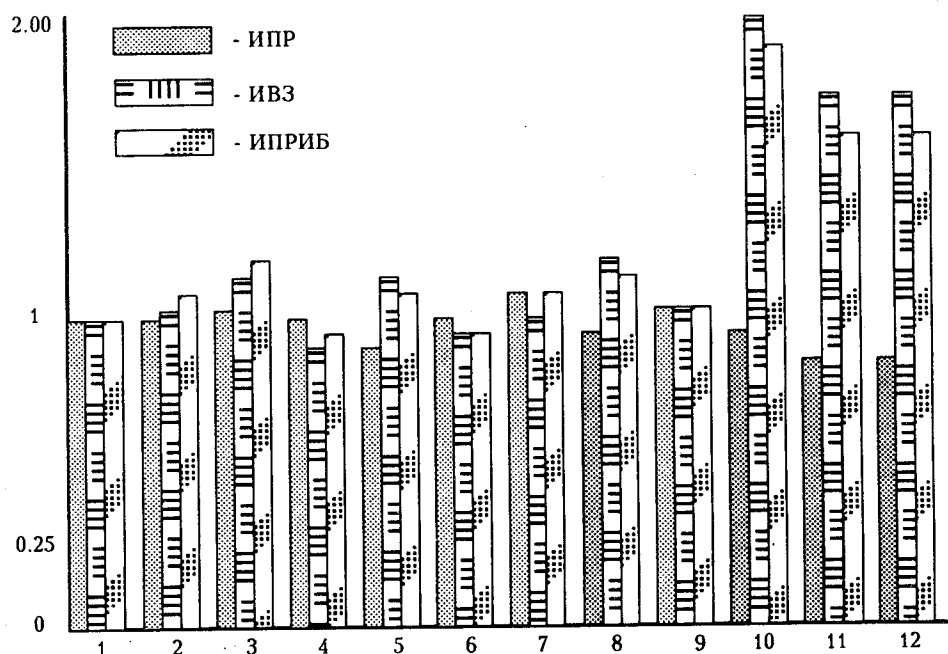


Рис.2. Изменение взвешенных индексов эффективности по элементу затрат: СЫРЬЕ 1.

5. Оценка потерь и выигрышей в рублях из-за изменения результативности использования ресурсов

Перечисленные выше коэффициенты и индексы позволяют оценить рост или падение объемов, цен и стоимостей в долях или процентах. Руководителю предприятия не менее важно знать, какими суммами выражаются прибавки в доходах или расходах из-за изменений в расходовании ресурсов. Используемая методика (см. [1]) адаптирована нами с целью оценки потерь и выигрышей в текущих ценах.

ВЛИЯНИЕ НА ПРИБЫЛЬ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ РЕСУРСА (ВЛПР) показывает экономию (при ВЛПР > 0) или потери (при ВЛПР < 0) в ценах анализируемого периода вследствие изменения производительности определенного ресурса. Расчетная формула:

$$\text{ВЛПР}_i = \text{ОЗб}_i \cdot \text{ЦЗa}_i \cdot (\text{КИОПП} - \text{КИОЗЗ}),$$

где $OЗб_i$ — объем i -ого вида затрат базисного периода, $ЦЗб_i$ — цена единицы i -ого вида затрат в анализируемом периоде, $КИОП$ — коэффициент изменения объема продукции, $КИОЗ$ — коэффициент изменения i -ого вида затрат.

Если изменения объемов продукции и i -ого вида ресурса были одинаковы, то предприятие ничего не выиграло, но ничего и не потеряло на производительности ресурса. Если же при падении объема продукции произошло увеличение объема использования i -ого ресурса (как это имело место с ресурсом "СЫРЬЕ 1" — см.табл.2), то $ВЛПР_i$ примет отрицательное значение и покажет, сколько рублей потеряло предприятие из-за перерасхода ресурса. Как видно из табл.4, эти потери составили 741520 тыс.руб.

ВЛИЯНИЕ НА ПРИБЫЛЬ ИЗМЕНЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ показывает сумму условной экономии ($ВЛВЗ > 0$), полученной предприятием за счет того, что цены на продукцию поднимались в большей мере, чем цены на i -й элемент затрат. Именно на такую сумму в общей стоимости продукции уменьшится часть, занимаемая i -м элементом затрат. Наиболее просто показатель $ВЛВЗ_i$ для i -ого ресурса рассчитывается как разность между общей экономией (потерей) прибыли ($ВЛПРИБ$) и показателем экономии (потерь) на производительности i -ого ресурса ($ВЛПР_i$):

$$ВЛВЗ_i = ВЛПРИБ_i - ВЛПР_i$$

Таблица 4. Оценка потерь и выигрышей из-за изменения результативности использования ресурсов

Затраты	Влияние на прибыль изменений в (тыс.руб.)		
	производительность	возмещение затрат	прибыльность
Сырье 1	-741520	5708900	4967380
Сырье 2	2700	169569	172269
ОЗР	-	-	323822
Труд и энергоресурсы			-4773278

ВЛИЯНИЕ НА ПРИБЫЛЬ ИЗМЕНЕНИЯ В ПРИБЫЛЬНОСТИ ($ВЛПРИБ$) показывает сумму условной экономии (потерь) вследствие изменений в использовании сырья из-за совместного воздействия факторов производительности и цен.

Эта сумма может быть рассчитана так:

$$ВЛПРИБ_i = СЗб_i \cdot (КИСП - КИСЗ_i),$$

где $СЗб_i$ — стоимость i -ого ресурса в базисном периоде; $КИСП$, $КИСЗ_i$ — коэффициенты изменения стоимости продукции и i -ого вида ресурса между базисным и анализируемым периодами.

Если рост стоимости продукции опережал рост стоимости ресурса, то разность между коэффициентами изменения стоимости по приведенной формуле будет положительной, и расчетная сумма будет условной экономией или прибылью, полученной в результате использования ресурса. Такая ситуация сложилась с ресурсом "СЫРЬЕ 1" (см.табл.4). Хотя из-за ухудшения его производительности предприятие потеряло около 742 тыс.руб., но возмещение затрат (5709 тыс. руб.) многократно перекрыло потери, и в целом по СЫРЬЮ 1 получена значительная экономия в сумме 4967 тыс. руб.

По элементу затрат, названному нами "Труд и энергоресурсы", образовались потери в сумме 4773 тыс.руб. Мы не можем в данном случае точно связать эти потери ни с падением производительности, ни с опережающим ростом цен на эту группу затрат в сравнении с продукцией предприятия. Чтобы получить такого рода показатели, нам потребуется

указать в исходных данных составляющие данной группы затрат, а также цены и объемы расхода по каждой из них.

Графически показатели сумм потерь и экономии прибыли из-за изменения результативности использования ресурсов представляются диаграммой (рис.3), которая более удобна для визуального восприятия, чем сравнение цифр из многих колонок таблиц.

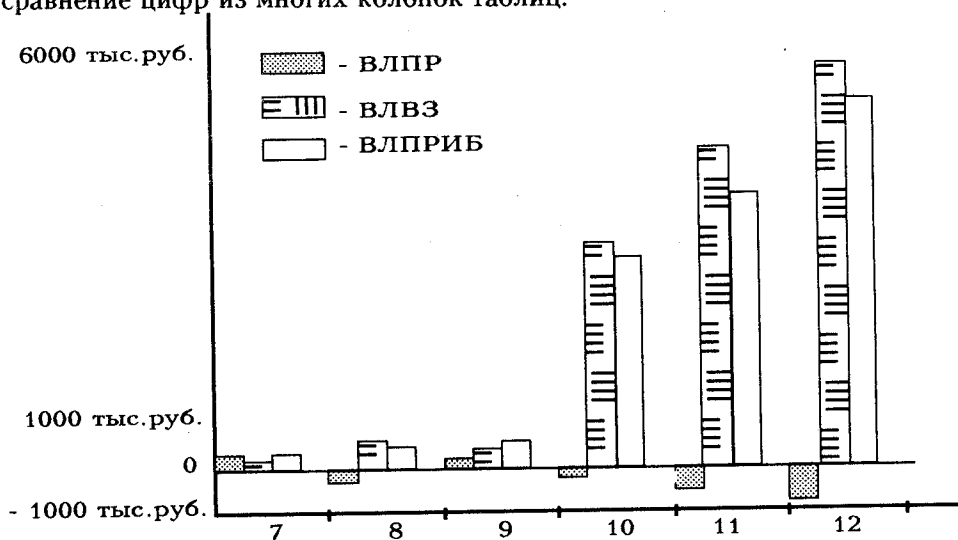


Рис.3. Влияние изменения производительности и возмещения затрат на прибыльность по элементу затрат: СЫРЬЕ 1.

6. Анализ динамики изменения структуры стоимости или себестоимости продукции

Цель такого анализа — проследить, как менялась структура стоимости (себестоимости) по периодам, какие затраты увеличивают свой удельный вес в 1 рубле стоимости продукции. В ходе этого анализа устанавливают структурные последствия выявленных выше изменений в прибыльности, производительности и возмещении затрат ресурсов. Здесь для каждого периода рассматривают коэффициенты затраты/продукция по отдельным элементам затрат (КПЗ):

$$\text{КПЗ}_i = \frac{СЗ_i}{СП},$$

где $СЗ_i$, $СП$ — стоимость i -ого ресурса и продукции соответственно в одном и том же периоде.

В табл.5 приведены значения коэффициентов затраты/продукция для 1-ого и 12-ого периодов. Из табл.5 видно, что структура себестоимости претерпела значительные изменения:

Таблица 5. Структура себестоимости продукции в 1 и 12 периодах

Затраты	Период 1	Период 12
Сырье 1	0,50	0,33
Сырье 2	0,01	0,01
ОЗР	0,03	0,02
Труд и энергоресурсы	0,44	0,61
Амортизация	0,02	0,03

"ТРУД И ЭНЕРГОРЕСУРСЫ" из второго по доле элемента себестоимости стал основным, отгеснив на второе место элемент "СЫРЬЕ 1". В 12 периоде элемент "ТРУД И ЭНЕРГОРЕСУРСЫ" занимал 61 коп. в каждом рубле себестоимости, а в 1 периоде это были 44 коп., т.е. рост доли этого ресурса в каждом рубле составил 17 коп. (точнее — 16,89). Подсчитаем, каковы условные потери из-за этого в целом на выпуск продукции (28250 тыс.руб в 12 периоде):

$$0,16899 \cdot 28250 = 4773 \text{ тыс.руб.}$$

Именно эту цифру мы видим как оценку потери прибыльности по элементу "ТРУД И ЭНЕРГОРЕСУРСЫ" в табл. 4. Это пример еще одного варианта интерпретации сумм потерь и выигрышей (ВЛПРИБ) из-за изменения прибыльности.

Доля ресурса "СЫРЬЕ 1" в 1 рубле себестоимости снизилась с 50 коп в 1 периоде до 33 коп в 12-ом периоде. Как мы видели в разд.3, это снижение произошло на фоне ухудшения производительности ресурса "СЫРЬЕ 1" только за счет того, что удавалось покупать сырье по ценам, растущим не так быстро, как повышалась цена на продукцию.

Хорошей иллюстрацией данных об изменении структуры себестоимости продукции в 12-ом периоде в сравнении с первым служат диаграммы на рис.4.

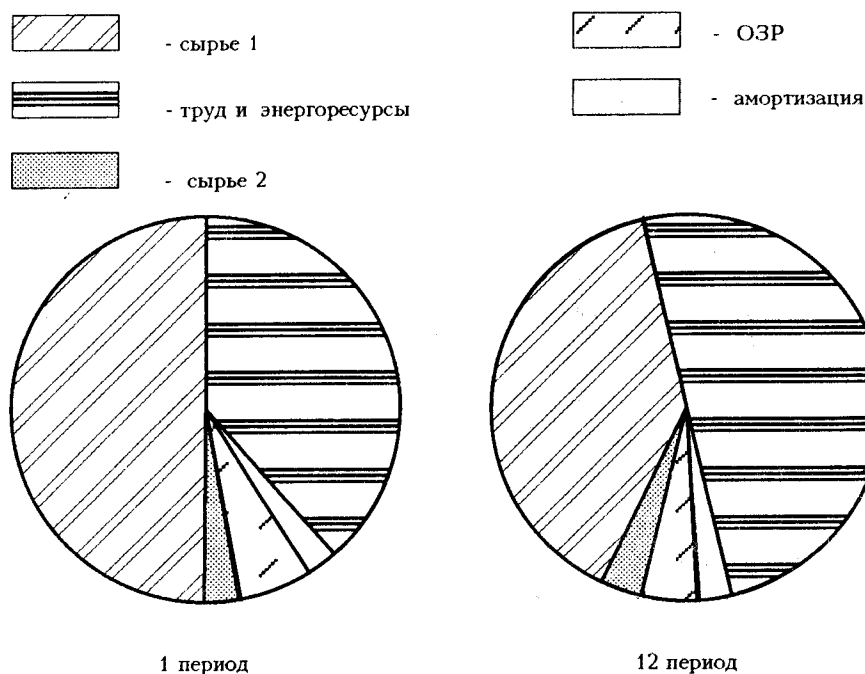


Рис.4. Доля элементов затрат в общей стоимости выпуска продукции.

7. Общие выводы

Все гистограммы и графики, которые мы привели выше, даже отдаленно не похожи на плавные, медленно изменяющиеся кривые показателей работы предприятий в прошлые "доперестроечные" годы. Резкие взлеты и падения в течение одного года работы характерны практически

для каждого исследуемого коэффициента или индекса. Графики больше напоминают температурную кривую лихорадящего больного. Тем не менее, даже по проведенному в наших примерах анализу видно, что не все предопределено внешними условиями. Так, велики потери практически во всех периодах из-за перерасхода СЫРЬЯ 1. Огромные выигрыши для предприятия по снижению издержек принесут меры даже незначительной по доле экономии ресурсов из группы, названной нами условно "ТРУД И ЭНЕРГОРЕСУРСЫ". Детальный анализ по этой группе покажет наиболее важные для этого затраты как с точки зрения их недостаточной производительности, так и с точки зрения значимости в структуре себестоимости.

В целом же рекомендуемая нами методика является мощным инструментом как для общего обзорного анализа положения дел, так и детального, углубленного изучения затрат и результатов работы всего предприятия, его отдельных подразделений и по отдельным видам продукции. Расчеты дадут информацию для определения мер оперативного воздействия на производство с целью уменьшения непроизводительных потерь, расчета цен, обеспечивающих нормальное возмещение затрат предприятия, управления издержками производства.

Несколько видоизмененную методику анализа по многим параметрам мы можем предложить для оценки состояния предприятия в случае его приватизации, чтобы определить возможную выгодность капиталовложений в него.

Достоинство предлагаемой методики и комплекса программ, который ее реализует — в обеспечении множества вариантов анализа и форм представления результатов, в комплексности, обзримости, сопоставимости показателей.

Экономист и руководитель получают не только картину положения дел, но могут подробно исследовать любой показатель, устанавливая причины и следствия происходящих изменений. Возможно использование разработанного нами пакета программ и адаптированной методики анализа для "проигрывания" различных вариантов действий с ценами на продукцию и затраты, с объемами выпуска, с объемами использования ресурсов.

Это методика и программные средства ее поддержки ориентированы на тех, кто хочет управлять ситуацией, а не подчиняться ей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дж. С. Синк. Управление производительностью: планирование, измерения и оценка, контроль и повышение. М.: Прогресс, 1989, с. 169-203.
2. В. Анташов, Г. Уварова. Анализ — основа успеха предпринимательской деятельности. Минск: Белорусская деловая газета, № 40, 41, 1993г.