

новых прав, мы обуславливаем право на секрет производства (ноу-хау).

Право на секрет производства (ноу-хау) может возникнуть по нескольким основаниям. Представляется возможным выделить первоначальные и производные способы возникновения права на секрет производства (ноу-хау). В соответствии со ст. 6 Положения о коммерческой тайне к первоначальным способам приобретения права на коммерческую тайну относится самостоятельное определение обладателем информации, составляющей коммерческую тайну в качестве секрета производства (ноу-хау), в качестве же производных способов можно отметить приобретение секрета производства (ноу-хау) по лицензионному договору. Право на секрет производства (ноу-хау) возникает с момента его создания и сохраняется за его обладателем на всем протяжении существования секрета производства (ноу-хау), при условии, что обладатель секрета производства (ноу-хау) стал таковым на законных основаниях.

Законным способом получения нового секрета производства (ноу-хау) при осуществлении самостоятельной деятельности следует также признать создание в результате переработки чужого (улучшения, усовершенствования) секрета производства (ноу-хау), полученного по гражданско-правовому договору, так как в этом случае также лицом производится творческая деятельность.

**Выводы:**

1. Право на секрет производства (ноу-хау) фактически составляют два субъективных права (правомочия): личное неимущественное право (правомочие) на охрану конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну, и исключительное право на использование секрета производства (ноу-хау).

2. Право на секрет производства (ноу-хау) может возникнуть по нескольким основаниям: первоначальные и производные способы возникновения права на секрет производства (ноу-хау).

3. Законным способом получения нового секрета производства (ноу-хау) следует также признать создание в результате переработки (улучшения, усовершенствования) секрета производства (ноу-хау), полученного по гражданско-правовому договору.

*А.Ю. Ломако, магистр юрид. наук  
БГЭУ (Минск)*

## **НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ И ИХ ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Законодательно урегулированное определение сделки содержится в ст. 154 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК): «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направ-

ленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей». Общее правило о недействительности сделок содержится в ст. 167 ГК, согласно которой сделка является недействительной по основаниям, установленным ГК либо иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Позиция Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь (далее — ВХС) о ничтожных сделках изложена в постановлении Пленума от 28.10.2005 г. № 26 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства, регулирующего недействительность сделок». Так, ничтожная сделка недействительна в момент ее совершения независимо от признания ее таковой судом и хозяйственные суды вправе рассматривать иски об установлении факта ничтожности сделки и последствий ее недействительности, если имеется спор о наличии или отсутствии такого факта.

Итак, действующее законодательство предоставляет возможность предъявления исков об установлении факта ничтожности сделки и применении последствий ее недействительности, а также исков о признании оспоримой сделки недействительной или о применении последствий ее недействительности (ст. 182 ГК). О предъявлении иска о признании недействительной сделки, которая по существу является ничтожной, законодательно не оговаривается.

Постановление Президиума ВХС от 17.12.2001 г. № 28 «Об обзоре судебной практики по делам о признании сделок недействительными и установлении факта ничтожности сделок и применении последствий их недействительности» определяет, что при возникновении спора о наличии либо отсутствии оснований считать сделку ничтожной требование об установлении факта ее ничтожности рассматривается хозяйственным судом независимо от заявления требований о применении последствий недействительности сделки.

При отсутствии же такого спора в случае предъявления требования о применении последствий ничтожности сделки факт ее ничтожности достаточно лишь констатировать в решении хозяйственного суда. Как правило, в суд с данным иском обращаются в случае, если противоправность действий, совершенных в виде ничтожной сделки, неочевидна. Например, речь идет о притворной сделке либо в силу противоречивости законодательства, неоднозначности толкования норм права. В таких случаях имеется возможность установления судом факта ничтожности сделки по правилам искового производства. Предъявление отдельно требования об установлении факта ничтожности сделки без применения последствий недействительности является правом истца, поэтому в случае его предъявления оно подлежит рассмотрению по существу. В резолютивной части решения констатируется факт ничтожности сделки либо отказ в этом.

Кроме того, хозяйственный суд отказывает в удовлетворении иска о признании сделки недействительной в силу ее оспоримости и примене-

нии последствий ее недействительности, если установит основания для признания сделки ничтожной либо если в исковом заявлении будут указаны основания ничтожности сделки.

В целом можно констатировать, что в системе гражданских правоотношений признание сделки недействительной является одним из наиболее распространенных средств защиты гражданских прав. Целью дальнейшего развития белорусского законодательства является совершенствование института недействительности сделки.

*С.С. Лосев, канд. юрид. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

### **ПЕРСПЕКТИВЫ КОДИФИКАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Неотъемлемым элементом национальной инновационной системы является законодательство об интеллектуальной собственности, эффективность которого во многом зависит от системной организации составляющих его правовых норм.

Обзор законодательства зарубежных стран позволяет обозначить в качестве общего правила отсутствие кодифицированных актов, регулирующих вопросы охраны объектов интеллектуальной собственности. В то же время в таких странах, как Франция, Португалия и некоторых других, приняты кодифицированные законодательные акты; масштабные работы по кодификации законодательства ведутся в Нидерландах. В законодательстве большинства государств СНГ нормы права интеллектуальной собственности представлены в виде специальных законов, посвященных отдельным объектам. Следует отметить разработанный и принятый в 2010 г. Межпарламентской ассамблеей государств—участников СНГ модельный Кодекс интеллектуальной собственности, который знаменует формирующуюся на постсоветском пространстве тенденцию к кодификации. В этом отношении особое значение имеет опыт Российской Федерации, где с 2008 г. действует часть четвертая Гражданского кодекса, в которой собраны правовые нормы, обеспечивающие комплексное регулирование отношений по поводу создания, использования и защиты прав на все объекты интеллектуальной собственности.

В Республике Беларусь законодательство, обеспечивающее охрану различных результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, сформировано по двухуровневой схеме: основные положения закреплены в разделе V Гражданского кодекса (далее — ГК), более детальное регулирование осуществляется специальными законами. Однако системный анализ законодательства в этой сфере позволяет