

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ



Л.М. ПЕТРОВСКАЯ, А.О. ДАНИЛЬЧЕНКО

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ ТЕОРИИ КОНЬЮНКТУРЫ

В экономической науке встречаются разнообразные трактовки понятия конъюнктуры. В 1801 г. В. Хершел определял экономические колебания конъюнктуры движением солнечных пятен, а В. Вагеманн уже в 1928 г. считал, что конъюнктура характеризует деловую экономическую активность. В экономической науке Запада с тех времен существует ряд направлений, школ, отдельных авторов, выдвигающих свои модели конъюнктуры. Их теоретические постулаты разнообразны, а диапазон моделей охватывает как микроэкономические, так и макроэкономические концепции. Исходя из данных моделей, теоретико-методологических предпосылок определяется экономическая политика развитых индустриальных стран, осуществляется прогнозирование народного хозяйства.

Что же касается отечественной экономической науки, то еще до недавнего времени в экономической литературе под конъюнктурой понималось соотношение спроса и предложения на какой-то определенный вид продукции. Более того, термин “конъюнктура” обязательно связывался с понятием “рынок”, и считалось, что можно исследовать лишь такое явление, как рыночная конъюнктура. В бывшем СССР ряд научно-исследовательских институтов занимался прогнозированием конъюнктуры как отечественных, так и мировых товарных рынков. Вне всякого сомнения, такие подходы имеют право на существование, но они относятся к узкому пониманию конъюнктуры. До сих пор нет четкого разделения между экономической и политической конъюнктурой.

Если же оценивать мировую экономическую литературу, то конъюнктура трактуется как более широкое понятие. В область ее анализа входят спады и подъемы деловой экономической активности, движение всего народного хозяйства в краткосрочной, средне- и долгосрочной перспективе. В отечественной литературе после времен Н. Кондратьева (20–30 гг. XX в.) макроэкономические проблемы конъюнктуры вновь стали предметом научных дискуссий в условиях перехода к рынку. Следует подчеркнуть, что в практике хозяйственной жизни с начала XVIII в. после первого употребления слова конъюнктура в экономическом контексте явления конъюнктуры изменялись, некоторые затем никогда больше не проявлялись, а другие происходили в новой модифицированной форме. Поэтому актуальным стало исследование конъюнктуры в период становления рыночной экономики в странах Восточной Европы, для которого в связи с кардинальными институциональными изменениями правомерно говорить о политико-экономическом конъюнктурном цикле. В то же самое время можно ставить вопрос и о колебаниях конъюнктуры, которые представляют собой движение деловой экономической активности в

*Людмила Михайловна ПЕТРОВСКАЯ, доктор экономических наук, профессор кафедры мировой экономики БГЭУ;
Анна Олеговна ДАНИЛЬЧЕНКО, аспирантка БГУ.*

рыночном выражении, а цикл конъюнктуры — только закономерность, тенденцию развития.

В странах Восточной Европы и республиках СНГ последнее десятилетие характеризуется переходом от центрально-управляемой, плановой экономики к экономике рыночного типа. Первоначально в них возник глубокий экономический спад, вызванный причинами политико-хозяйственного и институционального характера, а в настоящее время обозначилась тенденция подъема.

Что касается Республики Беларусь, то динамика ВВП (в сопоставимых ценах) характеризуется следующими данными. Так, в 1991 г. произошел его спад на 1 %, 1992 г. — на 10, 1993 г. — на 11, 1994 г. — на 13, 1995 г. — на 10 %, а уже с 1996 г. обозначился рост на 3 %, в 1997 г. — на 10 %, а по последним данным за 2001 г. рост ВВП составил 4,1 %. По информации Статистического комитета СНГ в среднем по странам Содружества в 2001 г. ВВП вырос на 6 %, хотя в 2000 г. он был равен 8 %.

В Польше прирост ВВП также наблюдался с середины 90-х гг., так в 1997 г. экономический рост составил 6,7 %. Вместе с тем сохранялись болезненные процессы в экономике: быстрый рост заработной платы, других доходов населения при высоком уровне безработицы и дефиците платежного баланса по текущим операциям. Средняя заработная плата в реальном секторе экономики выросла в 1997 г. на 5,7 %, а в бюджетной сфере всего на 2,5 %. В то же время дефицит платежного баланса по текущим операциям достиг примерно 6 % ВВП. Следует указать, что основные финансовые и хозяйственные показатели польских предприятий остались примерно на уровне последних лет, а вот в банковской сфере произошло их снижение.

Если анализировать состояние общехозяйственной конъюнктуры в Чехии, то ее позитивная оценка основывалась на благополучных макроэкономических показателях, достигнутых страной в период 1991—1996 гг. На фоне положительных результатов последних лет в конце 90-х гг. произошел сбой в экономическом развитии Чехии, что проявилось в существенном снижении динамики экономического развития, росте ранее весьма низкого уровня безработицы, прерывании тенденции к плавному снижению уровня инфляции.

Эти примеры из практики стран Восточной Европы показывают, что требуется постоянное переосмысление явлений конъюнктуры. Необходимо новое теоретическое обоснование колебаний конъюнктуры и на его основе выработка адекватной уровню развития производительных сил конъюнктурной политики, которая содержит целый комплекс мероприятий по преодолению кризиса, инфляции, безработицы. В конечном счете, более точно прогнозируемая картина явлений конъюнктуры приводит к более точной экономической политике.

По мнению германских экономистов, авторов многочисленных исследований в области конъюнктуры Г. Гирша и А. Волла, теория конъюнктуры объясняет движение рыночной экономики и венчает макроэкономическое знание [1, 283]. Оценивая же неокейнсианство в становлении современной макроэкономической теории, германский экономист Г. Отт высказал мнение о том, что теория Дж. Хикса представляет собой наивысшее достижение исследований конъюнктуры [2, 21]. Англоязычные и немецкоязычные представители конъюнктурного направления в экономической науке указывают, что под современной теорией конъюнктуры понимают систему тех теоретических положений, которые согласно неокейнсианскому направлению объясняют волнообразное развитие экономической активности и ее повороты. Вместе с тем на международной научной конференции по проблемам конъюнктуры в г. Вене Х. Рамзер отмечал, что к недостаткам теории конъюнктуры относится неполное исследование вызывающих конъюнктурные колебания факторов (приводятся только кратко- и среднесрочные). Кроме того, в теории конъюнктуры отсутствует объяснение проциклического развития макроэкономических показателей [3, 15]. Сама модель является высокоагрегированной, что препятствует созданию на ее основе различных концепций равновесия для разных рынков.

Данная точка зрения поддерживается и развивается современными представителями неокейнсианства. Согласно их представлениям циклическое развитие экономической активности (колебания конъюнктуры) существует как нормальный случай, как присущее экономике естественное явление, что вытекает из признания фактов недозанятости в развитой рыночной экономике, именно на этой основе происходит объяснение колебаний конъюнктуры. Они считают, что необходимо развивать модель спроса, которая основывается на придании динамических свойств статичной кейнсианской модели, развиваемой далее неоклассическим синтезом.

Следует указать, что отличие современной модели конъюнктуры в данном варианте от традиционной состоит в том, что современная строится на основе дифференциальных равенств, по меньшей мере второго порядка. Исходным пунктом этого направления исследования конъюнктуры является модель Самуэльсона-Хикса, которая показывает, что вызывает нестабильность в товарном секторе. Новое развитие в данном направлении вносят Г. Тиху, Е.М. Классен, Ю. Кромфардт. Дальнейшее развитие модели Самуэльсона-Хикса германские ученые видят в решении четырех проблем. Во-первых, они считают, что необходимо выяснить взаимосвязь между тенденциями развития конъюнктуры и инфляции. Во-вторых, следует определить экономико-политическое влияние на колебания конъюнктуры. В-третьих, существует идеальное воздействие на развитие экономической активности. В-четвертых, необходимо рассматривать соотношение конъюнктуры и роста.

Теоретико-методологической предпосылкой данной модели является теория хозяйственного оборота, которая показывает движение товарных потоков между экономическими субъектами. Теоретико-методологические предпосылки модели — это теории, на базе которых строится дальнейшее объяснение конъюнктуры. Из теории оборота следует, в каком направлении движутся товарные потоки, как осуществляются идеальные акты обмена, в теории же конъюнктуры на их основе раскрываются причины колебаний экономической активности, возникающих в ходе воспроизводства.

Цель структурирования теоретического знания состоит в выяснении элементов как системы категорий, на базе которых строится теория, методологических принципов ее построения и теоретических постулатов. На этой основе можно определить место теории конъюнктуры в теоретическом знании и разработать действительно согласованную экономическую политику, адекватную состоянию развития экономики. Определение системы взаимосвязанных элементов теории приведет к разработке показателей, отражающих данное явление на практике.

Следует подчеркнуть и преемственность современной теории конъюнктуры. Так, современные представления о конъюнктуре тесно связаны с ее традиционной трактовкой, которая рассматривалась на примере экономического развития 50–60-х гг. Это подчеркивает 2 аспекта: теоретический и практический. Ведь появление новых элементов в теории связано с нерешенностью ряда теоретических вопросов или с объяснением новых практических проблем.

Необходимо отметить и такой элемент, как видоизменение теоретических взглядов неокейнсианства и неоклассицизма. Во-первых, оба направления ведут к интеграции теоретического знания на новой основе. Во-вторых, нерешенность проблем в практике приводит к включению в неокейнсианский анализ микроэкономических элементов, а в неоклассический — макроэкономических проблем, в частности процессов рационализации, адаптации и приспособления. В результате образовывается 2 самых современных направления экономической теории — новая кейнсианская и новая классическая макроэкономика. Их возникновение подтверждается и практикой колебаний конъюнктуры.

Более того, эмпирическая картина показывает, что в большинстве стран с рыночной экономикой происходит изменение макроэкономических величин. Так, в 60-е гг. в ФРГ доминировала ярко выраженная тенденция экономического роста. Многие экономисты стали говорить не о теории конъюнктуры, а о теории роста. В последующем наступило замедление темпов экономического роста, что обусловило возврат к традиционной теории конъюнктуры.

Однако западные ученые по поводу ее высказывают критические замечания. Во-первых, существует недостаточное объяснение в теории конъюнктуры взаимосвязи между инфляцией и занятостью. Во-вторых, большое значение имеет длина и амплитуда колебаний экономической активности как основных параметров цикла конъюнктуры, что недостаточно разработано. По первому пункту критики называют ряд противоречий, существующих в гипотезах, объясняющих денежный спрос. Указывается, что колебание конъюнктуры определяется на основе индивидуальных решений хозяйствующих субъектов, которые верны от случая к случаю.

По второму вопросу отмечают, что типичным циклом послевоенного времени является Жюргаль-цикл с длиной от 4 до 6 лет. Однако отмечается, что наряду с анализом данного цикла во внимание следует принимать 9 так называемых стилизованных фактов:

производительность труда развивается проциклически с большой корреляцией во временном аспекте;

секторальный выпуск в цикле остается постоянным;
развитие экспорта происходит проциклически;
все монетарные величины развиваются проциклически;
краткосрочная ставка процента изменяется проциклически;
доходы от предпринимательской деятельности развиваются сверх средней амплитуды;

уровень цен изменяется проциклически;
уровень зарплаты имеет антициклическое движение;
ставка реальной зарплаты изменяется проциклически.

Вместе с тем отмечается, что число заказов, складские инвестиции, инвестиции в жилищное строительство, число занятых, а также безработных при анализе не играет существенной роли.

Что касается теоретических недостатков традиционной теории конъюнктуры, то их в какой-то мере удастся избежать, если макроэкономическая теория начнет включать микроэкономические объяснения. Микроэкономическая основа означает, что теория подтверждена эмпирически и предполагается, что экономические субъекты при планировании принимают во внимание изменения на настоящих и будущих рынках. Ошибки получаются из того, что каждый экономический субъект индивидуально учитывает предполагаемое ожидание. С изменением исходного состояния рынка изменяется как информация, так и ожидание. Поэтому каждое состояние равновесия классифицируется как временное.

В данном случае в новой кейнсианской макроэкономике уже присутствует микроэкономическая основа, вводятся понятия информации и ожиданий, а теория в целом верифицируется. Тем самым колебания конъюнктуры характеризуются как временные. Для доказательства в анализ включается такая методологическая предпосылка, как процесс приспособления. Если в первом временном пункте возникает неравновесие, то в другом — экономика приходит к временному равновесию.

Каким же образом в новой кейнсианской модели осуществляется процесс приспособления? Представители данного направления называют это процессом приспособления путем рациональности массы. В результате чего и достигается новое равновесие.

Предполагается, что фиктивный Aukzionator (плановый элемент) принимает во внимание все изменение массы и устанавливается плановая координация при всех осуществленных акциях обмена. Следует указать, что модель учитывает краткосрочный период и реакция массы следует быстрее, чем реакция цен. При разработке данной концепции имеется в виду, что только остаточная часть рынка рационарирует, то ли спрос, то ли предложение, которые никогда не равны.

Что касается цен, то предполагается, что они являются твердыми в верхнем цикле, если рационарирует спрос, и твердыми в нижнем пункте, если рационарирует предложение. Именно на этих теоретико-методологических предпосылках развивается теория конъюнктуры в рамках новой кейнсианской макроэкономики, которая характеризуется через временное равновесие при рациональности массы. В данном случае важно, как экономические субъекты реагируют на ошибки, нарушения.

В основе концепции новой кейнсианской макроэкономики лежит ряд предпосылок. Это прежде всего наличие полной информации о настоящем положении экономики и будущем ее развитии в связи с предположением об имеющихся ожиданиях. Состояние ожидания обеспечивает временное равновесие, существующее до тех пор, пока неизменными остаются ожидания. Это — первая предпосылка.

Вторая предпосылка состоит в том, что при данных ценах спрос и предложение уравниваются, если предприниматель и покупатель ограничивают массу производимых товаров и факторов производства.

Согласно новой кейнсианской макроэкономике каждый хозяйствующий субъект, принимая решение, должен учитывать ожидания, так как с изменением информации изменяются и ожидания. Каждое равновесие является временным. Решение и действие экономических субъектов невозможно абсолютизировать на длительное время, так как каждому конкретному случаю в зависимости от состояния рынка соответствует конкретное решение и ожидание, вследствие которого экономические субъекты определяют свои будущие решения.

Новая кейнсианская макроэкономика предполагает, что для согласования планов предпринимателей и покупателей требуется всевозможное ограничение массы, при этом ценовая относительность не имеет значения. Достижение равновесия таким путем в экономике характеризуется как равновесие рациональности массы.

Для множества рынков равновесие при рациональности массы обычно объясняется с помощью высокоагрегированной статичной модели, которую разработал Е. Малинвауд в рамках неокейнсианской макроэкономики. Согласно данной модели экономика описывается через систему укрупненных рынков, а цены в краткосрочном периоде принимаются постоянными.

Рассмотрим вариант закрытой экономики в простейшей форме, без инвестиций. Данная модель предлагается представителями новой кейнсианской макроэкономики. В модели исследуется 2 рынка — товаров и рабочей силы. Концепция строится на основе рациональных ограничений. Например, если на товарном рынке существует повышенный спрос, то на другом — снижено предложение. В модель вводится ряд параметров. Так, независимо от рациональных ограничений на товарном рынке в домашних хозяйствах предполагается постоянная масса труда A_F . Предприниматели производят ex-ante и ex-post товаров. Экономическая эффективность производства выражается следующим образом: средняя производительность труда больше или равна ставке реальной заработной платы ($a \geq w$). Товарное предложение является только функцией занятости. Труд, необходимый для полного использования капитала, определяется отношением производственных мощностей к средней производительности труда (V_F / a).

Далее рассмотрим ограничение занятости в интервале $0 < A < \min(A_F, V_F / a)$, где равенство $V = Aa$ является областью определения функции труда. Для $V_F \geq aA_F$ данное равенство не ограничено, т.е. предложение труда больше производственных мощностей. Такое состояние называют ситуацией повышенной занятости, что обеспечивает эффективность функции предложения ($aA_F < V_F$) на рынке труда. Наступает временное равновесие.

Потребительский спрос C представляет собой функцию реальной ставки заработной платы и степени занятости:

$$C = cw + c_0w; \quad v = A / A_F,$$

где $c, c_0 > 0$, A — действительная занятость [4, 260].

При полной занятости ($v = 1$) устанавливается неограниченный потребительский спрос. Если для хозяйств на рынке труда есть ограничение ($v < 1$), то плановое предложение не реализуется из-за отсутствия в силу занятости соответствующего спроса. При этом функция спроса является ограничивающей, что и обеспечивает временное равновесие.

Далее рассмотрим модель с учетом инвестиций. В этом случае спрос на инвестиции зависит от прибыли и желательного использования капитала. Величина прибыли представляет разницу

$$a - w - q,$$

где a — товарная масса, w — реальная ставка зарплат и q — капитальные блага.

Приспособление мощностей происходит в том случае, если мощности выпуска V_F не согласуются с общим спросом V_D или максимальным производством aA_F , возможным при полной занятости фактора труда.

Желаемые мощности определяются как

$$\bar{V} = \min(V_D, aA_F),$$

а инвестиционная функция

$$I = \varepsilon(a - q - w) + \gamma(\bar{V} - V_F),$$

где $\varepsilon, \gamma > 0$ — коэффициент реакции.

При переменном значении желаемых мощностей нужно учитывать возможное ограничение на рынке труда. Общий спрос будет записываться следующим образом:

$$V_D = C + I = (c - \varepsilon)w + c_0v + \varepsilon(a - q) + \gamma(\bar{V} - V_F).$$

Функция спроса на труд принимает вид

$$A_D = \begin{cases} \min(V_D/a, V_F/a), & \text{если } w \leq a, \\ 0, & \text{если } w > a. \end{cases}$$

Если товарный спрос превосходит мощности, предприниматели не ограничены и могут реализовывать весь продукт. Но вследствие превышения спроса над выпуском наступает временное равновесие. В результате рационализации, где $V_D < V_F$ с ограниченной или эффективной функцией спроса на труд, наступает равновесие.

При краткосрочном временном равновесии с рациональностью массы ставка реальной зарплаты и выпуск мощностей принимаются как постоянные величины. Тогда действительный валовой национальный продукт и действительная занятость характеризуются равновесными состояниями

$$V = \min(V_D, aA_F, V_F); \quad A = \gamma / a,$$

где γ — действительный ВВП.

Для каждого имеющегося значения $w < a$ и $V_F > 0$ существует масса — татонмент временного равновесия, т.е. при имеющихся ценах распределение массы осуществляется через ее рационализацию, обеспечивая координацию всех планов. Таким путем экономика приводится в состояние полной занятости.

При постоянных изменениях показателей w и V возможны 4 режима равновесия:

1. $V_D = aA_F = V_F$.
2. $V_D < aA_F, V_F$.
3. $aA_F < V_D, V_F$.
4. $V_F < V_D, aA_F$.

В первом случае устанавливается равновесие, так как общий спрос равен общему предложению труда и производственному выпуску, а действительная занятость — предложению труда. Субъекты хозяйствования могут реализовывать свои неограниченные предложения и спрос на товарном рынке и на рынке труда.

Во втором режиме спрос ниже возможностей производства. Поэтому для предпринимателя на рынке товаров существуют ограничения. Для производства с относителем небольшим спросом необходимо меньшее, чем предложение, применение труда. В итоге хозяйства на рынке труда рационализируют массой, а существующая недозанятость сокращается за счет повышения спроса. Временное равновесие этого режима характеризуется как кейнсианская недозанятость, так как более низкий по сравнению с выпуском спрос определяет зависящий от занятости национальный доход.

В третьем режиме рынок труда характеризуется полной занятостью, а превышение спроса над предложением на рынках способно привести к инфляции. На рынке труда $A_D > A_F$, на товарном — $V_D > V_F$. Поэтому хозяйства и предприниматели рационализируют в обоих случаях.

Согласно условиям четвертого режима товарное предложение меньше спроса, а необходимая масса труда меньше его предложения ($V_F / a < A_F$). Хозяйства рационализируют как на товарном ($V_F < V_D$), так и на рынке труда ($A_D < A_S = A_F$). Поэтому предприниматели реализуют свои неограниченные предложения и спрос на труд. Возникает временное равновесие, которое определяется как классическая недозанятость.

Таким образом, с помощью описанных выше режимов, на основании теории Вальраса доказывается возможность рационализации массы.

Итак, в результате получаем, что по сравнению с кейнсианской моделью модель новой кейнсианской макроэкономики является более разукрупненной. Колебания конъюнктуры рассматриваются как временные отклонения от равновесия. Это более приближает модель к действительности. Однако не отражен процесс конкуренции на данных рынках, а лишь показаны процессы приспособления. Вместе с тем конкуренция осуществляется среди продавцов, покупателей, а затем между продавцами и покупателями и выглядит как тройственный процесс. Если модели новой кейнсианской макроэкономики отражают колебания конъюнктуры как временные, дезагрегируя рынки, то существует еще более приближенный процесс к реальности, а именно колебания конъюнктуры как форма выражения конкуренции.

Литература

1. Woll, A. Allgemeine Volkswirtschaftslehre. München, 1990.
2. Ott, G. Neuere Formen Konjunkturschwankungen. Gallen, 1989.
3. Ramser, H.-J. Stand und Entwicklungsperspektiva der Konjunkturtheorie. Konstanz, 1983.
4. Assenmacher, W. Konjunkturtheorie. München, 1990.