

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПАТЕНТНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В Республике Беларусь сформирована национальная система правовой охраны объектов промышленной собственности. Однако практика применения патентного законодательства очевидно свидетельствует о необходимости его дальнейшего совершенствования. В настоящее время на рассмотрении Палаты представителей находится проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов», который предполагает уточнить сроки действия патентов, упростить процедуру патентования промышленных образцов, сократить сроки рассмотрения споров между заявителем и патентным органом, а также предоставить нанимателю возможность по своему усмотрению охранять служебный объект промышленной собственности в режиме нераскрытой информации.

Однако несмотря на предлагаемое решение наиболее очевидных проблем, отечественное патентное законодательство требует более серьезной модернизации. Какие еще проблемы требуют решения?

С учетом требований времени необходим пересмотр подходов в определении круга объектов изобретения, при этом наиболее злободневной является проблема патентной охраны технических решений, представленных в виде компьютерных программ. Недостатки охраны компьютерных программ нормами авторского права очевидны: защищая оригинальную форму выражения, авторское право не защищает идеи и принципы, положенные в основу программы. Поэтому компьютерная программа как объект авторского права защищена от копирования, но не защищена от несанкционированного заимствования решений, определяющих функциональность программы. Патентная охрана может восполнить этот пробел, если из патентного закона будет исключен прямой запрет на признание алгоритмов программ патентоспособными решениями, что предоставит возможность заявителю и патентному органу в конкретной ситуации квалифицировать ее в качестве изобретения.

Требуют дальнейшего совершенствования нормы о служебных объектах промышленной собственности в части оснований для признания объекта служебным. Действующий Закон называет в числе таких оснований «использование при создании опыта или средств нанимателя», что допускает чрезвычайно широкое толкование и способствует возникновению конфликтных ситуаций на практике. В связи с этим представляется вполне обоснованным ограничить основания для признания объекта промышленной собственности служебным случаями выполнения служебных обязанностей или задания нанимателя.

Развитие информационных технологий настоятельно требует допущения возможности подачи заявки на получение патента в электронной форме и публикации сведений о поданных заявках в сети Интернет, что позволит значительно ускорить процедуру выдачи патента.

Требуется более четкое определение правил о временной правовой охране изобретений, связанной с публикацией материалов заявки.

Требуют дальнейшего упрощения процедуры обжалования решений патентного органа — это касается, в первую очередь, рассмотрения Апелляционным советом при патентном органе возражений против выдачи патента, поскольку действующий шестимесячный срок рассмотрения возражения представляется необоснованно длительным.

Приведенные среди нерешенных вопросы — не единственные, этот перечень можно продолжать и далее. Поэтому в качестве резюме можно отметить необходимость более фундаментального совершенствования норм отечественного патентного права, не ограничивающегося решением текущих и частных проблем, максимально учитывающего тенденции его развития в обозримом будущем.

*И.И. Максим, канд. экон. наук
КТУМ (Кишинев, Молдова);*

*О. Бульмага, аспирант
ГУМ (Кишинев, Молдова)*

ПОНЯТИЕ «ПРЕДПРИЯТИЕ» ПО ПРАВУ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Становление цивилизованного рынка немислимо без развития конкуренции, являющейся неотъемлемым атрибутом рыночной экономической системы. Именно конкуренция выступает стимулом и регулятором деятельности хозяйствующих субъектов.

Поскольку Республика Молдова проводит политику европейской интеграции и стремится к подписанию Соглашения об Объединении с Европейским союзом, а также ратифицировала 4 мая 2007 г. Центрально-Европейское Соглашение о свободной торговле, необходимо адаптировать законодательство страны к европейским стандартам.

С этой позиции является целесообразным рассмотрение категории «предприятие», используемой в конкурентном праве Европейского союза.

Так, в Римском Договоре данная категория не определяется, однако раскрывается во вторичных правовых актах Европейского союза (далее — ЕС) — регламентах, директивах, решениях, уведомлениях. Суд Европейских сообществ (в дальнейшем Суд ЕС) в деле *Klaus Hofner and Fritz Elser v Macroton GmbH* установил, что «необходимо отметить, что в контексте конкурентного права ... понятие предприятия включает в себя любое лицо, которое осуществляет экономическую деятельность, независимо от юридической формы и способа его финансирования».