

Изменения затронули и процессуальное законодательство, в том числе ХПК Украины: сокращены сроки рассмотрения дел в судах первой инстанции, апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, исковой давности. К этому можно относиться по-разному. С одной стороны, право на судебную защиту предусмотрено Конституцией Украины, равно как и невозможность сужения содержания и объема прав и свобод человека и гражданина в связи с принятием новых законов или внесением изменений в существующие. С другой стороны, международные нормы предусматривают, что на государство ложится обязанность обеспечивать рассмотрение дел в рамках разумных сроков.

Позитивным нововведением в процессуальное законодательство стала система автоматизированного документооборота, позволяющая автоматически распределять дела между судьями с учетом их нагрузки и специализации. Кроме того, по нашему мнению, безусловного внимания заслуживает применение видеосвязи для проведения судебных заседаний. Первый опыт имел место в марте 2012 г. на встрече представителей Высших хозяйственных судов Украины и Республики Беларусь в Киеве.

**С.А. Парменов**

*Министерство архитектуры и строительства  
Республики Беларусь (Минск)*

## **О СУБЪЕКТЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА САМОВОЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО**

Административно-правовые последствия самовольного строительства сформулированы законодателем в ст. 21.12 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП), где указано, что самовольное строительство жилых домов, производственных, хозяйственных, культурно-бытовых или иных строений и сооружений влечет наложение штрафа в размере от 20 до 50 базовых величин, на индивидуального предпринимателя — от 20 до 100 базовых величин, а на юридическое лицо — до 500 базовых величин.

Возникает вопрос: кто может подлежать ответственности в соответствии со ст. 21.12 КоАП?

Логично предположить, что это должно быть лицо, которое возвело постройку в нарушение установленных правил строительства. Но тогда возникают новые вопросы: как быть, если отсутствует необходимая документация, подтверждающая возведение строения конкретным лицом, или же если фактический владелец самовольной постройки не является ее создателем?

В качестве субъекта административной ответственности по данному правонарушению целесообразно рассматривать не создателя самовольной постройки, а ее фактического владельца. Однако он может и не являться непосредственным нарушителем закона. Более того, он может и не знать, что выполненная для него постройка осуществлялась с нару-

шением законодательства. В этом случае, по нашему мнению, можно воспользоваться созданным в административном праве прецедентом. В соответствии с ч. 3 ст. 4.9 КоАП, «при наличии у органа, ведущего административный процесс, до вынесения постановления о наложении административного взыскания информации о лице, управлявшем транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения, административной ответственности подлежит это лицо».

Перефразируя данное положение применительно к случаю административной ответственности за самовольное строительство, можно предложить дополнить ст. 21.12 КоАП новыми частями следующего содержания:

«Часть 2. Административной ответственности за самовольное строительство подлежит собственник возведенной постройки, за исключением случаев, определенных частью 3 настоящей статьи.

Часть 3. При наличии у органа, ведущего административный процесс, до вынесения постановления о наложении административного взыскания в порядке, предусмотренном Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях, информации о лице, осуществившем самовольную постройку, административной ответственности подлежит это лицо».

**С.В. Песенко**, *соискатель  
БГУ (Минск)*

## **ПРОКУРОР НА ЗАЩИТЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ**

Защита экономических интересов Республики Беларусь на современном этапе особенно актуальна. Как отмечает В.С. Каменков, «и хозяйственное правосудие, и прокурорский надзор обладают определенной степенью властности. Они оказывают непосредственное влияние на развитие экономических отношений».

Прокуратура является государственным органом, который способствует единству и целостности государства, защите его экономических интересов. По мнению В.Н. Муравьева, «характер и пределы области, отводимой для деятельности прокуратуры, ...зависят от взгляда законодателя на главные... ее задачи». Основные задачи участия прокурора в рассмотрении дел хозяйственными судами — содействие осуществлению правосудия при разрешении экономических споров и защита государственных и общественных интересов.

Участие прокурора в хозяйственном процессе включает в себя предъявление исков (заявлений) в хозяйственные суды, участие в рассмотрении хозяйственных споров, опротестование незаконных судебных постановлений по ним в апелляционную и кассационную инстанции, принесение протеста в порядке надзора, внесение представления по вновь открывшимся обстоятельствам.