

Существенный элемент упрощения – прозрачный контрольный механизм

Указом Президента от 16 октября 2009 года № 510 в Беларуси был установлен единый порядок контрольной и надзорной деятельности. После принятия этого документа для плательщиков налогов более понятной стала процедура назначения проверок. Это произошло за счет составления координационного плана их проведения в совокупности с разделением предприятий на группы риска. Введен также запрет на проверки вновь созданных организаций. В то же время, как показывает практика, в этом механизме по-прежнему остается ряд существенных нестыковок.

ВО-ПЕРВЫХ, хорошая идея о запрете проведения проверок в течение 2-х лет с момента регистрации компании нивелирована перечнем ситуаций, когда может быть назначена внеплановая проверка. Пунктом 5 указа № 510 установлено 14 таких случаев, что создает почву для злоупотреблений при назначении внеплановых проверок. Для повышения прозрачности процедуры, на мой взгляд, целесообразно ограничиться лишь тремя случаями: 1) проведение встречной проверки; 2) по заявлению плательщика; 3) при наличии сведений о нарушении налогового законодательства. При этом в последнем случае важно установить экономическую ответственность инициаторов проверки, если сведения о нарушении не подтвердятся. Причем, сумма ответственности должна быть не меньше заработной платы работников, отвлеченных от основной деятельности на время проведения проверки.

При таком подходе будет реализован принцип взаимной ответственности, при котором экономические санкции несут не только плательщики налогов за их несвоевременную

уплату, но и контролирующие органы за необоснованное назначение проверок. Последнее обстоятельство будет стимулировать представителей контролирующих органов к более ответственному подходу при назначении проверок, позволит уменьшить количество необоснованных ревизий.

Во-вторых, нынешние критерии отнесения предприятий к группам риска достаточно сложные. Они зависят от различных факторов: вида деятельности организации, экономического положения, определенных показателей. Например, к предприятиям с высоким уровнем риска относятся строительные организации и международные автомобильные перевозчики. Таким образом, государство фактически устанавливает дополнительный административный барьер для данной категории организаций, отпугивая потенциальных инвесторов возможными частными налоговыми проверками. Также любая организация может быть отнесена к высокой группе риска в связи с невыполнением в календарном году основных целевых показателей прогноза социально-экономического развития. В нынешних условиях под указанный критерий может попасть масса предприятий. Кроме того, в группе предприятий с высоким уровнем риска могут оказаться организации, у которых размеры платежей по налогам, отраженные в налоговых декларациях, не соответствуют сведениям о фактической реализации товаров за отчетный (налоговый) период. Рассчитать данный критерий на практике в случае использования различных ставок по НДС весьма проблематично.

Куда более понятным и эффективным стало бы, на мой взгляд, отнесение предприятий к высокой группе риска при наличии задолженности перед бюджетом или сокращении суммы платежей в бюджет, с проверкой данных предприятий не реже одного раза в 3 года. К низкой группе риска относились бы все остальные плательщики налогов, с установлением сроков