

стороны, то и само хозяйственное общество может выступать как сторона такого соглашения, главным образом — преимущественно обязанная, т.е. призванная подчиняться воле участников, формируемой с учетом положений соглашения участников. Иными словами, в таком случае участие самого юридического лица в соглашении призвано обеспечить исполнимость закрепленных в соглашении договоренностей между участниками. В подобной ситуации нет ни одного участника, который не являлся бы стороной такого соглашения, а потому внутри хозяйственного общества в принципе отсутствует лицо, которое могло бы, ссылаясь на нарушение своих прав и законных интересов, ставить вопрос о недействительности данного соглашения в части участия юридического лица. Полагаем, что соглашения, в которых участвуют не все, а лишь некоторые участники, хотя им и принадлежит абсолютное большинство долей участия в уставном капитале, должны связывать только их самих, но не само хозяйственное общество. Как вариант решения данного вопроса, само хозяйственное общество, по поводу участия в котором заключено соглашение, может обозначаться в соглашении не в качестве его стороны, а как лицо, уведомленное о факте заключения участниками соглашения и его содержании. С учетом того, что в любом случае обязательность и исполнимость условий соглашения напрямую зависит от действий (воздержания от действий) участников, присоединение юридического лица через уведомление общества о соглашении позволяет достигнуть тех же целей, что и участие хозяйственного общества как стороны соглашения.

*О.А. Антонова, канд. юрид. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ УСТАНОВЛЕННОГО ЗАКОНОМ ПОРЯДКА ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВЫБОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В соответствии со ст. 9.12 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, предусмотрена ответственность за нарушение членом комиссии по выборам Президента Республики Беларусь или избирательной комиссии (в том числе и ее председателем) порядка подсчета голосов. Подготовку и проведение выборов Президента обеспечивают территориальные и участковые комиссии по выборам Президента (ст. 27 Избирательного кодекса (далее — ИК) Республики Беларусь); депутатов — территориальные, окружные и участковые избирательные комиссии (ст. 28, 29 ИК Республики Беларусь). Однако, согласно ИК

Республики Беларусь, обязанность по осуществлению подсчета голосов возлагается только на участковые комиссии, так как остальные занимаются определением результатов выборов. Кроме того, ст. 55 ИК Республики Беларусь, устанавливающая порядок подсчета голосов, также закрепляет данную процедуру именно в отношении «участка для голосования». Следовательно, несмотря на определение в качестве субъекта административной ответственности членов любой комиссии (ст. 9.12 КоАП Республики Беларусь), нарушение порядка подсчета голосов может быть совершено только участковой комиссией, а значит, и ответственность могут понести только ее члены.

Сам порядок подсчета голосов определен в ст. 55 ИК Республики Беларусь. Он включает в себя несколько основных требований, касающихся:

- 1) подсчета, погашения и опечатывания неиспользованных бюллетеней;
- 2) вскрытия ящиков для голосования;
- 3) подсчета и опечатывания бюллетеней из ящиков для голосования;
- 4) установления и занесения в протокол результатов подсчета голосов на заседании участковой комиссии;
- 5) направления протокола в вышестоящую комиссию.

Каждый из этапов может осуществляться как индивидуально (например, подсчет испорченных бюллетеней членом комиссии, направление протокола председателем комиссии), так и коллективно (проведение заседания участковой комиссии по занесению результатов с нарушением порядка). В связи с этим не вполне удачным является закрепление в качестве субъекта административной ответственности только индивидуального лица, а не участковой комиссии в целом.

Заслуживает внимания и вопрос о субъективной стороне данного административного правонарушения. Согласно буквальному толкованию ст. 9.12 КоАП Республики Беларусь, нарушение подсчета голосов может осуществляться как с умыслом, так и по неосторожности, так как в данной статье отсутствует ссылка (как, например, в ст. 9.10 КоАП Республики Беларусь), закрепляющая ответственность за иные нарушения избирательного законодательства, а именно — «если эти деяния не влекут уголовной ответственности». Тем не менее, в Уголовном кодексе Республики Беларусь предусмотрен состав такого преступления, как «заведомо неправильный подсчет голосов или иное искажение результатов голосования, совершенного лицом, входящим в состав Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов, избирательной комиссии, ... , или иным лицом, принимающим в установленном законодательством порядке участие в подготовке и проведении выборов, ...» (ст. 192 УК Республики Беларусь). Следовательно,

административный проступок в виде нарушения порядка подсчета голосов может быть совершен только по неосторожности, в противном случае должна наступать уголовная ответственность.

*Г.А. Беляев, аспирант
БГЭУ (Минск)*

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ СПОРОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ РУКОВОДИТЕЛЕМ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

В белорусском законодательстве в настоящее время отсутствует прямое указание на подведомственность споров о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу его руководителем. Отсутствие в Республике Беларусь судебной практики по таким делам также приводит к различным точкам зрения об их подведомственности.

С 1 января 2014 г. в нашей стране начала действовать единая система судов общей юрисдикции. Объединение Верховного Суда и Высшего Хозяйственного Суда предусмотрено Декретом Президента Республики Беларусь от 29 ноября 2013 г. № 6 «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь». С переименованием хозяйственных судов в экономические их компетенция не изменилась, не утратил силу и процессуальный закон, определяющий правила о судопроизводстве в хозяйственных судах, который до приведения актов законодательства в соответствие с указанным декретом будет применяться в той части, в которой ему не противоречит. Таким образом, несмотря на то, что экономические суды вошли в систему общих судов, перед заявителем (истцом) по-прежнему стоит вопрос: в какой суд обращаться — экономический или общий?

По мнению С.И. Валугеой, споры о взыскании с руководителя ущерба (за исключением споров о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности) подведомственны общим судам. Персональная ответственность руководителя за ущерб предусмотрена не только нормами Гражданского кодекса Республики Беларусь и Закона Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. № 2020-XII «О хозяйственных обществах», но и Трудовым кодексом Республики Беларусь (далее — ТК). Так, в соответствии со ст. 256 ТК, руководитель организации несет полную материальную ответственность за реальный ущерб, причиненный им имуществу организации.

Другой точки зрения придерживается, например, В.В. Жандаров, относя косвенные (производные) иски, направленные на защиту общества в случае неосторожных действий руководителя, по вине которого причинены убытки обществу (т.е. предъявление исков самими акционерами), к искам в хозяйственном процессе. Специфика косвенного иска состоит в