

Следует иметь в виду, что национальные организации по стандартизации ряда европейских стран (Великобритании, Франции, Испании, Португалии) уже разработали национальные стандарты в этой области. Инициативы Великобритании (BS 7000-10:2008), Испании (UNE 166000:2006) и Португалии (NP 4456:2007) также доказывают значимость словарей. Например, нуждаются в однозначном понимании и унификации такие термины, как: инновация (innovation); принятие инновации (innovation adoption); отклонение инновации (innovation rejection); инновационный процесс (innovation process); пассивная инновация (passive innovation); инновационный альянс (innovative alliance); технологическое изменение (technological change); спираль инновации (innovation spiral); технологическая «дорожная карта» (technological route map); имитация (imitation); лидер в инновации (innovation leader).

Подход британского руководства BS 7000-1:2008 исходит из того, что приоритетом для любой организации является гарантия того, что она «выживает и процветает на рынке». Без инноваций такую гарантию получить невозможно. Причем инновации могут происходить во всех частях организации и на всех стадиях жизненного цикла (исследование, проектирование, изготовление, дистрибуция и маркетинг, обслуживание и возможная утилизация продукции). Британское руководство предлагает подробные и пошаговые рекомендации по менеджменту инноваций в части, касающейся разработки новаторской и конкурентной продукции, которая должна удовлетворять как видимые, так и скрытые потребности клиентов в долгосрочной перспективе.

О необходимости унификации терминологии свидетельствует и инициатива с другого континента. Так, в настоящее время Американский национальный институт стандартов (ANSI) и Глобальный совет по экономике знаний (GKEC) совместно разрабатывают проект национального американского стандарта ANSI/GKEC – «Knowledge Management Vocabulary» (Менеджмент знаний. Словарь). Например, популярный термин «инновационность» (innovativeness) формулируется в нем как степень, в которой физическое или юридическое лицо находится на относительно более ранней стадии в адаптации к новым идеям, чем другие участники системы.

Таким образом, приведенная информация показывает важную роль системы технического нормирования в обеспечении стратегии инновационного развития нашей страны, а также позволяет сформулировать основные задачи развития системы. Повышение эффективности деятельности органов по стандартизации в области содействия защите законных прав и интересов инноваторов, закрепления их рыночного приоритета является одним из важнейших механизмов актуализации богатейшего научно-технологического потенциала Республики Беларусь, инновационной трансформации открытий и изобретений в конечные продукты, превращения нашей страны в государство, определяющие тенденции развития высоких технологий.

Т.И.Парицкая, УО «БГЭУ», (г. Минск)

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ

Финансовая устойчивость представляет собой такое состояние финансовых ресурсов предприятия, их распределение и использование, которые обеспечивают в условиях допустимого риска достаточную рентабельность деятельности и возможность рассчитаться по обязательствам в установленные сроки. Одновременно – это стабиль-

ность финансового положения предприятия, обеспечиваемая достаточной долей собственного капитала в составе источников финансирования. В связи с этим основной задачей анализа финансовой устойчивости является оценка степени независимости от заемных источников финансирования.

Отсутствует единый подход к построению соответствующих алгоритмов оценки субъекта хозяйствования.

Методологической основой формирования аналитической информации являются расчет и интерпретация системы аналитических коэффициентов. Показатели в различных методиках анализа (Шеремета А.Д., Ковалева В.В., Стояновой Е.С., Никифоровой Н.А., Савицкой Г.В. и др.) существенно варьируются. Основными причинами сложившейся ситуации являются следующие:

1. Отношение аналитика к необходимости и целесообразности совместного рассмотрения источников средств и активов предприятия;

2. Различия в трактовке роли краткосрочных пассивов, в т.ч. краткосрочных источников финансового характера.

Теоретическое исследование методик оценки финансовой устойчивости выше-названных авторов выявило актуальные проблемы, связанные с отсутствием единства в терминологии, в названии аналитических коэффициентов, общепринятых оптимальных значений для финансовых показателей, а также различия в правилах их расчета, содержательной оценке и значимости. Так, коэффициент, характеризующий степень независимости от внешних источников финансирования, В.В. Ковалев называет коэффициентом концентрации собственного капитала, О.В. Ефимова – коэффициентом независимости, А.Д. Шеремет – коэффициентом автономии. Коэффициент финансовой устойчивости в методике А.Д. Шеремета представляет собой отношение величины перманентного капитала в валюте баланса, а в методике В.В. Ковалева – отношение величины собственных средств предприятия к величине его обязательств. Коэффициент структуры привлеченных средств в методике О.В. Ефимовой характеризует долю долгосрочных обязательств в общей сумме привлеченного капитала, а в методике А.И. Гинзбурга коэффициент предназначен для характеристики доли краткосрочной кредиторской задолженности нефинансового характера в общей сумме средств, привлеченных предприятием со стороны. Кроме того, отличаются и нормативные значения коэффициентов (коэффициент концентрации привлеченного капитала, коэффициент финансовой устойчивости). Поэтому при анализе финансового состояния предприятия необходимо учитывать специфику применяемой методики. Каждая из них имеет свои критерии определения финансовой устойчивости субъекта хозяйствования.

Специфическую особенность имеет оценка финансовой устойчивости по методике, предложенной А.В. Грачевым.

Во-первых, проводится модификация бухгалтерского баланса. Все активы делятся на финансовые и нефинансовые, а капитал – на собственный, заемный капитал внешний и заемный капитал собственный. Во-вторых, рассчитывается индикатор финансово-экономической устойчивости (ИФЭУ), в качестве которого может выступать только денежный капитал, и определяется зона устойчивости финансового состояния предприятия. В-третьих, определяются факторы, оказывающие влияние на финансовую устойчивость, т.е. проводится ее факторный анализ. В-четвертых, строится область финансовой устойчивости, на основе которой осуществляется ее графический контроль.

В зависимости от того, что является источником информации: бухгалтерская база данных, комплект отчетности (годовой, квартальный, месячный) или форма №1 «Бухгалтерский баланс» - оценку работы предприятия за период можно будет получить с помощью развернутого, оперативного и экспресс-анализа. По результатам развернутого анализа можно будет судить о конкретных показателях за весь период, оперативный анализ покажет отклонения в текущем развитии, а экспресс-диагностика даст динамическую оценку развития данного предприятия.

Внутренний аналитик, имея доступ ко всей базе данных, может провести все три вида анализа, в то время как внешний аналитик может сделать экспресс-анализ формы №1, получив доступ к наименьшему по объему, но единственному источнику информации.

Рассмотрим алгоритм исследования финансовой устойчивости предприятия на основе указанной методики с обозначенными особенностями. При этом главными оценочными показателями финансовой устойчивости являются:

- коэффициент финансовой устойчивости (для оценки динамики);
- индикатор финансовой устойчивости (для оценки статики).

Для анализа используется соотношение между активами и капиталом предприятия. Особое внимание при этом уделяется активам, обеспеченным собственным капиталом.

Собственные оборотные активы, финансируемые за счет собственного капитала, представляют собой собственные оборотные средства и равны рабочему капиталу:

$$PK = COA = CK - BHA = OA - ZK,$$

- где PK – рабочий капитал;
COA – собственные оборотные активы;
CK – собственный капитал;
BHA – внеоборотные активы;
OA – оборотные активы;
ZK – заемный капитал.

Собственные финансовые активы, источником которых выступает собственный капитал, получают название финансового или денежного капитала:

$$FK = CFA = CK - HFA = FA - ZK,$$

- где FK – финансовый (денежный) капитал;
CFA – собственные финансовые активы;
HFA – нефинансовые активы;
FA – финансовые активы.

В качестве индикатора финансовой устойчивости может выступать только денежный капитал, представляющий собой совокупность всех собственных финансовых активов в денежной и неденежной форме. Особенность денежного капитала заключается в том, что данный показатель:

- достаточно точно определяет платежные возможности предприятия;
- помогает оценить размер собственных источников в денежной форме для дальнейшего роста и развития предприятия после погашения всех долгов и обязательств;
- показывает разницу между платежными возможностями и накопленным долгом субъекта хозяйствования;

- оказывает влияние на темпы роста собственного капитала;
- накладывает определенные ограничения на структуру активов и капитала.

Таким образом, расчет индикатора финансово-экономической устойчивости (ИФЭУ) можно представить следующим образом:

$$\text{ИФЭУ} = \text{ФК} = \text{И}_{\text{ДФ}} - \text{ЗК} = \text{СК} - \text{И}_{\text{НДФ}} = \text{СК}_{\text{ДФ}} - \text{ЗК}_{\text{НДФ}},$$

где $\text{И}_{\text{ДФ}}$ – имущество в денежной форме;

$\text{И}_{\text{НДФ}}$ – имущество в неденежной форме;

$\text{СК}_{\text{ДФ}}$ – собственный денежный капитал;

$\text{ЗК}_{\text{НДФ}}$ – заемный неденежный капитал.

Если ИФЭУ имеет положительную величину, то такое состояние можно оценить как чистое кредитование, поскольку свободные денежные средства можно направить на расширение бизнеса. Если индикатор равен нулю, то наблюдается финансовое равновесие на анализируемую дату между источниками собственных средств в денежной форме и величиной долга, подлежащего возврату, а также между платежными ресурсами и накопленным долгом предприятия за период.

Следовательно, расчет ИФЭУ на основе формулы финансового капитала дает возможность сначала определить точку финансового равновесия, затем судить по знаку индикатора об устойчивости данного предприятия, а количественные значения данного параметра определяет запас устойчивости, либо недостаток собственных средств.

Помимо расчета ИФЭУ, который дает оценку финансовой устойчивости в статике, важное значение имеет анализ темпов изменения ряда показателей, каждый из которых оказывает существенное влияние на финансовую устойчивость. К таким показателям относятся:

- темпы роста собственного ($\Gamma^{\text{СК}}$) и заемного ($\Gamma^{\text{ЗК}}$) капитала;
- темпы роста имущества в денежной ($\Gamma^{\text{ИДФ}}$) и неденежной ($\Gamma^{\text{ИНДФ}}$) форме;
- темпы роста всего имущества ($\Gamma^{\text{И}}$), являющиеся связующим звеном с другими темпами.

Перечисленные показатели должны находиться по отношению друг к другу в определенной пропорции:

$$\Gamma^{\text{СК}} \quad \Gamma^{\text{ИДФ}} \quad \Gamma^{\text{И}} \quad \Gamma^{\text{ИНДФ}} \quad \Gamma^{\text{ЗК}}$$

Каждому из них присваиваются нормативные ранги. В результате получится эталонный профиль развития, к достижению которого предприятие должно все время стремиться.

Нормативный темп: $\Gamma^{\text{СК}} \quad \Gamma^{\text{ИДФ}} \quad \Gamma^{\text{И}} \quad \Gamma^{\text{ИНДФ}} \quad \Gamma^{\text{ЗК}}$

Нормативный ранг: 1 2 3 4 5

В свою очередь, расчет темпов роста за период и их ранжирование в порядке убывания позволяет построить фактическую цепочку показателей и установить фактические ранги, присвоив наибольшему темпу наибольший ранг (1), а наименьшему темпу – наименьший ранг (5).

Последовательность расположения показателей будет определять тенденцию развития предприятия.

Таким образом, рост собственного капитала, платежеспособность, финансовый рычаг в структуре активов и капитала, а также расстановка темпов изменения важней-

ших показателей являются объективными факторами, которые оказывают решающее влияние на финансовую устойчивость предприятия.

Основной задачей финансово-экономической службы субъекта хозяйствования в настоящее время является использование более совершенных методов оценки финансовой устойчивости, ориентированных, прежде всего, на проведение анализа в динамике.

Применяемые в отечественной и зарубежной практике методы анализа и прогнозирования финансово-экономической деятельности предприятия основаны на оценке финансового состояния на определенную дату.

Но если вся информация со второго по предпоследний день анализируемого периода искусственно выпадает из поля зрения аналитика, то широко используемые коэффициентные расчеты лишь вскрывают, но не объясняют причины изменения финансово-экономического состояния предприятия, поскольку предпочтение в расчетах отдается остаткам по бухгалтерским счетам, а не оборотам.

Нормативные значения многих коэффициентов не являются бесспорными, а отклонение их фактических параметров от рекомендуемых интервалов на отчетные даты вовсе не означает, что неблагоприятное финансовое состояние сохранялось в течение всего периода.

В то же время, количество анализируемых коэффициентов достаточно велико, между ними существует определенное несоответствие, противоречие и дублирование, причем, рекомендуемые границы изменения коэффициентов устанавливаются без всякого учета специфики предприятия, а единый механизм достижения всеми показателями граничных значений просто отсутствует.

Таким образом, традиционный подход к анализу и методика экспресс-анализа отражают разные варианты оценки финансово-экономического состояния предприятия при наличии одной и той же формы отчетности. Если первый из них является скорее внешним, нежели внутренним, и базируется на определении ликвидности предприятия, а горизонтальный и вертикальный анализ статей баланса и расчет различных коэффициентов не способствует получению оценки работы предприятия за период, то оценка финансовой устойчивости по методике Грачева А.В. ориентирована, прежде всего, на внутренних пользователей, а ее результаты служат основанием для принятия управленческих решений, необходимых для нормализации финансового состояния и оценки динамичности работы предприятия.

О.Б. Пароля
УО «БГЭУ», (г. Минск)

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА

Конкурентоспособность является основным фактором развития и жизнедеятельности предприятий и организаций. В условиях жесткой конкурентной борьбы хозяйствующие субъекты ставят перед собой такие цели, как максимальное удовлетворение текущих и потенциальных требований и интересов всех сторон, заинтересованных в их деятельности, получение максимальной прибыли, увеличение объемов производства и продаж, завоевание определенной доли рынка, обеспечение требуемо-