

рецидивных преступлений; изучение экономических, культурных и иных особенностей жизни на той или иной территории; анализ предстоящих изменений уровня жизни данной категории лиц.

В борьбе с рецидивной преступностью существенным является акцентирование внимания на двух направлениях:

1) одним из необходимых условий по преодолению рецидивной преступности является возможность получения высшего образования по дистанционной системе в учреждениях исполнения наказания, что позволяет успешнее адаптироваться лицам, освободившимся из мест лишения свободы в обществе, а также нравственное воспитание, трудовая деятельность, создание реабилитационных центров;

2) с целью повышения эффективности работы правоохранительных органов и укрепления общественной безопасности в Республике Беларусь необходимо более эффективно вести профилактическую работу с потенциально опасным контингентом граждан. Для этого целесообразно продолжить совершенствование нормативной базы для прогнозирования рецидивной преступности, механизма ее реализации, способствующего взаимодействию заинтересованных лиц, осуществляющих ресоциализацию осужденных.

Д.Ю. Лукьянчик

БрГУИм. А.С. Пушкина (Брест)

ПРОБЛЕМА УРЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ

В настоящее время в результате изменения соотношения сил в мире в пользу малополярной системы существует реальная угроза войн регионального и даже глобального характера, что в свою очередь предопределяет необходимость исследований в области мирного урегулирования международных споров. Как показывает современное состояние международных отношений, в ряде случаев хватает небольшого разногласия, чтобы государства начали боевые действия, которые закономерно влекут за собой многочисленные жертвы и кризис экономики.

Таким образом, существует значительное количество организаций (НАТО, ОАГ, СНГ, ООН и т.д.), что, бесспорно, указывает на желание государств добиться экономической и политической стабильности. Вместе с тем, по мнению автора, современная правовая действительность нуждается в формировании организации нового уровня интеграции, которая могла бы объединить усилия всех государств мира. Концептуально в состав такой организации входили бы по три представителя от каждой страны, на которых и возлагалось бы ведение переговоров с конфликтующими государствами. При этом следует исключить процедуру избрания высших должностных лиц соответствующей организа-

пии, тем самым обеспечивая равновесие и баланс интересов всех участников последней.

Предложенное автором организационное объединение не должно строиться на учете финансового участия его членов. Данное обстоятельство способно, по мнению автора, благотворно повлиять на процедуру функционирования организации и обеспечить эффективность ее деятельности.

А.А. Макаренко
ВГЭУ (Минск)

НЕЗАКОННАЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Данная тема представляется нам актуальной ввиду наличия различных точек зрения авторов и не совсем точного законодательного урегулирования в части определения субъекта рассматриваемого преступления. По общему правилу, субъектом преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. (далее — УК), ст. 233 «Незаконная предпринимательская деятельность», могут являться граждане Республики Беларусь, иностранные граждане и лица без гражданства, достигшие 16-летнего возраста, а также должностные лица юридического лица независимо от формы собственности. Проводя параллель с гражданским законодательством, отметим, что полная дееспособность гражданина наступает с 18 лет. Однако лицо до 18 лет может быть эмансипировано, и его полная дееспособность возможна с 16-летнего возраста, т.е. возможно привлечение в качестве субъекта данного преступления лица, достигшего 16-летнего возраста, поскольку нет специальных препятствий для осуществления им предпринимательской деятельности.

Следует отдельно выделить проблему определения субъекта данного преступления, когда дело касается юридического лица. Действующее уголовное законодательство не предусматривает ответственности юридических лиц. Существует точка зрения российских авторов о том, что в число субъектов уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность следует включить юридических лиц. В поддержку этой позиции приводятся такие доводы, как тяжесть последствий причиненных противоправной деятельностью юридических лиц, а также трудность установления конкретного виновного лица.

Согласимся с П.Ф. Кузнецовой в том, что такой подход является ошибочным. На наш взгляд, уголовная ответственность юридических лиц не соответствует принципам личной и виновной ответственности, а за коллективной ответственностью юридического лица могут скрываться истинные виновники преступления.

146

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.