

ства фирмы, непосредственно воздействуя на параметры внешней среды, под влиянием которой они и формируются.

Таким образом, маркетинг, исследуя динамику развития товарных рынков, изучая закономерности их развития, вольно или не вольно, затрагивает проблему правового обеспечения сделки; предоставляя потребителю некоторую свободу выбора, формирует в сознании возможности конституционной защиты его собственных прав. Это обеспечит потребительское просвещение, сформирует общество потребителей и только тогда заработает институциональная экономика Дж. Коммонса.

Источники

1. Белл. Д. Грядущее постиндустриальное общество.- М., 2004, 457с.
2. Некипелов А.Д. Становление и функционирование экономических институтов. – М.:Экономист, 2006, 328с.
3. Тарушкин . А.Б. Институциональная экономика. Учебное пособие,-СПб:Питер,2004,-368с.
4. Хулей Г. и др. Маркетинговые стратегии и конкурентное позиционирование. – Днепрпетровск: Бизнес Букс, 2005, 774с.

*Зеньков В.С., кандидат технических наук, доцент,
Жилан А.В., БГЭУ (Минск)*

КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ И КАПИТАЛИЗАЦИЯ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Стратегической задачей для Республики Беларусь на современном этапе является создание высокотехнологичного производства, разработка и освоение наукоемких и информационных технологий, приоритетное использование человеческого капитала как основы формирования инновационно-ориентированной экономики. В связи с этим инновационная деятельность должна находиться в центре внимания в равной степени как государства, так и каждого предприятия.

Инновационная деятельность в Республике Беларусь определяется как деятельность, обеспечивающая создание и реализацию новых или усовершенствованных технологий, видов товарной продукции или услуг, а также организационно-технических решений, способствующих продвижению технологий, товарной продукции и услуг на рынок. Однако, несмотря на сформулированное определение инновационной деятельности и распространение прав государства на результаты инновационной деятельности, в Республике Беларусь, тем не менее, регламентация инновационного процесса находится в стадии разработки.

Подавляющая часть прикладных и фундаментальных научных исследований в Республике Беларусь выполняется за счет бюджета, поскольку механизмы привлечения иных средств практически не работают. Расходы государства на науку из года в год увеличиваются: на 2009 г. предусматривалось выделение на эти цели 142 млрд. Br, в 2010-177 млрд. Br, а в 2011- 235 млрд. Br. Не меньшее постоянство прослеживается и в правительственных решениях, предусматривающих необходимость более эффективного использования результатов научного труда в производстве.

Одной из основополагающих задач концепции инновационной политики является продвижение результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских

работ в реальный сектор экономики. Однако сами по себе результаты научно-технической деятельности не представляют какого-либо экономического интереса до тех пор, пока не будут защищены в качестве изобретений, полезных моделей, сортов растений и иных объектов интеллектуальной собственности. Незащищенные идеи и технические решения не дадут предприятию реальных преимуществ, поскольку могут быть беспрепятственно позаимствованы конкурентами. Поэтому придание результатам НИОКР статуса объектов интеллектуальной собственности является обязательным этапом на пути их внедрения в производство.

Охрана научно-технических разработок в качестве объектов интеллектуальной собственности, в свою очередь, порождает вопрос о том, кому эти права будут принадлежать. Здесь особое место занимает тема принадлежности прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с участием государства.

Закон о научной деятельности не относит государство к числу субъектов права собственности на РИД, а также к числу субъектов или участников научной деятельности. Однако его редакция не учитывает очевидной тенденции усиления роли государства в процесс создания и коммерциализации РИД, прослеживающейся на примере других нормативно-правовых актов.

Правительством Республики Беларусь была предпринята попытка решить эту проблему принятием постановления от 28.05.2003г. № 700 « О правах на результаты научной, научно-технической и инновационной деятельности». Согласно этому постановлению имущественные права на РИД, созданные за счет средств республиканского бюджета, принадлежат РБ в лице государственного заказчика, если они связаны с интересами обороны и национальной безопасности, а также в случае, если планируется их реализация. При этом по решению заказчика права могут быть переданы организации-исполнителю или иному субъекту хозяйствования при условии обеспечения доведения РИД до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции.

Такое основание принадлежности имущественных прав на РИД государству, как планируемая их реализация, по-видимому, означает намерение государства довести эти результаты до стадии промышленного применения. Во всяком случае, такой формулировке, уточняющей субъекта реализации, отдано предпочтение российское правительство.

По решению государственного заказчика права на РИД, планируемые к реализации, могут быть переданы организации-исполнителю, инвестору или иному субъекту хозяйствования при условии обеспечения доведения результатов до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции. Во всех случаях принадлежности имущественных прав на РИД исполнителю или иному хозяйствующему субъекту, права которому были переданы государством, государственный заказчик имеет право на безвозмездную неисключительную лицензию. Факт предоставления финансирующей стороне, не имеющей исключительных прав на РИД, лицензии соответствует международной практике. Между тем объем передаваемых по лицензии прав должен определяться преследуемыми финансирующей стороной целями. Цели же, определяющие назначение лицензии, предоставляемой в РБ, не указаны, что значительно и неоправданно расширяет возможности государства по использованию.

Если же РИД является объектом промышленной собственности, то получить правовую охрану на свое имя исполнитель может только в случае отказа государственного заказчика от соответствующих притязаний. Предполагается, что государственный заказчик на основании постановления Совмина РБ может подать заявку на получение патента, вероятно, на имя Республики Беларусь, поскольку имущественные права на объекты промышленной собственности согласно постановлению Совмина

РБ принадлежат государству. Однако белорусское законодательство об интеллектуальной собственности, которому должны соответствовать договоры на выполнение НИОКР, не рассматривает государственный заказ в качестве основания надления государства или государственного заказчика исключительными правами.

В соответствии с утвержденным в 1996 году Типовым договором на создание (передачу) научно-технической продукции (далее – НТП) по заданиям государственных научно-технических программ и отдельным научно-техническим проектам принадлежность прав на НТП определялась следующим образом:

- * исключительное право собственности на НТП по предмету договора, а также право использования результатов работы могло принадлежать либо заказчику, либо заказчику и исполнителю совместно;

- * в случае же создания изобретений и других объектов промышленной собственности в процессе выполнения работы, являющейся предметом договора, исключительные права на эти объекты принадлежали либо исполнителю, тогда заказчик использовал указанные объекты на основе безвозмездной неисключительной лицензии, либо заказчику, в этом случае исполнитель приобретал право на лицензию, либо заказчику и исполнителю совместно. При этом порядок использования полученных объектов промышленной собственности в интересах третьих лиц должен был определяться отдельным договором между сторонами по каждому из объектов.

С принятием в 2000 году новой редакции рассматриваемого Типового договора исключительное право на любую, в том числе способную к правовой охране НТП, созданную по предмету договора и на основе требований технического задания заказчика в ходе работ по заданиям государственных, отраслевых и региональных научно-технических программ и по отдельным проектам, стало принадлежать заказчику, при этом исполнитель получил право использовать результаты работы для собственных нужд, либо совместно заказчику и исполнителю, в этом случае каждая сторона распоряжается результатами работы только с согласия другой стороны. При этом права сторон на результаты работы переуступаются третьим лицам только с письменного на то разрешения другой стороны.

Если же объект промышленной собственности создается в результате выявленной в процессе работы возможности превзойти параметры технического задания, заказчик, соответствующим образом уведомленный исполнителем, обязан согласовывать с ним условия дополнительного соглашения на разработку и оплату работ по созданию этого объекта. В случае отказа заказчика стать обладателем исключительного права на указанный объект промышленной собственности становится исполнитель. Заказчик, в свою очередь, приобретает право в первоочередном порядке использовать данный объект на основе исключительной или неисключительной лицензии на льготных условиях. В отсутствие иных правовых положений, полагаем, вид лицензии и порядок лицензионных платежей требуют в каждом конкретном случае решения исполнителя, как правообладателя.

С принятием постановления Совмина РБ возникла правовая иллюзия соблюдения баланса интересов всех участников процесса создания и использования РИД, в частности за счет того, что организации-исполнителю были предоставлены имущественные права на эти результаты, включая объекты промышленной собственности, если только иное не предусмотрено самим постановлением или договором с государственным заказчиком.

Однако Типовой договор с государственным заказчиком на выполнение НИОКР по заданиям государственных, отраслевых и региональных научно-технических программ исполнителю в отличие от заказчика исключительное право не предоставляет.

Он предусматривает либо совместное с заказчиком использование результатов работ, либо использование их исполнителем для собственных нужд. С введением в отношения по созданию НТП нового субъекта исключительного права — государства, действующего в лице государственного заказчика, права и обязанности по указанному договору возникают непосредственно у него, как у стороны этого договора. Таким образом, государство, предоставляя исполнителю согласно постановлению исключительное право на какую-то часть результатов соответствующих работ, может трансформировать это право, используя положения Типового договора, в возможность исполнителя использовать соответствующие результаты только для собственных нужд или совместно с государством.

Следовательно, практически любой охраноспособный результат финансируемых из бюджета научных исследований и научно-технических работ может быть истребован государством и использован по усмотрению заказчика, что на практике приводит к явному несоблюдению баланса интересов всех участников процесса создания и использования результатов интеллектуальной деятельности.

В современных условиях среднестатистическое изобретение реально востребовано всего несколько лет, в течение которых конкурентам удается создать аналогичную или превосходящую продукцию, не нарушающую выданного патента. Программное обеспечение, к примеру, имеет еще более короткий жизненный цикл. Предлагаемая схема, состоящая в том, что государство сначала финансирует исследования, потом закрепляет за собой права на полученные результаты, а затем определяет того, кто их будет использовать, не является кратчайшим путем для инноваций. Пройдя его, объект может утратить свою актуальность еще до внедрения в производство.

При практическом осуществлении научно-технической деятельности возникает множество иных проблем, требующих системного анализа для наиболее эффективного и оперативного их решения. Среди этих проблем следует выделить организационно — экономические аспекты формирования рыночных отношений в сфере коммерческой реализации объектов интеллектуальной собственности, от которых непосредственно зависит возможность достижения положительных результатов инновационной деятельности.

*И.Э. Зингеренко, аспирант кафедры «Экономическая теория»,
Санкт-Петербургский государственный университет*

НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ МЕЖФИРМЕННЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

Современный маркетинг развивается по многим направлениям, но одним из наиболее значимых из них является концепция relationship marketing — маркетинга взаимоотношений (или, как его иногда переводят, маркетинга партнерских отношений, маркетинга взаимодействия) [1]. Важность разработки этой концепции определяется не только ее ценностью для теории маркетинга, но и тем широким применением, которое она находит в смежных науках. «Только с помощью междисциплинарного подхода, — отмечает лауреат нобелевской премии по экономике 2009 г. Э. Остром, — возможно продуктивное изучение сложных адаптивных систем, каковыми являются разнообразные наборы «правил игры», регулирующие социальные взаимодействия» [2, с. 15].

Такой междисциплинарный подход на стыке экономических наук, социологии, психологии бионики, антропологии, кибернетики, культурологи, прикладной матема-