

В нынешней экономической ситуации предстоит серьезно перестроить институциональную структуру, выбрать оптимальные инструменты стимулирования инвестиционной и инновационной активности, запустить механизмы трансформации сбережений в инвестиции, найти эффективные формы интеграции частных и общественных интересов. Здесь имеется множество альтернатив, выбор которых определяется, с одной стороны, системой целей экономической политики, а с другой — наличием организационно-квалификационным потенциалом системы государственного регулирования.

*И.В. Жабенок, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)*

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Современное состояние мировой экономики характеризуется высокой инновационностью социально-экономического развития. Удельный вес инноваций является одной из детерминант конкурентных преимуществ национальных экономик на мировом рынке. Исходя из этого, особую важность приобретает раскрытие роли институциональной среды как фактора, определяющего инновационное развитие экономики.

При этом следует отметить, что исследование влияния институциональных факторов на инновационную составляющую экономики изучено недостаточно глубоко и требует как эмпирического обоснования основных положений, так и выработки концептуальных предложений по совершенствованию экономической политики в области стимулирования инновационного развития. Инновационная деятельность требует теоретического переосмысления, позволяющего раскрыть ее механизм как совокупности деятельности независимых обособленных экономических субъектов.

Представляется, что при исследовании инновационных процессов особое внимание следует уделить определению влияния функционирующих в экономике режимов собственности на стимулирование инновационной активности. Спецификация прав собственности является фактором, обуславливающим не только структуру распределения физических ресурсов в экономике, но и эффективность использования объектов интеллектуальной собственности. Именно взаимосвязь между использованием интеллектуальных ресурсов и полученными результатами, которая определяется институтом собственности, и является тем стимулирующим фактором, который детерминирует инновационный характер хозяйственной деятельности.

Особую актуальность в современной теории приобрело изучение динамических изменений институциональных систем, выраженное в исследовании QWERTY-эффектов. Исходя из этого, важно отметить селективную функцию институтов в процессе инновационного развития, так как именно отбор наиболее эффективных с точки зрения долгосрочных экономических трендов инноваций позволяет обеспечить стабильность социально-экономического прогресса с минимальными трансакционными издержками и альтернативными издержками выбора перспективного аттрактора развития.

Децентрализация центров принятия экономических решений (в том числе и путем приватизации собственности) способствует формированию институциональной

среды, стимулирующей инновационную активность хозяйствующих субъектов, а также являющейся вследствие активизации конкуренции эффективным инструментом селекции наиболее экономически эффективных инноваций.

*Н.Н. Жилинская, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Главной тенденцией развития мирового сообщества на рубеже веков является становление и развитие постиндустриальной хозяйственной системы.

Известно, что ее формирование началось в странах Запада в середине 1970-х гг., и к настоящему времени уже можно говорить о некоторых характеристиках и параметрах функционирования нового общественного уклада. К ним относятся: превращение информации и знаний в главный производственный ресурс; дематериализация производства, формой проявления которой является снижение роли индустриального сектора экономики и вытеснение его (прежде всего в доле ВВП) информационным сектором; качественные изменения в содержании труда, а именно: трансформация трудовой деятельности в творчество; возникновение нового типа взаимодействия между людьми — кооперации, которая представляет собой общемировую систему всеобщего труда; демассификация сознания, формой проявления которой является возникновение нового социального противостояния: между способными и не способными к адекватному усвоению и эффективному воспроизводству знаний.

Традиционные экономические показатели, которые используются для оценки хозяйственного развития, не способны отразить достигнутый прогресс адекватным образом. Так, в традиционной экономической теории повышение производительности труда считается одним из условий и оценочных показателей экономического роста. В условиях перехода от индустриального к постиндустриальному типу развития хозяйственной системы это положение утрачивает смысл. Этот факт подтверждается анализом данных по производительности в разных странах и в разные исторические периоды.

Американская статистика, например, фиксирует максимальные темпы роста производительности в первое десятилетие после окончания Второй мировой войны (2,3 %). Это объясняется бурным развитием индустриального сектора экономики, быстрым распространением новых технологий, использование которых не требовало существенного повышения квалификации работников и не обусловило роста их доходов. Позже, когда потенциал такого развития был исчерпан, положение изменилось. Несмотря на то что на рубеже веков на приобретение новых информационных технологий в третичном секторе США было затрачено более 750 млрд дол., производительность в нем росла не более чем на 0,7 % в год.

Иная картина наблюдается в развивающихся и индустриальных странах. Там, где новые технологии используются преимущественно для увеличения объемов выпуска массовых продуктов материального производства, происходит резкий рост производительности. Например, в японской экономике к концу 1990-х гг. производительность росла на 2,7—3 % в год, а в Китае — на 2—3,8 %. Причем в Китае с его высокими темпами экономического роста фактор производительности обеспечивал