

(по современным стандартам технологий и методов) организация производства, высокая затратность и значительный уровень износа основных фондов.

*Е.В. Джеломанов, канд. экон. наук  
БГЭУ (Минск)*

## **КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ ТЕОРИИ ИННОВАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Формирование инновационной инфраструктуры экономики Республики Беларусь, в том числе ее законодательной компоненты, обуславливает необходимость точного определения ключевых категорий и их иерархии. Одним из дискуссионных вопросов остается адекватность соотношения таких важных понятий, как «новшество», «нововведение», «инновация».

Все исследователи инноваций дихотомически делятся на две группы — отождествляющие так или иначе названные категории и разграничивающие их. Более обоснованной представляется позиция второй группы ученых, к которым относят Р.А. Фатхутдинова, определяющего новшество как оформленный результат фундаментальных, прикладных исследований, разработок или экспериментальных работ в какой-либо сфере деятельности по повышению ее эффективности, а инновации — как результат внедрения новшества [1, с. 15]. Следовательно, новшество — это результат начальных стадий инновационного процесса, а инновация — его конечный результат. Подобной позиции придерживается и А. Баркер: «...изобретение становится инновацией только после того, как оно вышло на рынок. Одно и то же изобретение может привести к различным инновациям» [2, с. 13]. Ученый указывает на вероятностный характер развития процесса, когда промежуточные результаты могут служить основой для различных вариантов его развертывания.

М.В. Мясникович также полагает, что новшество, нововведение, инновация имеют некоторые отличия. Так, новшеством могут быть новый порядок, метод. Нововведение означает, что новшество используется. С момента принятия к распространению новшество приобретает новое качество и становится инновацией [3, с. 23]. В данном случае соотношение категорий также построено по степени продвижения от начальных к конечным стадиям инновационного процесса (от возникновения идеи до использования в массовом производстве).

Наиболее обоснованное разграничение названных категорий приведено в книге «Экономические основы инновационной деятельности».

Новшество здесь определено как «новая идея, открытие, изобретение, ноу-хау, которые появились в обществе в определенный период времени», нововведение — «признание обществом новшества и практическое использование его в различных сферах человеческой деятельности» (практическое применение может состоять в создании опытного образца, пробной партии), а инновация — внедрение нововведения (например, массовое производство) [4, с. 9]. При таком подходе четко выстроена цепочка понятий исходя из их взаиморазвертываемости, когда одно явление возникает из другого в строгой последовательности. Грамотное определение ключевых понятий инновационной деятельности в формирующемся национальном законодательстве будет способствовать активизации такой деятельности.

### Литература

1. *Фатхутдинов, Р.А.* Инновационный менеджмент: учеб. для вузов / Р.А. Фатхутдинов. — 6-е изд. — СПб.: Питер, 2010. — 448 с.
2. *Баркер, А.* Алхимия инноваций / А. Баркер; пер. с англ. А.Р. Ханукаева; под ред. В.Б. Кулябиной. — М.: Вершина, 2004. — 224 с.
3. *Мясникович, М.В.* Научные основы инновационной деятельности / М.В. Мясникович. — Минск: Право и экономика, 2003. — 280 с.
4. *Экономические основы инновационной деятельности / П.Г. Никитенко [и др.]; под науч. ред. П.Г. Никитенко, С.Ф. Ушакова.* — Минск: БИП-С, 2004. — 121 с.

*О.Г. Довыдова, магистр экон. наук  
И.Т. Ахметганеева, аспирантка  
БГЭУ (Минск)*

## СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ВЕНЧУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Мировой опыт показывает, что развитие венчурной деятельности в стране является катализатором инновационной активности. В то же время сама венчурная деятельность также требует определенных институциональных предпосылок, называемых институциональными условиями или институциональной средой венчурной деятельности.

Для оценки возможностей развития венчурной деятельности в Республике Беларусь был использован методический подход, предложенный Л.Н. Нехорошевой и С.А. Егоровым.

По результатам проведенного исследования институциональной среды развития венчурной деятельности в Беларуси нами была построена секторограмма. Ее анализ позволяет сделать вывод о том, что состоя-