

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ И ПРИВАТИЗАЦИИ КАК МЕР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Модернизация промышленных предприятий является приоритетной задачей белорусской экономики до 2020 г. За последние пять лет в обновление основных средств было инвестировано около 30 млрд долларов США, что привело к снижению уровня их износа на 16 %. Важным этапом проведения модернизации являлся 2013 г., за который сумма инвестиций составила половину от общего объема – 15,6 млрд долларов США. Кроме этого, были запущены новые производства, модернизация которых началась в 2010–2012 гг. В результате удалось увеличить выручку от реализации продукции на 10,1 % – до 1 270,4 трлн рублей, но при этом на 12,7 % фиксируется рост себестоимости реализованной продукции по промышленности в целом [1]. Динамика роста чистой прибыли отрицательная и составила 40,7 % [1]. Несмотря на то, что одним из целевых показателей модернизации являлся уровень рентабельности продукции и продаж, динамика в 2013 г. была отрицательной. Если в 2012 г. уровень рентабельности продукции и продаж составили соответственно 12,3 % и 9,6 %, то в 2013 г. – 8,3 % и 6,7 % [1]. Разобраться в причинах отрицательной динамики целевых показателей можно на примере конкретных предприятий.

В 2010 г. была объявлена модернизация цементного производства в Республике Беларусь. В два цементных завода было инвестировано 1,2 млрд долларов США. На сегодняшний день ОАО «Красносельскстройматериалы» и «Кричевцементошифер» заняли 2 и 11 позицию соответственно в списке убыточных промышленных предприятий [2]. Модернизация белорусских цементных заводов в том виде, в каком она была произведена, не имела никакого смысла, поскольку не привела к снижению себестоимости производства. Способы производства цемента имеют высокую себестоимость, а новые мощности не до конца обкатаны, и потому себестоимость новых производств также высока. Значительно влияет и то, что доля энергоносителей в цементе составляет 70 %, а основными конкурентами в отрасли являются российские предприятия, которые имеют более низкие цены на газ.

Аналогичные проблемы с высокой себестоимостью и сбывтом у модернизируемых предприятий концерна «Беллесбумпром». На предприятии «Ивацевичдрев» при росте валового выпуска и экспорта рентабельность составила 8,5 %, что в два раза меньше уровня 2011 г. и приблизительно на уровне 2012 г. [3].

Однако проблемы, с которыми столкнулись государственные предприятия, не вызваны проблемами отрасли или рынка. Параллельно процессу модернизации наблюдался активный приход деревообрабатывающих компаний в Беларусь. Например, в 2011 г. VAKARU MEDIENOS GRUPE начало строительство вертикально интегрированного деревообрабатывающего комплекса. Всего было инвестировано 95 млн евро, строительство было завершено через год. Сбыт был налажен через всемирно известную компанию ИКЕА, в результате уже сейчас предприятие нуждается в новых производственных мощностях.

Основное различие в модернизации и приватизации в том, что государственные предприятия не добиваются высвобождения численности персонала. Как результат, используются технологии производства, которые требуют большого количества обслуживающего персонала. Как правило, это технологии, которые уже давно используются в европейских странах и от которых современные предприятия отказываются. В это же время частный капитал делает ставку на прибыльность, внедряется новое производство, в котором в цехах заняты единицы персонала, уменьшено энергопотребление, внедрено безотходное производство. Поэтому, на наш взгляд, модернизация и приватизация должны быть не взаимоисключающими, а дополняющими механизмами. Ведь бизнес осуществляет модернизацию постоянно, в то время как государственные предприятия делают это в случае крайней необходимости.

Список использованных источников

1. Министерство экономики Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by>. – Дата доступа: 22.03.2014.
2. Маненок, Т. Экономика не подчиняется указам / Т. Маненок // Журнал. – 2014. – № 1–2(234).
3. Комитет государственного контроля Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kgk.gov.by/ru/kommentarii/>. – Дата доступа: 25.02.2014.

А. И. Дорохов

Научный руководитель – кандидат экономических наук Л. В. Корбут
БГЭУ (Минск)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ В ОАО «АМКОДОР»

Вопросы морального и материального стимулирования в нашей стране имеют свои характерные особенности, связанные как с историческими реалиями формирования рыночной экономики, так и со специфическими чертами менталитета [1, с. 294].

Основной акцент в рассмотренной нами системе стимулирования сделан на материальные методы стимулирования. Предприятие ведет поли-