

дартам, а взаимосвязь и полное сочетание законодательной базы, методологических принципов бухгалтерского учета и МСФО очень важны при разработке действенной системы бухгалтерского учета.

В условиях экономических реалий Республики Беларусь представляется необходимым отметить нижеследующие аспекты внедрения МСФО, решение которых призвано обеспечить их эффективность.

Это, прежде всего, разработка четкой нормативной правовой базы внедрения МСФО, что, в свою очередь, предопределяет необходимость решения вопроса о ясном и четком внесении требований МСФО в национальную бухгалтерскую практику.

Таким образом, проявляется следующий из вышеупомянутых аспектов в части необходимости наличия подробного, непротиворечивого и практически приемлемого руководства по внедрению МСФО, не идущего в разрез с общемировыми тенденциями в данной области и раскрывающими в хронологической последовательности периоды разработки первостепенных вопросов бухгалтерского учета.

Еще одним из основополагающих аспектов внедрения МСФО и последующей их эффективной работы является наличие действенного механизма претворения их в жизнь, включающего независимый аудит и соответствующий мониторинг, а также системы контроля работы данного механизма и обеспечения неукоснительного соблюдения МСФО. Это, в свою очередь, предполагает создание действенной системы подготовки квалифицированных специалистов (бухгалтеров и аудиторов) в данной области.

*Н.П. Драгун, ст. преподаватель*

*ГГТУ им. П.О. Сухого (Гомель)*

## **ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МЕТАЛЛУРГИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Корреляционный анализ величины конкурентных преимуществ с целью определения их роли как факторов динамики результатного уровня конкурентоспособности предприятий металлургии Республики Беларусь показывает, что конкурентные преимущества — эффективность использования ресурсов, конкурентоспособность продукции, адаптивность деятельности, рыночная власть — являются статистически значимыми факторами, если рассматривать всю совокупность исследуемых предприятий (см. таблицу).

В целом для совокупности исследуемых предприятий значимыми являются эффективность использования производственных ресурсов ( $r = 0,4650$ ,  $T = 3,3221$ ), конкурентоспособность продукции ( $r = 0,8736$ ,  $T = 11,3534$ ) и адаптивность деятельности ( $r = 0,3462$ ,  $T = 2,3340$ ).

**Динамика исчисленной за период 1996—2002 гг. величины конкурентных преимуществ и резульатного уровня конкурентоспособности предприятий металлургии Республики Беларусь**

Предприятие	Эффективность использования производственных ресурсов	Конкурентоспособность продукции (работ, услуг)	Адаптивность деятельности	Рыночная власть	Результатный уровень конкурентоспособности предприятия
РУП «Центролит»	0,8899	0,3979	0,2238	1,0649	0,4765
РУП «ГЗЛиН»	0,6618	0,8823	1,1617	0,9365	0,9885
РУП «РМЗ»	1,5192	0,0488	0,5536	1,0605	0,2088
ОАО «ММЗ»	1,6157	0,0362	0,7635	0,8208	0,4705
РУП «БелНИИлит»	3,1855	1,0226	4,1131	1,0279	1,7568
ОАО «МЗОО»	1,7860	0,2861	0,3411	1,1635	0,8089

Регрессионный анализ влияния величины выявленных значимых конкурентных преимуществ исследуемых предприятий и интенсивности конкурентного противодействия их деятельности на рынке на их резульатный уровень конкурентоспособности позволил получить следующую эмпирическую зависимость:

$$\hat{P}^{рез} = \mathcal{E}_{пр}^{0,3945} \cdot K_{т}^{0,3282} \cdot I_{рет}^{-0,0798},$$

где —  $\hat{P}^{рез}$  расчетное значение резульатного уровня конкурентоспособности исследуемых предприятий металлургии Республики Беларусь в 1996—2002 гг.;  $\mathcal{E}_{пр}$ ,  $K_{т}$ ,  $I_{рет}$  — величины эффективности использования производственных ресурсов, конкурентоспособности продукции, ретроспективного уровня интенсивности конкурентного противодействия в 1996—2002 гг. соответственно.

Приведенная выше зависимость позволяет объяснить 81,49 % вариации резульатного уровня конкурентоспособности исследуемых предприятий. Статистика Дарбина—Уотсона показывает, что все значимые факторы в регрессионное уравнение включены. Зависимость между величиной  $I_{рет}$  и резульатным уровнем конкурентоспособности степенная, а направление влияния отрицательное: рост на 1 % интенсивности конкурентного противодействия вызывает снижение резульатного уровня конкурентоспособности исследуемых предприятий на 0,0798 %, это позволяет говорить о том, что в рассматриваемой отрасли интенсивность конкуренции невелика, так как предприятия отрасли достаточно специализированны, барьеры доступа в отрасль высокие, покупатели и поставщики не имеют существенной рыночной власти, а непосредственные товары—заменители продукции предприятий отрасли отсутствуют.