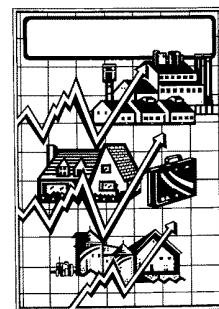


# РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И ПОТРЕБЛЕНИЕ



**Л.В. ЛАГОДИЧ**

---

## ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

---

Продовольственный рынок практически во всех странах регулируется государством, так как продукты питания — особый товар, имеющий жизненную необходимость и огромную социальную значимость. Вместе с тем национальные рынки находятся под влиянием различных факторов внешней и внутренней среды, что и определяет степень, формы и инструменты вмешательства государства в работу продовольственного рынка в каждой стране.

С учетом происходящих процессов интеграции Республики Беларусь в мировое экономическое пространство в условиях развития региональных интеграционных формирований (Содружество Независимых Государств (СНГ), Евразийский экономический союз (ЕАЭС)), присоединения страны к Всемирной торговой организации (ВТО) развитие теоретико-методологических основ государственного регулирования продовольственного рынка приобретает особую актуальность и практическую значимость.

Необходимо отметить, что государственное регулирование национальных продовольственных рынков осуществляется в рамках проведения сельскохозяйственной политики; для их регулирования используются как общие меры, механизмы и инструменты, единые для сельскохозяйственного рынка, так и специфические.

Отечественные и зарубежные ученые указывают на необходимость государственного регулирования сельскохозяйственного рынка в целом и рынка продовольствия в частности и обосновывают это специфическими факторами и условиями. Так, Дж. Сломан отмечает, что «...несмотря на высокий уровень конкуренции, во всем мире в сельскохозяйственное производство осуществляется значительное вмешательство государства, оно фактически больше, чем вмешательство в работу любой другой отрасли» [1, 89].

Белорусский ученый В.Г. Гусаков подчеркивает: «...сейчас государственная поддержка аграрного комплекса не только целесообразна, но и неизбежна, особенно при финансировании таких направлений, как аграрное образование, аграрная наука, поддержание мелиоративных систем, организация семеноводства и племенного дела, проведение противоэпизоотических мероприятий

---

*Лариса Васильевна ЛАГОДИЧ, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления предприятиями АПК Белорусского государственного экономического университета.*

и др., хотя в общем названные направления являются больше функцией государства, а не делом сельского хозяйства» [2, 19].

В качестве главных целей аграрной стратегии И. Буздалов видит «...определение необходимых масштабов, направления и формы финансовой, кредитной и другой поддержки сельских производителей» [3, 29].

Другой белорусский ученый З.М. Ильина обращает внимание на то, что «устойчивое развитие продовольственного рынка обеспечивается непрерывным действием механизмов саморегуляции и государственного регулирования» [4, 36].

В экономически развитых странах используются следующие основные инструменты государственного вмешательства в работу рынков продовольствия [1]:

1. Создание буферных запасов, когда в урожайный год правительство приобретает продовольствие и размещает его на хранение, а затем реализует его на рынке в неурожайный год. Для этого используют, как правило, зерно, замороженные продукты (мясо, масло), вина и др. В результате, цены на продовольственном рынке стабилизируются. Также создание буферных запасов может стабилизировать доходы, но не увеличит доходы фермеров в долгосрочном периоде;

2. Субсидии. Правительство выплачивает субсидии или льготирует налогообложение фермерских хозяйств, чтобы компенсировать низкие цены для стабилизации и увеличения доходов фермеров. Как отмечает Дж. Сломан, «простейшая форма субсидирования известна как прямая поддержка дохода или прямая помощь (direct income support or direct aid). В таком случае фермеры получают сумму денежных средств независимо от объема их производства. Альтернативная система предполагает выплату субсидий на единицу выпущенной продукции» [1, 93]. Субсидии на единицу выпущенной продукции поощряют фермеров увеличивать производство, что будет снижать цену;

3. Высокие минимальные цены. Если на рынке установились низкие цены, правительство может установить минимальные цены на сельскохозяйственную продукцию, уровень которых будет выше рыночных. Причем если страна является чистым импортером, а минимальная цена внутреннего рынка окажется выше мировой, то правительство с целью защиты отечественного производителя должно ввести таможенные тарифы или импортные пошлины на ввозимую продукцию. Если государство обеспечивает себя продовольствием, а минимальная цена внутреннего рынка выше мировой, то продукция, поступающая на экспорт, не продается. В данном случае правительство скупает излишки продовольствия, закладывая их на хранение или продавая на мировом рынке;

4. Уменьшение величины предложения. Эта мера приведет к повышению цены на рынке, однако при росте импорта цены внутреннего рынка не повысятся. Поэтому одновременно с сокращением величины предложения необходимо вводить пошлины на импортируемое продовольствие. Снизить объем предложения позволяет введение квот на объем выпускаемой продукции. Кроме того, можно ограничить площадь используемой сельхозпроизводителем земли для производства конкретных видов продукции или обязать фермеров вывести часть земель из сельскохозяйственного оборота;

5. Структурная политика. Указанная мера заключается в организации правительством переподготовки или оказания финансовой помощи фермерам, переориентирующимся с сельского хозяйства на другие отрасли: туризм, лесное хозяйство и т. д.

Необходимо отметить, что государства — члены ВТО обязаны выполнять требования Соглашения по сельскому хозяйству, которое регулирует торговлю сельскохозяйственными товарами и механизмы использования мер государ-

ственной поддержки при их производстве и торговле. Цель Соглашения — постепенное снижение уровня госрегулирования сельхозпроизводства и торговли сельскохозяйственной продукцией и развитие конкуренции. Основными направлениями регулирования являются: доступ на рынок, внутренняя поддержка сельского хозяйства со стороны государства, экспортная конкуренция. В соответствии с требованиями указанного Соглашения меры господдержки распределены между тремя корзинами («красной», «желтой» и «зеленой»). Оптимальными являются те, которые удовлетворяют требованиям «зеленой корзины» и не оказывают искажающего воздействия на торговлю [5].

Эксперты Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) исследовали уровень государственной поддержки стран — членов ОЭСР, а также Китая, Индонезии, Казахстана, России, Южной Африки и Украины. Указанные государства по уровню господдержки в валовой выручке сельского хозяйства (оценка поддержки производителя (PSE)) можно разделить на 4 категории: 1) страны с высоким уровнем господдержки (в 2012 г. к ним относились Норвегия, Швейцария, Япония, Южная Корея); 2) средним (Индонезия, Китай, Казахстан, Россия); 3) относительно низким (Мексика, Израиль, США, Бразилия); 4) низким уровнем господдержки (Австралия, Чили, Украина, Новая Зеландия) (рис. 1) [6].

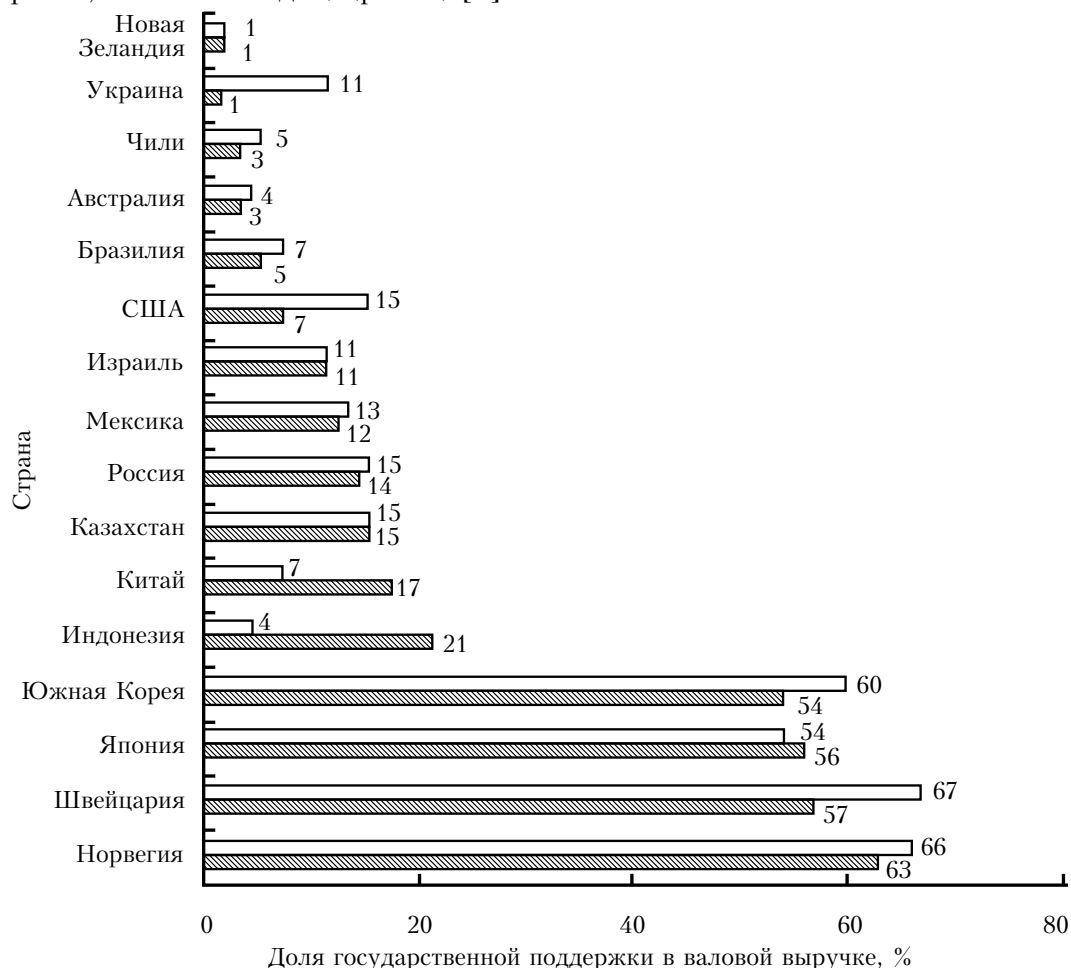


Рис. 1. Доля государственной поддержки в валовой выручке сельского хозяйства (PSE) некоторых стран мира по методике ОЭСР: □ — 2005 г., ▨ — 2012 г.

Примечание: наша разработка на основе [7].

Практически половина используемых в сельском хозяйстве исследуемых стран субсидий относится к мерам поддержки, искажающим производство и торговлю.

В странах — членах ЕС проводится единая сельскохозяйственная политика. Основные инструменты, с помощью которых осуществлялось регулирование сельскохозяйственного рынка стран ЕС до 2013 г., — это импортные пошлины, квотирование импортных поставок, субсидии фермерам, государственные интервенции квоты на производство, налоги за неиспользование земель, субсидирование экспорта. С 2013 г. в ЕС стали выплачивать дополнительные субсидии фермерам за новые, более экологичные технологии производства, а также в связи с требованиями ВТО перестали использовать такой инструмент регулирования рынка, как субсидирование экспорта.

Государственная поддержка сельскохозяйственного рынка и развития сельских территорий стран ЕС с 2000 по 2012 гг. в абсолютном выражении выросла незначительно, в то время как состав ЕС расширился. Так, если в 2000 г. она составляла более 40,5 млрд евро, то в 2012 г. — около 56,9 млрд евро. Основной объем расходов приходится на прямую помощь (субсидии фермерам и интервенции в сельском хозяйстве), которая росла и в абсолютном выражении составила в 2000 г. 25,5, в 2012 г. — 40,2 млрд евро. В то же время расходы на поддержку экспорта, хранение и на другие цели сокращались. Указанные тенденции иллюстрирует структура расходов бюджета ЕС на поддержку сельскохозяйственного рынка и развитие сельских территорий (рис. 2).

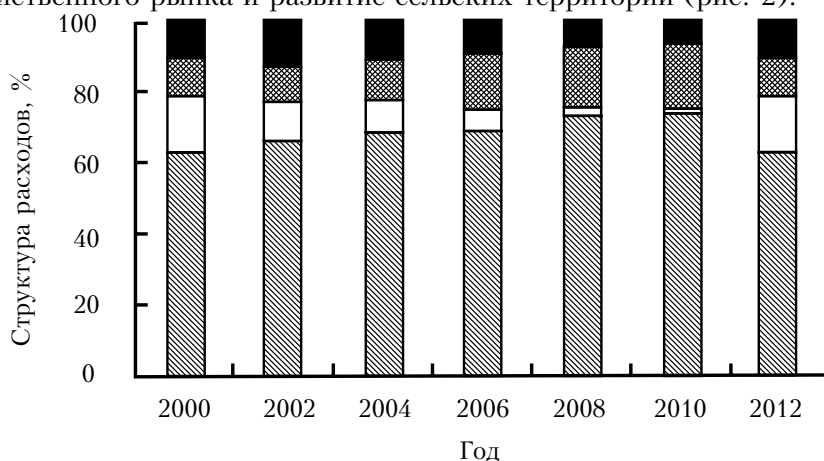


Рис. 2. Структура расходов бюджета ЕС на поддержку сельскохозяйственного рынка и развитие сельских территорий: ■ — поддержка экспорта; □ — хранение; ▨ — развитие сельских территорий; ■ — другое

Примечание: наша разработка на основе [9].

Крупными получателями бюджетных средств на развитие сельскохозяйственных рынков, сельских территорий и рыболовства в 2012 г. в рамках Единой сельскохозяйственной политики были Франция — 16,1 % (9,3 млрд евро), Германия — 11,7 % (6,8 млрд), Испания — 11,6 % (6,7 млрд), Италия — 10,5 % (6,1 млрд), Польша — 8,5 % (4,9 млрд) и Великобритания — 7,2 % (4,2 млрд евро) [8].

Страны — члены Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) осуществляют единую сельскохозяйственную политику с учетом Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства от 9 декабря 2010 г. В соответствии с указанным документом все меры господдержки сельского хозяйства разделены на три категории: не оказывающие искажающего воздействия на торговлю (финансирование научных исследований,

средств защиты животных и растений, услуг по инфраструктуре и других) — не ограничиваются Соглашением; в наибольшей степени оказывающие искажающее воздействие на торговлю (экспортные и импортозамещающие субсидии) — запрещены; оказывающие искажающее воздействие на торговлю (субсидии, влияющие на цену и себестоимость товара) — регулируются Соглашением [9].

Согласно данным Евразийской экономической комиссии, в странах ТС объем совокупной поддержки сельского хозяйства, включающий как меры, не искажающие взаимную торговлю, так и искажающие ее, в 2011 и 2012 гг. составил соответственно: в России 6,0 и 6,6 млрд дол. США; Республике Беларусь — 2,7 и 2,5 млрд дол. США; в Республике Казахстан — 2,1 и 2,0 млрд дол. США.

В Республике Беларусь основным документом, определяющим направления и механизмы государственного регулирования сельского хозяйства, а также пути их совершенствования, является Государственная программа устойчивого развития села на 2011—2015 годы [10].

Касательно искажающих торговлю продуктово-специфических мер поддержки следует отметить, что в стране субсидируется производство льна, картофеля и зерновых, молочное скотоводство. За счет средств местных бюджетов финансируются следующие искажающие торговлю направления продуктово-неспецифической поддержки: компенсация затрат на энергоресурсы, на приобретение минеральных удобрений, семян и др. За счет средств республиканского бюджета осуществляются такие продуктово-неспецифические программы поддержки, как возмещение затрат на уплату страховых взносов, отсрочка исполнения обязательств по платежам в бюджет, льготное предоставление товаров или услуг. Структура использования мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, представлена в табл. 1.

**Таблица 1. Меры господдержки сельского хозяйства, оказывающие искажающее воздействие на торговлю, в государствах — членах ТС и ЕЭП, 2011—2012 гг., %**

Республика Беларусь			Республика Казахстан			Российская Федерация		
Мера	2011 г.	2012 г.	Мера	2011 г.	2012 г.	Мера	2011 г.	2012 г.
Финансирование затрат по обслуживанию кредитов	23	32	Бюджетная компенсация затрат на энергоресурсы	35	31	Финансирование затрат по обслуживанию кредитов	58	55
Предоставление гарантий	16	17	Субсидии на продукцию животноводства	36	26	Прочие	14	26
Прочие	31	12	Прочие	16	22	Компенсация затрат по приобретению удобрений, семян, комбикормов и др.	12	6

*Примечание:* наша разработка на основе [11; 12].

Республика Беларусь выполняет требования Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства по снижению уровня господдержки, оказывающей искажающее влияние на торговлю (определяется как процентное отношение объема такой поддержки к валовой стоимости произведенных сельскохозяйственных товаров) с 16 % в 2011 г. до 10 % в 2016 и последующих годах. Так, фактически достигнутый уровень такой поддержки в 2011 г. составил 11,8 %, в 2012 г. — 8,7 %. Однако уровень мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, в общем объеме господдержки сельского хозяйства страны остается самым высоким в ЕЭП (88 % в 2012 г.) (табл. 2). Также в Беларуси самый высокий среди государств ЕЭП и ТС уровень господдержки на 1 га посевных площадей: в 2011 г. он составил 471 дол. США (в 8,5 раз выше, чем в России, и более чем в 5 раз выше, чем в Казахстане), в 2012 г. — 434 дол. США (почти в 5 раз выше по сравнению с Россией и Казахстаном).

**Таблица 2. Показатели государственной поддержки в государствах — членах ТС и ЕЭП, 2011—2012 гг.**

Показатель	Республика Беларусь		Республика Казахстан		Российская Федерация	
	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.	2011 г.	2012 г.
Уровень господдержки сельского хозяйства, оказывающей искажающее воздействие на торговлю	11,8 % (допускается 16 %)	8,7 % (допускается 15 %)	3,1 % (допускается 10 %)	4,2 % (допускается 10 %)	4,0 % (допускается 10 %)	5 млрд дол. США (допускается 9 млрд дол. США)
Уровень мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, в общем объеме господдержки сельского хозяйства, %	92,3	88,1	22,4	27,7	71,7	75,7
Господдержка в расчете на 1 га посевных площадей, дол. США	471	434	87	83	79	87

*Примечание:* наша разработка на основе [11; 12].

Страны — члены ТС используют следующие основные меры, не оказывающие искажающего воздействия на торговлю: в Беларуси — подготовка кадров; научные исследования; охрана окружающей среды; региональная помощь; в Казахстане — содействие структурным изменениям посредством стимулирования инвестиций; услуги, связанные с инфраструктурой; борьба с вредителями и болезнями; в России — услуги, связанные с инфраструктурой; подготовка кадров; создание государственных резервов.

Таким образом, основными направлениями государственного регулирования национального продовольственного рынка являются: подготовка кадров; научные исследования; охрана окружающей среды; региональная помощь; финансирование затрат по обслуживанию кредитов; предоставление гарантий; использование системы льготного кредитования сельхозпроизводителей; использование общей системы налогообложения с применением налоговых льгот или единого налога со ставкой 1 %; формирование системы фиксированных закупочных цен на продукцию,купаемую для государственных нужд; использование рыночных цен для закупки продукции не для государственных нужд; регулирование цен на социально значимые товары в розничной торговле и др.

Проведенные нами исследования дают основание констатировать, что основными инструментами регулирования рынка продовольствия в Беларуси являются субсидии и предоставление льготных кредитов сельхозорганизациям на хозяйственные нужды: покупку топлива, сельхозтехники, семян, удобрений и т. д., а также административное регулирование цен. В практике же госрегулирования продовольственного рынка экономически развитых стран основную роль играет прямая помощь производителям в виде субсидий фермерам в расчете на 1 га посева и на 1 голову скота, а также интервенции в сельском хозяйстве. Вместе с тем участие Беларуси в региональных интеграционных формированиях (СНГ, ЕАЭС), перспективы присоединения к ВТО требуют скорейшей корректировки механизмов и выбора актуальных инструментов вмешательства государства в функционирование рынков с целью обеспечения их устойчивого развития. Для этого необходим постепенный переход от политики государственного регулирования продовольственного рынка, основанной на субсидиях, регулировании цен, а также защите от импорта, к политике, базирующейся на долгосрочных инвестициях в повышение конкурентоспособности продовольствия как на внутреннем, так и внешнем рынках.

Проведенные исследования дают основание сформулировать следующие основные направления и предложить инструменты совершенствования государственного регулирования национального рынка продовольствия в средне- и долгосрочной перспективе:

1. Постепенный переход от политики государственного регулирования цен на продовольствие в розничной торговле к политике либерализации цен; дальнейшее сокращение количества видов продовольствия, закупаемых по госзаказу;

2. Поддержание и гарантирование доходов производителей продовольствия в сельском хозяйстве за счет использования таких инструментов, как прямые выплаты производителям (субсидии на 1 га посева и на 1 голову скота); финансирование программ страхования и обеспечения безопасности доходов; выплаты, осуществляемые напрямую либо путем финансового участия органов государственной власти в программах страхования урожая; помощь при стихийных бедствиях; поддержка услуг по маркетингу продовольствия;

3. Осуществление политики сбалансированности продовольственного рынка по спросу и предложению за счет создания государственных резервов продовольствия и проведения продовольственных интервенций;

4. Проведение политики поддержания доходов наиболее незащищенных слоев населения путем разработки и финансирования программ продовольственной помощи;

5. Увеличение государственных расходов на меры поддержки, не оказывающие искажающего воздействия на торговлю;

6. Сокращение государственных расходов на меры поддержки, оказывающие искажающее воздействие на торговлю;

7. Обеспечение экологической составляющей устойчивого развития продовольственного рынка (охрана окружающей среды; финансирование сельхозпроизводителей за использование новых, более экологичных технологий производства и др.).

Таким образом, политика государственного регулирования продовольственного рынка Беларуси должна обеспечивать его устойчивое развитие и достижение продовольственной безопасности на заданном уровне на основе самообеспечения с учетом критериев экономической эффективности, социальной справедливости и экологической безопасности. Такая политика в средне- и долгосрочной перспективе должна решить следующие основные задачи: обеспечить устойчивое развитие внутреннего рынка продовольствия и его эффективную интеграцию в глобальный, высокое качество жизни населения посредством обеспечения полноценного питания, оказание минимального воздействия на окружающую среду.

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Сломан, Дж.* Экономикс / Дж. Сломан. — 5-е изд.; пер. с англ. под ред. С.В. Лукина. — СПб.: Питер, 2005.

2. *Гусаков, В.Г.* Факторы и механизмы устойчивого экономического развития сельского хозяйства / В.Г. Гусаков // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. — 2013. — № 3.

3. *Буздалов, И.* Условия и направления социально-экономической модернизации сельского хозяйства России / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. — 2010. — № 5.

4. *Ильина, З.М.* Глобальные проблемы и устойчивость национальной продовольственной безопасности: в 2 кн. / З.М. Ильина. — Минск: Институт систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2012. — Кн. 2.

5. Соглашение по сельскому хозяйству [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.wto.ru/ru/content/documents/docs/selhozru.doc>. — Дата доступа: 27.05. 2014.

6. OECD. Agricultural Policy: Monitoring and Evaluation 2013 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/monitoring-and-evaluation.htm>. — Date of access: 28.05. 2014.

7. Producer support estimates (subsidies) [Electronic resource]. — Mode of access: [http://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/producer-support-estimates-subsidies\\_20755104-table1](http://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/producer-support-estimates-subsidies_20755104-table1). — Date of access: 28.05. 2014.

8. Финансовые программы и бюджет. Расходы и доходы ЕС [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://ec.europa.eu/budget/figures/interactive/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/budget/figures/interactive/index_en.cfm). — Дата доступа: 22.05. 2014.

9. Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/sxs/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Pages/default.aspx). — Дата доступа: 27.05. 2014.

10. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 гг. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mshp.minsk.by/programms/b05296a6fb2ed475.html>. — Дата доступа: 26.05. 2014.

11. Анализ уведомлений государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства об объемах государственной поддержки сельского хозяйства за 2011 год [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/sxs/Documents/formstudy.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Documents/formstudy.pdf). — Дата доступа: 26.05. 2014.

12. Евразийская экономическая комиссия. Формирование общего аграрного рынка Таможенного союза и Единого экономического пространства: этапы и перспективы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/EuropedocumentsdocsASISAMPrez5\\_ru.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/EuropedocumentsdocsASISAMPrez5_ru.pdf). — Дата доступа: 26.05. 2014.

*Статья поступила  
в редакцию 01.07. 2014 г.*

**Е.А. СИНЕЛЬНИКОВА**

## **МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ**

Экономические условия трансформации национальной экономики определяют подходы к управлению процессами формирования цен субъектами хозяйствования. Либерализация ценообразования в Республике Беларусь на современном этапе стала основной предпосылкой трансформации подходов к системе ценообразования организаций всех форм собственности. Формирование эффективной системы ценообразования в современных условиях хозяйствования выступает одним из основных факторов конкурентоспособности организации на рынке. Главным критерием эффективности действующей системы ценообразования является результативность деятельности организаций.

Потребительская кооперация является частью экономического потенциала мирового кооперативного движения и экономики Республики Беларусь, однако показатели развития розничного товарооборота потребительской кооперации, как и показатели прибыльности, отстают от мировых и республиканских значений (табл. 1). Поскольку цены являются основным элементом экономики организации, который формирует доход, то причины сложившейся ситуации заключаются также в проблемах, связанных с подходами к управлению процессами формирования цен. Интеграция потребительской кооперации в новые экономические отношения страны требует преобразований системы ценообразования и ее приспособления к рыночным условиям. Однако структурной оптимизации системы ценообразования в потребительской кооперации в ходе реформирования национальной экономики не происходило, а просто опыт организаций других форм собственности применялся к потребительской кооперации, имеющей специфические условия хозяйствования (социальная функция деятельности, наличие паевой формы собственности, системный и дифференцированный характер деятельности, внутрисистемные расчеты, товарообеспечение, организационная структура).

*Елена Александровна СИНЕЛЬНИКОВА, ассистент кафедры информационно-вычислительных систем Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации.*