

Д.В. Петроченко
кандидат юридических наук
БГЭУ (Минск)

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «ПРЕДПРИЯТИЕ»

Разработка и обоснование юридической конструкции предприятия должны осуществляться с учетом современных тенденций в формировании правовой системы государства, публичной и социальной значимости предприятия. В статье проанализирована объективная сторона понятия «деятельность» (предмет, орудия и продукт деятельности), а также предложен подход к формированию понятия «предприятие», при котором в качестве родового признака предприятия предлагается выделить функциональный признак в форме предметной стороны экономической деятельности.

Working out and substantiation of a legal design of the enterprise should be carried out taking into account modern lines in formation of legal system of the state, the public and social importance of the enterprise. In given article the objective party of concept «activity» (a subject of activity, the tool of activity and its product) is analysed, and also the approach to formation of concept of the enterprise at which as a patrimonial sign of the enterprise it is offered to allocate a functional sign in the form of the subject party of economic activities is offered.

В качестве онтологической предпосылки установлено, что предприятие является элементом структуры социального бытия, *явлением (фрагментом) социально-экономической реальности*. Как таковое оно характеризуется целой системой взаимосвязей и отношений (внутренних и внешних), которые не жестко детерминированы, а, наоборот, очень подвижны, изменчивы. Поэтому знания о предприятии динамичны не только по причине активности процесса познания, но и в связи с тем, что само данное социально-экономическое явление претерпевает исторические изменения.

Цель статьи — раскрыть предпосылки развития представлений о предприятии через анализ правовых форм опосредования, определяющих потенциал соответствующего понятия в юридическом механизме правового воздействия на современном этапе.

Образование научно обоснованного правового понятия «предприятие» возможно только при соблюдении трех условий: наличия объективного начала данного понятия (выявление реального существования соответствующего самостоятельного явления и закономерностей его развития); наличия субъективного начала (опосредованного отражения данного явления через функциональные правовые формы); их активной взаимосвязи (совершенствование правовых форм в соответствии с историческими тенденциями развития предприятия как элемента структуры социально-экономического бытия).

В качестве *объективного начала* выступают место и роль предприятия в системе общественных отношений. Предприятие — это сложный комплекс разнообразных структурных элементов устойчивой, целостной и ограниченной от окружающей среды социально-экономической системы, интегрирующей в пространстве и времени процессы производства и (или) реализации благ, опирающейся на специальные процедуры принятия решений по хозяйственному управлению со стороны фирмы (как правило, организации с правом юридического лица) материальными ресурсами (имуществом), составом и действиями участвующих лиц (социальной структурой).

Предметным значением понятия «предприятие» является множество реально существующих объектов (класс объектов), обладающих общими существенными признаками, позволяющими отличить их от других объектов реальной действительности, например фирм (организаций с правом юридического лица). Во-первых, предприятие

представляет собой определенное единство, предназначенное для выполнения экономической функции особого рода. Основная функция — систематическое производство и (или) реализация различного рода благ. Во-вторых, предприятие обладает необходимым имуществом. Наличие данного имущества обеспечивает формирование материальной базы предприятия. В-третьих, деятельность предприятия обеспечивается трудом людей, связанных между собой определенными правами и обязанностями в рамках данной деятельности и данного имущества. Отсутствие любого из названных признаков исключает возможность говорить о предприятии как о самостоятельном экономическом явлении и отдельном предмете правового регулирования.

Предприятие как понятие наделено спецификой юридического восприятия, выраженного на практике через совокупность правовых форм (*субъективное начало*).

Исторически сложилось, что формирование понятия «предприятие» осуществлялось в соответствии с социально-экономическими и политическими условиями, действующими в стране, а также сформированными на основании этого требованиями и правилами гражданского оборота. До 1917 г. «предприятие» рассматривалось как сложное правовое понятие, основу которого составляло учение о «торговом предприятии» как объекте частнопроводных интересов [1–4]. После 1917 г. государство, учитывая свою особую экономическую заинтересованность в отношении предприятий и их деятельности, просто изъяло его как объект права из гражданского оборота. В ст. 19 Гражданского кодекса БССР «предприятие» дефинировано уже как юридическое лицо [5]. Вследствие этого последующее гражданское законодательство и большинство научных теорий советского времени рассматривали предприятие как субъект права [6–10].

Включение предприятия в систему объектов гражданских прав Гражданским кодексом Республики Беларусь (далее — ГК) обозначило существование целого ряда теоретических и практических проблем, обусловленных несовершенством используемых юридических конструкций.

В соответствии с ГК термин «предприятие» используется при определении двух понятий: вида объектов гражданских прав («предприятие как имущественный комплекс» (ст. 132 ГК); вида субъектов гражданских прав (юридического лица в форме «унитарного предприятия» (ст. 113).

При этом исходя из ст. 130 ГК «предприятие в целом как имущественный комплекс» в силу закона приравнивается к недвижимым вещам, даже если фактически в его состав будут входить только фирменное наименование, право аренды помещения, деньги на счете в банке, несколько компьютеров и товар, предназначенный для реализации. Подобный состав часто встречается, особенно у субъектов малого предпринимательства. Кроме того, мировая практика показывает, что стоимость действующих предприятий-лидеров на 75 % формируется за счет нематериальных объектов (гудвилл) [11]. В данной ситуации применение правового режима недвижимой вещи с вытекающей из него обязанностью регистрации предприятия как объекта недвижимости не соответствует составу данного комплексного образования, неоправданно усложняет совершение сделок с ним и достижение их цели. несовершенство юридических конструкций, формирующих правовой режим предприятия, ограничивает интересы участников гражданского оборота и неоправданно смещает баланс к «материально выгодной форме государственной регистрации прав на недвижимое имущество» [12, с. 3].

В силу такой терминологической неоднозначности понимания предприятия как гражданско-правового понятия, усложнения процедур по передаче предприятий как единых объектов *субъекты* часто отказываются от сделок с предприятием либо совершают вместо них иные сделки, более сложные по сути, но более простые по форме и количеству правовых издержек. Так, например, вместо купли-продажи предприятия субъекты совершают сделку (сделки) с частью (частями) предприятия, отдельными его

элементами (имущественным комплексом, лицензионным комплексом, видами деятельности как объектами концессии), долями в уставном фонде юридического лица.

Таким образом, имеющаяся в современном гражданском праве концептуальная модель понятия «предприятие» нуждается в глубоком содержательном и смысловом анализе, приведении ее к «терминологической однозначности и понятности» [13, ст. 23]. Учитывая достижения правовой науки, а также требования Закона о нормативных правовых актах, соответствующие нормы в ГК должны быть «внутренне согласованными и логично построенными» (ст. 23 Закона о нормативных правовых актах). При формировании же правового режима предприятия в соответствии с ожиданиями современного гражданского оборота необходимо опираться на «системность и комплексность правового регулирования» [13, ст. 7], экономическую целесообразность и стремление к фактической реализации конституционного права «свободного использования своих способностей и имущества в предпринимательской деятельности» (ст. 13 Конституции Республики Беларусь).

Связь между объективным и субъективным началами предприятия заключается в том, что субъективное начало, т.е. формы правового опосредования «предприятия», воздействуют на суть и содержание его объективных начал, так как мы имеем дело с общественными отношениями и их регулированием. Формирование новых функционально оправданных правовых форм предприятия как объективного явления возможно только при условии выделения тех существенных признаков предприятия, что востребованы современным гражданским оборотом и имеют ценность для его участников.

Если рассматривать текущую ситуацию с определением понятия «предприятие» в приложении к теории правового регулирования и исходить из онтологических предпосылок, можно согласиться с М.Н. Марченко в том, что «экономическая политика и обеспечивающее ее правотворчество «ушли в отрыв» от текущих интересов хозяйствующих субъектов» [15, с. 7–8].

Современные социально-экономические условия, формирующиеся требования гражданского и хозяйственного оборота, а также интерес субъектов к предприятию отличаются от тех, которые существовали еще 5–10 лет назад. Как отмечает Г.А. Василевич, «в Беларуси сняты излишние административные барьеры для входа бизнеса на внутренний рынок. Ограничено чрезмерное регулирование предпринимательской деятельности. Снижена налоговая нагрузка и минимизированы риски. Постепенно уходит в прошлое всеобщее регулирование цен. Отменены декларирование доходов крупных вкладчиков банков и так называемая «золотая акция» государства. Снят мораторий на отчуждение акций приватизированных государственных предприятий. Внедряются системы странового маркетинга в целях успешного продвижения продукции отечественных производителей» [16]. Ценность функциональных признаков предприятия, а также его перспективы как деятельности, приносящей значимый для субъектов результат, превалируют над ценностью имущественных признаков. Предприятие рассматривается сейчас как динамичный объект, объединяющий в себе не только имущество, но и способности участвующих в нем субъектов. Реалии современного экономического развития, особенно в контексте формирования «новой экономики» и возрастающего значения в ней «человеческого капитала» [17, с. 5–9], требуют нового теоретического осмысления этого юридического понятия.

В этой связи разработка и обоснование юридической конструкции предприятия должны осуществляться с учетом современных тенденций в формировании правовой системы государства, публичной и социальной значимости предприятия «на основе уже существующих, действительных отношений, среди которых экономические условия, как бы сильно на них ни влияли прочие — политические и идеологические, — являются, в конечном счете, все же решающими» [18, с. 175].

Вместе с тем актуальным является рассмотрение проблемы правового бытия предприятия как объекта частных интересов, однако, во избежание злоупотреблений лиц, обладающих экономической или государственной властью, с учетом его общественной значимости.

На базе ст. 13 Конституции Республики Беларусь получили распространение экономические институты гражданского общества, обеспечивающие стабильность инфраструктуры гражданского, хозяйственного оборота и предпринимательства. Предприятие представляет собой один из таких основных функциональных институтов экономической системы, главные элементы которой — люди и формы их совместной деятельности. Ценностной идеей экономических институтов, особенно в условиях развития правового идеала либерализма, по мнению А. Матюхина, «является не «получение прибыли», как принято думать, а Сохранение и Развитие Дела, стремление к достижению идеала Общего Блага через реализацию частного интереса в конкретной области деятельности» [19, с. 372]. В нашем случае через реализацию частного интереса предприятия связаны с конкретным субъектом, основываются на нем, вычлняя имущественные и неимущественные права, относящиеся к распоряжению собственностью и участию в гражданском обороте. «При этом получение прибыли является не целью, а лишь условием экономической рациональности деловой жизни, обеспечивающей Делу устойчивую материальную основу» [19, с. 373]. Однако в отношении предприятия его необходимо расширить и определить следующим образом: Создание (а не только Сохранение) и Развитие Дела.

Иными словами, для формирования понятия «предприятие» в качестве исходного, более общего понятия предлагается взять понятие «экономическая деятельность», а предприятие рассматривать как правовую форму и самостоятельный вид такой деятельности. Такой подход позволит во главу угла поставить не имущественный признак и не признаки субъекта права, а признак функциональный, предполагающий особым образом организованную деятельность с завершенным циклом.

Однако необходимо отметить, что в структуре понятия «деятельность» традиционно разграничивают субъектную (целесолагающий субъект) и объектную (предмет, орудия и продукт деятельности) стороны. На предприятии образуется взаимосвязь элементов, отражающих объектную сторону деятельности, которые группируются на основании единства деятельности с завершенным циклом. И именно вокруг этой деятельности уже в качестве элементов могут объединяться различные виды имущества и организованные полезные человеческие действия (обязанные действия работников, партнеров и т.д.), определяющие в том числе оценку (стоимость) — товарность предприятия.

Функциональное единство предприятия может обеспечиваться правами и имуществом одного или нескольких субъектов хозяйствования. Субъект хозяйствования может осуществлять хозяйственную деятельность на основе нескольких предприятий. Данный подход, на наш взгляд, в большей степени соответствует критериям достоверности исходя из выявленного нами объективного начала, современных социально-экономических условий существования предприятия и основных тенденций, наметившихся в правоприменительной практике.

В отношении сущности экономической деятельности, указывая на значимость формирования ее дефиниции в соответствии с международной практикой и практикой других государств, В.С. Каменков отмечает, что «экономическая деятельность как процесс есть сочетание действий, приводящих к получению определенного перечня продукции. Это достигается тогда, когда объединяются ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье и материалы) и производственный процесс для создания конкретных товаров и услуг» [20]. Кроме того, такое понимание лучше согласуется с системой классификации видов экономической деятельности, основанной на ОКЭД [21], принятой в Республике Беларусь.

Выводы

Действующие правовые формы не рассматривают предприятие как комплексное явление в соответствии с его объективным началом и существенными признаками. Унитарное предприятие относится к субъектам гражданского права, а предприятие как имущественный комплекс — к объектам гражданских прав на основании выделения законодателем разных признаков в качестве родовых, что недопустимо в отношении одного явления, поскольку в первом случае родовым является личный, а во втором — имущественный признак предприятия. Такая ситуация приводит к смешению понятий.

Основным (родовым) признаком необходимо признать функциональный, который позволит на основании такого критерия, как единство деятельности с завершённым циклом, выделить совокупность имущества и организованных полезных человеческих действий в качестве особого, комплексного объекта гражданских прав — предприятия. Кроме того, именно на основе функционального признака возможно, не нарушая законов формальной логики, формировать концептуальную модель правового понятия «предприятие» как особой, предметной формы экономической деятельности по производству и (или) реализации благ, основанной на привнесённой извне (целеполагающим субъектом) программе.

Литература

1. *Васьковский, Е. В.* Учебник гражданского права / Е. В. Васьковский. — М. : Статут, 2003.
2. *Мейер, Д. И.* Русское гражданское право : в 2 ч. / Д. И. Мейер. — 3-е изд., испр. — М. : Статут, 2003.
3. *Победоносцев, К. П.* Курс гражданского права : в 3 ч. / К. П. Победоносцев. — М. : Статут, 2002. — Ч. 1: Вещные права.
4. *Таль, Л. С.* Очерки промышленного права / Л. С. Таль. — М. : Тип. Г. Лиснера и Д. Совко, 1916.
5. Гражданский кодекс БССР : принят постановлением Президиума ЦИК БССР 2 февр. 1923 г. : с изм. и доп. по 10 июня 1927 г. — Минск, 1927.
6. *Аскназий, С. И.* Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями / С. И. Аскназий // Ученые зап. Ленингр. юрид. ин-та. — 1947. — Вып. 4. — С. 18–38.
7. *Братусь, С. Н.* Предмет и система советского гражданского права / С. Н. Братусь. — М. : Госюриздат, 1963.
8. *Венедиктов, А. В.* Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. / А. В. Венедиктов ; науч. ред. А. А. Иванов. — М. : Статут, 2004.
9. *Иоффе, О. С.* Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права» / О. С. Иоффе. — 2-е изд., испр. — М. : Статут, 2003.
10. Гражданский кодекс БССР : принят третьей сессией Верховного Совета Респ. Беларусь шестого созыва 11 июня 1964 г. // СЗ БССР. — 1964. — № 17. — Ст. 183.
11. *Пестрецова, О. А.* Вас гудвил не беспокоит? [Электронный ресурс] / О. А. Пестрецова // Центр бизнес-технологий. — Режим доступа: <http://www.tot.com.ua/ru/publications/43.html>. — Дата доступа: 05.12.2014.
12. *Степанов, С. А.* Недвижимое имущество в гражданском праве / С. А. Степанов. — М. : Статут, 2004.
13. О нормативных правовых актах Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 10 янв. 2000 г. № 361-З : с изм. и доп. от 18.04.2014 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p2=5/93> 28. — Дата доступа: 05.12.2014.
14. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. — 10-е изд., стер. — Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2014.

15. Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права / М. Н. Марченко. — М. : Проспект, 1999.
16. Василевич, Г. А. Интеллект на службе обществу / Г. А. Василевич // Беларус. думка. — 2010. — № 1. — С. 4–7.
17. Базылев, Н. И. «Новая экономика», человеческий капитал и миграция рабочей силы : моногр. / Н. И. Базылев, Н. Л. Грибанова. — Минск : Технопринт, 2005.
18. Маркс, К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — М. : Политиздат, 1981. — Т. 39.
19. Матюхин, А. Государство в сфере права: институциональный подход / А. Матюхин. — Алматы : Эдилет, 2000.
20. Каменков, В. С. Реализация конституционных норм и принципов в экономическом правосудии / В. С. Каменков // Вестн. Высш. Хоз. Суда. — 2009. — № 9. — С. 8.
21. Виды экономической деятельности : ОКРБ 005-2006. — Введ. 28.12.2006. — Минск : Бел. гос. ин-т стандартизации и сертификации, 2014.

Статья поступила в редакцию 24.12.2014 г.

Т.С. Таранова

доктор юридических наук, профессор
БГЭУ (Минск)

ПРОИЗВОДСТВО ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ОБ ОТМЕНЕ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА — НОВЫЙ НЕИСКОВОЙ ВИД ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Вид гражданского судопроизводства — это процессуальная категория, означающая порядок рассмотрения и разрешения дел в суде первой инстанции, основанный на универсальности процессуальных правил искового производства по спорам о нарушенном или оспариваемом праве и особенностях правовой природы правоотношений, составляющих предмет судебного разбирательства в делах неискowego производства. Предмет публикации является актуальным, поскольку производство по заявлению об отмене решения третейского суда является новым видом гражданского судопроизводства. В статье автор раскрывает характер данного производства, акцентирует внимание на его особенностях.

The kind of Civil procedure is the procedural category meaning the order of consideration and resolving the cases in court of the first instance, based on universality of rules of claim's procedure of disputes on the broken rights, and specifics of the legal nature legal relation, which form the subject of consideration in cases of non-claim's procedure. The subject of this publication is actual, because the proceeding under the statement for cancellation of the decision of the arbitration court is a new kind of civil procedure. In article the author determines the character of the given proceeding, focuses attention on its features.

В ст. 8 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь [1] (далее — ГПК) указано, что гражданское процессуальное законодательство предусматривает следующие виды производства: исковое; по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое; приказное; иные виды производства, предусмотренные ГПК и другими законодательными актами.

В белорусской научной литературе проблемы разделения гражданского судопроизводства на отдельные виды разработаны недостаточно. В то же время в правоприменительной деятельности данным вопросам уделяется особое внимание. Судья должен отказать в возбуждении гражданского дела в связи с наличием к этому препятствий, если за-