

М.М. Жудро

кандидат экономических наук, доцент
Белорусско-Российский университет (Могилев)

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ СТОИМОСТИ ВЛАДЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

В статье на основе сравнительного анализа национального и зарубежного опыта определения стоимости использования технических ресурсов обоснована и разработана методика ее экономического обоснования на основе разделения расходов на эксплуатацию техники, на издержки владения и эксплуатационные затраты.

On the basis of a comparative analysis of national and international experience in determining the value of the use of technical resources and the technique proved its feasibility study on the basis of unit costs of operating equipment at the cost of ownership and operating costs.

Введение

В рыночных условиях фундаментальным регулятором взаимовыгодных отношений всех участников бизнес-процессов и инструментом экономического обоснования и принятия ими эффективных управленческих решений являются цены. Подтверждением этому выступает вывод Межведомственной рабочей группы по решению проблемных вопросов в агропромышленном комплексе, созданной распоряжением Президента Республики Беларусь от 4 февраля 2014 г. № 34рп о том, что одной из основных причин неустойчивого финансового положения отечественных аграриев является неэффективная политика ценообразования. Потери, понесенные сельхозпроизводителями от диспаритета цен с 1991 г., составили, по оценке НАН Беларуси, свыше 81 млрд дол. Они более чем в три раза превысили бюджетное финансирование АПК [1].

В ходе выполненных исследований установлено, что наряду с опережающим ростом цен на технические ресурсы по сравнению с ценами на сельскохозяйственную продукцию в результате повышения стоимости промышленного производства и технического сервиса сохраняется и недостаточно эффективное их использование в организациях АПК.

Поэтому для реального снижения производственных затрат на вовлечение технических ресурсов в процесс производства продукции организациям необходимо осуществлять поиск новых методических подходов к формированию ценовой политики на предприятии.

В связи с этим целью настоящего исследования явилась разработка институционального подхода к экономическому обоснованию стоимости использования техники на основе подразделения расходов на издержки владения и эксплуатационные затраты.

Основная часть

В условиях инновационной рыночной экономики технологическая (ресурсная) теория фирмы не позволяет учесть потенциальные рыночные персональные и корпоративные (общие) инвестиционные, производственные, финансовые, социально-экономические, маркетинговые интересы и цели всех партнеров и участников бизнес-процессов компании.

Поэтому в процессе принятия управленческих решений, направленных на формирование и эффективное использование экономического потенциала организации, необходимо не ограничиваться рассмотрением функций предприятия только с технологиче-

ской (ресурсной) теории фирмы и отдельных элементов институциональной теории рыночной его стоимости, а исходить из комплексного учета требований существующих теорий фирмы: *неоклассической* (фирма рассматривается как объект, осуществляющий преобразование материальных, трудовых и финансовых ресурсов в продукцию), *институциональной* (совокупность индивидуальных и групповых участников производства (работников, управляющих, собственников) и множества явных и неявных контрактов между ними), *эволюционной* (взаимоотношения между членами фирмы, которые определяются устоявшимися правилами принятия решений), *предпринимательской* (сфера приложения предпринимательской инициативы), *агентской (антиэволюционной)* (взаимоотношения между управляющими и работниками на основе взаимосвязи между оплатой и результатами труда) и *стратегической* концепции (фирма — активный субъект рынка, который не только подчиняется экономическим отношениям, но и сам формирует их в результате сознательного целенаправленного поведения фирмы и в краткосрочном, и в долгосрочном периодах).

В то же время существующие в теории ценообразования методы определения уровня цен, различающиеся по составу и разнообразию исходной информации, по сложности вычислительных процедур, по сферам применения и т.п., не позволяют инвестору (собственнику) установить цену владения техническими ресурсами и цену их использования на предприятии. Так, в научной и учебной литературе традиционные методы ценообразования преимущественно рекомендуется дифференцировать в зависимости от того, на что ориентируется в большей степени производитель (продавец) при установлении цены на свой товар: 1) издержки производства и обращения у производителя (продавца) и нормативы затрат, приходящиеся на технико-экономический или потребительский параметр товара; 2) конъюнктуру рынка [2, с. 60].

В соответствии с первым признаком выделяют так называемые расчетные (затратные) методы ценообразования, со вторым — конъюнктура рынка отображается при использовании методов рыночного ценообразования. Преимуществом рыночных методов ценообразования является учет при расчете цены внешних факторов (отношение потребителя к товару, оценка конкурентной ситуации на рынке и т.п.), а затраты на производство и реализацию продукции рассматриваются руководством предприятия лишь как ограничительный фактор, ниже которого продажи данного товара экономически невыгодны [2, с. 61].

Положительно характеризуя существующие методические подходы к формированию цен на предприятии, тем не менее следует констатировать, что не позволяют точно определить возможность получения достаточной отдачи на вложенный капитал, которая выступает ключевой экономической целью любого коммерческого предприятия и предполагает получение выручки от продажи товаров и услуг, обеспечивающей покрытие всех текущих затрат предприятия и возврат инвестиций [3, с. 123].

Для устранения указанного выше недостатка рыночного подхода к определению цен необходимо адаптировать его к требованиям выявления издержек владения и эксплуатационных расходов.

В этой связи следует отметить, что методический подход к определению стоимости использования технических ресурсов, учитывающий в определенной степени разделение затрат на владение и эксплуатационные затраты, в большей мере распространен среди иностранных организаций АПК, зарегистрированных и функционирующих в Республике Беларусь, и базируется на формировании затрат на текущий ремонт, ТО, прочих эксплуатационных затратах исходя из учета интересов собственника сельскохозяйственной техники, который ее использует. Это обусловлено реализацией в этих странах инвесторами института частной собственности. Так, иностранное аграрное предприятие «Штотц Агро-Сервис», зарегистрированное в Республике Беларусь, рассматри-

вает затраты на амортизацию, текущий ремонт, ТО, прочие эксплуатационные затраты как постоянные эксплуатационные расходы и определяет их в процентах от покупной цены сельхозмашины в зависимости от срока ее эксплуатации (например, затраты на ремонт и ТО до 5 лет — 4 %, от 5 до 8 лет — 8 %, свыше 8 лет — 12,5 %). А расходы на ГСМ, заработную плату механизаторов рассматриваются как прямые эксплуатационные затраты.

Такое деление эксплуатационных затрат позволяет более точно определить границы экономического влияния инвесторов-собственников сельскохозяйственной техники на эффективность ее использования и на этой основе более эффективно реализовывать свои экономические интересы в процессе ее использования в аграрном производстве. Инвестор-собственник сельскохозяйственной техники заинтересован в сохранении стоимости ее во времени (своего капитала) и получении как можно больших дивидендов в процессе ее использования. Наиболее целесообразные границы интересов инвестора-собственника сельскохозяйственной техники при обосновании выгодных условий ее использования определяются затратами на амортизацию, ремонт, ТО, прочими затратами. Затраты на ГСМ, на оплату труда механизаторов зависят не столько от инвестора-собственника сельскохозяйственной техники, сколько от руководителей, инженерно-технических работников, механизаторов организации АПК.

Констатируя преимущества методики определения цены механизированных услуг на иностранном аграрном предприятии «Штотц Агро-Сервис», следует признать и ее недостатки. Так, экономически необоснованно включать расходы на замену износа резины, выполнение ТО в затраты на ремонт, так как затраты на ремонт можно рассматривать как условно-постоянные, а расходы на замену резины, выполнение ТО однозначно необходимо расценивать как переменные затраты.

Таким образом, результаты сравнительной оценки приведенных выше методик определения использования технических ресурсов в организациях АПК республики подтверждают то, что они не позволяют установить точно границы экономического влияния инвесторов-собственников сельскохозяйственной техники на эффективность ее использования.

В этой связи следует отметить, что в настоящее время организациям АПК предоставлено право рассчитывать цены товаров, услуг и работ по аналогии с зарубежной практикой только на основе прямых затрат, а на все остальные затраты — производственные, общехозяйственные расходы, а также прибыль — составлять сметы. Суммирование этих смет представляет собой маржинальный доход: определяется не цена предложения, а рыночная цена товаров, услуг и работ на предприятии, позволяющая ему в большей степени реагировать на изменения в рыночной среде.

Указанные ключевые законодательные изменения в ценообразовании предполагают принципиальные изменения в мышлении не только экономиста, формирующего эти цены, но и руководителя организации, который должен это понимать и, соответственно, принимать меры к тому, чтобы перестроить и адаптировать систему управления процессами использования технических ресурсов под возможность формировать таким путем рыночные цены на механизированные работы.

Учитывая отсутствие в республике методик определения рыночной стоимости использования технических ресурсов в соответствии с новыми условиями формирования цен, на практике возникает острая необходимость в изучении зарубежного опыта.

Так, при изучении практики формирования цен использования технических ресурсов в Германии было установлено, что расходы на эксплуатацию сельскохозяйственной техники при их определении строго разделяются на издержки владения и эксплуатационные расходы (см. таблицу).

Методический подход к расчету рыночной стоимости использования технических ресурсов в Германии

Издержки владения (постоянные расходы)	Эксплуатационные расходы (переменные расходы)
1. Амортизация	1. ГСМ
2. Проценты	2. Ремонт
3. Страхование	3. ТО
4. Хранение	4. Оплата труда механизаторов
5. Итого издержек владения	5. Итого эксплуатационных расходов
6. Прочие	6. Прочие
7. Итого эксплуатационных затрат	
8. Прибыль	
9. Рыночная стоимость использования техники	

Источники: [4, с. 81].

Приведенный выше методический подход к расчету рыночной стоимости использования технических ресурсов позволяет фермерам Германии на основе оценки издержек владения принимать решения о целесообразности владения сельхозтехникой, а на основе расходов на эксплуатацию оценивать эффективность ее использования и обосновывать мероприятия по ее повышению.

Также в Германии эксплуатационные затраты включают и процент на связанный капитал (вмененные издержки, обусловленные или упущенной выгодой по связанному собственному капиталу, или уплатой процентов на заемный капитал) [4, с. 81].

Исходя из сравнительного анализа белорусского и зарубежного опыта экономического обоснования рыночной цены использования технических ресурсов разработаны следующие концептуальные методические положения разработки методики ее определения:

- в целях точного определения границы влияния инвестора-собственника и руководителей, инженерно-технических работников, механизаторов на эффективность использования технических ресурсов в организациях АПК все эксплуатационные затраты, накладные расходы, плановые накопления, налоговые и другие финансовые платежи делить на издержки владения (постоянные расходы) и эксплуатационные расходы (переменные расходы);

- осуществлять конкурентное сравнение цены механизированных работ в конкретной организации АПК с аналогичными ценами на рынке механизированных работ в республике, за рубежом с целью обоснования ее рыночного значения;

- затраты на амортизацию относить к постоянным затратам в том случае, если фактическая годовая наработка на сельхозмашину не превышает нормативное ее значение, и к переменным затратам — если превышает. Это принципиально разработанное авторское методическое положение позволяет оценивать амортизацию не только с бухгалтерской и налоговой, но и с финансовой точки зрения — как источник поступлений при расчете денежных потоков (см. рисунок).

Разработанное методическое положение об отнесении затрат на амортизацию к переменным затратам при превышении фактической годовой наработки на сельхозмашину по сравнению с нормативным ее значением позволяет в полном объеме накапливать финансовые ресурсы для ее обновления:

- затраты на ремонт, хранение, прочие затраты следует относить к издержкам владения (постоянным расходам) и рассчитывать в процентах от цены сельхозмашины, так как коэффициент корреляции между указанными расходами и амортизацией самый высокий;

Трактор МТЗ-82.1. Стоимость — 210 млн руб. Нормативная наработка — 11 000 ч			
Существующий метод, который не учитывает величину годовой выработки		Предлагаемый метод, который учитывает величину годовой выработки	
Фактическая выработка за нормативный срок эксплуатации трактора, ч			
9000 < 11 000	13 000 > 11 000	9000 < 11 000	13 000 > 11 000
Доход, который остается в распоряжении хозяйства для осуществления процесса обновления техники и рассматривается при оценке денежного потока как поступления			
Амортизация — постоянные затраты	Амортизация — постоянные затраты	Амортизация — постоянные затраты	Амортизация — переменные затраты
Сумма годовой амортизации, млн руб.			
21,08	21,08	21,08	24,72
Сумма годовой амортизации в расчете на 1 ч эксплуатации трактора, руб.			
19 090,95	16 153,78	19 090,95	19 090,95
Сумма амортизации за нормативный срок эксплуатации, млн руб.			
210 млн руб. (равна первоначальной стоимости трактора — 210 млн руб. и обеспечивает учет экономического износа)	177,6 млн руб. (меньше первоначальной стоимости трактора — 210 млн руб. и не обеспечивает полный учет экономического износа)	210 млн руб. (равна первоначальной стоимости трактора — 210 млн руб. и обеспечивает учет экономического износа)	210 млн руб. (равна первоначальной стоимости трактора — 210 млн руб. и обеспечивает учет экономического износа)

Сравнительная финансовая оценка существующей и рекомендуемой методики отнесения амортизации к постоянным и переменным затратам

- затраты на ТО следует относить к эксплуатационным расходам (переменным затратам) и рассчитывать в процентах от суммы затрат на ГСМ, так как коэффициент корреляции между указанными расходами самый высокий;
- затраты на замену шин следует относить к эксплуатационным расходам (переменным затратам) и рассчитывать как частное стоимости шин к норме износа (норма износа отечественных шин — 5000 эт. га для передних и 5500 эт. га для задних шин);
- экологический налог организации АПК не уплачивают, однако при определении сравнительной эффективности использования альтернативных вариантов машинно-тракторных агрегатов его необходимо относить к издержкам владения (постоянным расходам) и рассчитывать, так как он характеризует экологическую эффективность сельскохозяйственной техники и является элементом альтернативных (экономических) издержек предприятия;
- накладные расходы целесообразно рассчитывать не в процентах от суммы заработной платы механизаторов, а по аналогии с калькуляцией данной статьи затрат в бухгалтерском учете в процентах от всей суммы эксплуатационных затрат, так как коэффициент корреляции между накладными расходами и суммой эксплуатационных затрат самый высокий;
- учитывать не только бухгалтерские, но и экономические эксплуатационные издержки, включающие предпринимательский доход, упущенную выгоду во время простоя сельскохозяйственной техники из-за той или иной неисправности или по другой причине. Сумму упущенной выгоды в процессе эксплуатации сельскохозяйственной

техники следует определять путем умножения суммы начисленной часовой амортизации на коэффициент, учитывающий время простоя из-за ее неисправности.

Апробация разработанного концептуального институционального подхода к экономическому обоснованию стоимости использования техники на основе разделения расходов на издержки владения и эксплуатационные затраты позволила установить, что абсолютное значение рыночной стоимости часовой производительности ее эксплуатации, в соответствии с предложенной методикой, ниже аналогичных значений, которые рассчитываются по существующим ее вариантам.

Установлено, что издержки владения возрастают не пропорционально росту интенсивности эксплуатации техники, а по мере увеличения сроков ее использования.

Заключение

Таким образом, можно заключить, что предлагаемый концептуальный институциональный подход к экономическому обоснованию стоимости использования техники на основе разделения расходов на издержки владения и эксплуатационные затраты позволяет руководителям хозяйств обосновывать решение: быть собственником, или арендовать технику, или заменить ее на новую и т.д.

Практическое применение разработанного концептуального институционального подхода позволяет обосновывать прејскурант тарифов за 1 ч использования техники и единицу выполненных механизированных работ (за физическую единицу механизированных работ — га, т, м³ и др.), который необходимо применять при организации коммерческого расчета на предприятии.

Литература

1. О проблемах развития и направлениях реформирования АПК Беларуси на современном этапе : доклад межведомственной рабочей группы по решению проблемных вопросов в агропромышленном комплексе, созданной распоряжением Президента Республики Беларусь от 4 февраля 2014 г. № 34рп. — Минск : Беларусь, 2014.

2. *Васюхин, О. В.* Основы ценообразования : учеб. пособие / О. В. Васюхин. — СПб. : СПбГУ ИТМО, 2010.

3. *Жудро, М. М.* Частная собственность в Республике Беларусь / М. М. Жудро, Е. С. Гребенюк // Научное творчество молодых : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. / Ин-т экономики и упр. — Тула, 2011. — С. 123–130.

4. *Цеддиес, Ю.* Экономика сельскохозяйственных предприятий : учеб. пособие / Ю. Цеддиес, Э. Райш, А. А. Угаров. — М. : МСХА, 1999.

Статья поступила в редакцию 28.12.2014 г.