

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ФОРМ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

Формирование таможенного союза — создание единой таможенной территории, в пределах которой не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, — является важным шагом на пути к формированию единого экономического пространства (далее — ЕЭП). Это обеспечит свободное передвижение товара, капитала и рабочей силы каждой из стран. С целью содействия восстановлению экономик стран Таможенного союза необходимо обновление союзного промышленного сектора. Это осуществимо через кооперационные производства. При этом открываются широкие возможности создания совместных предприятий с объединением сырья и комплектующих в пределах Таможенного союза. В перспективе — объединение в рамках СНГ.

Первый этап — интеграция в рамках Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана, второй — объединение Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь в виде ЕЭП с созданием наднациональных регулирующих органов и наднационального права.

С образованием ЕЭП для деятельности межгосударственных организаций возникает вопрос о правовой защите деятельности хозяйствующих субъектов. Если государства — участники ЕЭП пойдут по пути СНГ, то будет создан экономический суд в рамках ЕЭП.

В данном случае представляется возможным говорить о необходимости введения наднационального судебного органа. Создание Таможенного союза уже привело к нескольким экономическим конфликтам. В частности, между Российской Федерацией и Республикой Беларусь возникали споры по поводу заключения контракта на поставку нефти, газовые споры, «молочная война», дебаты с поставками сельхозтехники. В связи с этим мы считаем целесообразным в ближайшее время, до создания ЕЭП, введение наднационального суда в рамках действующего Таможенного союза.

Опыт Экономического суда СНГ свидетельствует о том, что суды загружены множеством дел, в которых нет спора о праве, где обязательства ответчика перед истцом бесспорны, но по определенным причинам объективного либо субъективного характера они не выполняются. Невозможность выполнения судебного решения после длительного судопроизводства порождает утрату доверия граждан к подобным правоприменительным органам, влечет правовой нигилизм.

Следует отметить, что в зарубежных странах существует практика применения альтернативных форм разрешения правовых конфликтов (Alternative Dispute Resolution, или ADR). Они выступают как дополне-

