

## ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС В УКРАИНЕ: ПРИЧИНЫ ГЛУБОКОГО СПАДА И ПРОТИВОРЕЧИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ\*

**Л.Б. Вардомский,**

*доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра сравнительных исследований трансформационных процессов Института экономики Российской академии наук,*

**А.Г. Пылин,**

*аспирант Института экономики Российской академии наук*

Глобальный финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. в отдельных странах мира проявился в виде спада производства или существенного снижения темпов его роста, сокращения внешнеторговых связей, уменьшения поступлений в доходную часть бюджета, девальвации национальной валюты, роста безработицы, снижения инвестиционной деятельности и т. д. Однако в каждой отдельной стране данные кризисные явления имеют свои масштабы и соотношения. Страны довольно сильно различаются и по содержанию проводимой антикризисной политики.

С точки зрения анализа кризисных явлений, особый интерес представляет Украина – одна из стран СНГ и мира в целом, которая наиболее сильно пострадала от кризиса. Особенностью Украины является то, что она вступила в кризис в условиях острой внутренней политической борьбы и ухудшающихся межгосударственных отношений с Россией.

### **Макроэкономическое измерение кризиса**

На протяжении 2000–2008 гг. экономика Украины динамично развивалась со среднегодовым темпом прироста ВВП 6,8%. Объем производства промышленной продукции в 1999–2007 гг. увеличивался в среднем на 9,4% в год, хотя в 2008 г. его объем сократился на 3,1%. Рост инвестиций в основной

капитал наблюдался с 1998 г. и составлял в среднем 14,9% в год. Тем не менее по объему инвестиций в основной капитал на душу населения Украина в 2–3 раза уступала России, Казахстану и Беларуси и была примерно на уровне Армении и Грузии [15].

К началу глобального кризиса Украина не смогла достичь уровня производства советского периода: в 2008 г. ВВП составил 74,1% от уровня 1990 г. В 2008 г. рост ВВП страны значительно замедлился и составил лишь 2,1%. По прогнозам МВФ, в 2009 г. экономический спад в Украине составит 14% [30]. В то же время, по данным Укрстата, в течение 2009 г. отмечалось замедление темпов падения экономической активности: если в I кв. спад ВВП составил 20,3%, то во II и III – 17,8 и 15,9% соответственно (табл. 1).

В 2000–2008 гг. устойчиво увеличивалось отрицательное сальдо торгового баланса, которое по товарам и услугам достигло 13,5 млрд долл. США. В рассматриваемый период товарный экспорт страны увеличился в 4,6 раза – с 14,6 до почти 67 млрд долл., а импорт – в 6,1 раза, с 14,0 до 85,5 млрд долл. США. Коэффициент покрытия импорта экспортом в 2008 г. опустился до 0,85 против 0,89 в 2007 г. и 0,94 в 2006 г.

Отрицательное сальдо по счету текущих операций покрывалось активным привлечением иностранных инвестиций и кредитов. Накопленные прямые иностранные инвестиции (ПИИ) за 2000–2009 гг. (начало года), размещенные в стране, увеличились с 3,3 до 35,7 млрд долл. США. За тот

\* Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 08-02-91200а/У «Сферы взаимодействия России и Украины в структурной перестройке их экономик в целях повышения конкурентоспособности обеих стран».

Динамика основных макроэкономических показателей Украины, % к предыдущему году/периоду

Показатель	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2009 г. к 2008 г.			
							Январь–март	Январь–июнь	Январь–сентябрь	Январь–декабрь
Валовой внутренний продукт*	98,1	105,9	105,2	112,1	107,1	102,1	79,7	82,2	84,1	–
Продукция промышленности	99,0	112,0	107,0	112,0	106,0	96,9	68,1	68,9	71,6	78,1
Продукция сельского хозяйства	90,0	110,0	101,0	120,0	103,0	117,5	101,7	102,6	103,3	100,1
Инвестиции в основной капитал	106,0	114,0	109,0	128,0	119,0	97,4	60,5	56,7	56,3	–

\* Данные по ВВП за 2009 г. представлены с разбивкой по кварталам.

Источник. Составлено по данным [7; 14].

же период объем ПИИ Украины, накопленный в зарубежных странах, увеличился с 98,5 млн долл. до 6,2 млрд долл. [7].

В докризисный период украинская экономика развивалась за счет активного привлечения внешних кредитных ресурсов, которые направлялись преимущественно в экспортный сектор, в сферы услуг и недвижимости. Долговой рост опирался на благоприятную конъюнктуру на мировом кредитном рынке, а также на рынках основных экспортных товаров.

В импорте наряду с минеральным топливом все большую долю занимали потребительские товары как повседневного, так и длительного пользования, отражая рост доходов населения. Технологическая модернизация экспортного и импортозамещающего секторов украинской экономики к началу кризиса едва началась.

Финансовый кризис в Украине развивался по той же схеме, что и в России. В сентябре–октябре 2008 г. произошло масштабное падение фондового рынка, которое оказалось самым значительным среди всех стран СНГ и составило 81,6% к максимальному значению в 2008 г. (рассчитано по значениям закрытия ПФТС) [28], что стало следствием активной продажи акций крупнейших компаний страны в результате дефицита ликвидности на западных рынках. Стремительный отток капитала и падение фондового индекса вызвали декапи-

тализацию крупнейших украинских компаний и банков, потерю ими ликвидности.

В результате утраты источника дешевого кредитования на Западе на грани краха оказалась банковская система страны. Паралич кредитной системы сочетался с резким сокращением внешнего спроса на главные экспортные товары – черные металлы и изделия из них, минеральное топливо, нефть и продукты ее перегонки, машины и оборудование, зерно, удобрения. Сокращение объемов внешнего спроса сопровождалось падением цен на вывозимую продукцию. В результате объем экспорта товаров в Украине за январь–ноябрь 2009 г. сократился на 43,4%. При изначально слабом внутреннем спросе это вызвало резкий спад в производственном секторе украинской экономики (см. табл. 1).

С экономическим спадом в Украине тесно связано снижение доходов населения. В среднем по стране в 2009 г. индекс реальной заработной платы по сравнению с 2008 г. составил 90,8%. При этом уровень зарегистрированной безработицы в Украине в 2009 г. снизился с 3,2% в январе–феврале до 1,9% в конце 2009 г. Оценка же безработицы по методике МОТ за 9 месяцев 2009 г. давала тревожный показатель на уровне 9,4%.

Сокращение экспорта сочеталось с оттоком капитала из Украины. По данным Национального банка страны, в IV кв. 2008 г. дефицит финансового счета платеж-

ного баланса составил 5,7 млрд долл. США (в I–III кв. 2008 г. профицит достигал 15,3 млрд долл.). В 2009 г. отток капитала несколько замедлился, особенно в IV кв., и по итогам года дефицит финансового счета составил 11,8 млрд долл. [29].

Возникший в конце 2008 г. дефицит иностранной валюты вызвал падение курса гривны. Девальвация в Украине произошла раньше, чем в Беларуси, Казахстане и России, и была наиболее значительной среди всех стран СНГ. В сентябре–декабре 2008 г. курс национальной валюты по отношению к доллару США девальвировал на 58% и был зафиксирован на уровне 7,7 гривны за 1 долл. США [14]. В 2009 г. курс гривны стабилизировался, что связано как с улучшением конъюнктуры на мировых рынках металлургической продукции, так и с кредитованием Украины МВФ. В начале февраля 2010 г. он слегка превысил 8 гривен за 1 долл. Уровень инфляции в 2009 г. составил 12,3% против 22,3% в 2008 г.

Торговый баланс в январе–сентябре 2009 г. заметно выровнялся. Импорт сокращался заметно сильнее, чем экспорт (табл. 2). Коэффициент покрытия импорта экспортом составил 0,97. Дефицит торгового баланса Украины по итогам трех кварталов 2009 г. сократился до 1079,5 млн долл. США, что почти в 10 раз меньше по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. (рассчитано по [3]).

В январе–сентябре 2009 г. в экономику Украины иностранными инвесторами было вложено 3948,3 млн долл. США пря-

мых инвестиций, что составило 46,3% объемов соответствующего периода предыдущего года (см. табл. 2). Несмотря на сокращение темпов прироста ПИИ, их накопленный объем на 1 октября 2009 г. составил 38,6 млрд долл., что на 2,6% больше объемов инвестиций на 1 октября 2008 г. [11].

В целом, финансовый кризис разрушил долговую систему экономического роста Украины при сильно возросшей ее внешней задолженности. По данным Национального банка, внешний долг страны за 2006–2009 гг. (на 1.10.2009 г.) увеличился с 39,6 до 104,4 млрд долл. США [4]. Но если в период с 2006 г. и до начала кризиса внешний долг рос в основном за счет заимствований частных компаний и банков, то с конца 2008 г. он связан главным образом с государственным сектором. Внешний государственный и гарантированный государством долг Украины на конец 2009 г. составил 24,6 млрд долл. США, или 23,6% от общей задолженности страны. В частности, в течение 2009 г. задолженность государственной компании «Нафтогаз» возросла на 3 млрд долл. При этом валовые международные резервы НБУ к концу 2009 г. сократились до 26,5 млрд долл., что на 16% меньше объемов средств по сравнению с предыдущим годом.

По данным Минфина страны, государственный и гарантированный государством долг Украины составил на конец 2009 г. 37,75 млрд долл., что почти на 60% больше, чем в предыдущем году. Это составило 42% ВВП Украины против 14,8% ВВП в 2006 г., 12,4% – в 2007 г. и 19,9% – в 2008 г.

Увеличение суммы госдолга произошло, в первую очередь, за счет выпуска облигаций внутреннего государственного займа, кредитов МВФ и Всемирного банка, а также роста курсов иностранных валют по отношению к гривне. Согласно Бюджетному кодексу Украины, госдолг страны не должен превышать 60% ВВП [6].

Рост госдолга отражает критическое бюджетное положение страны. В результате сокращения доходов от экспорта и таможенных пошлин, сокращения производства и, соответственно, прибыли, уменьшения доходов населения и т. п. из доходной части бюджета выпали значительные финансовые ресурсы, которые покрывались растущими го-

Таблица 2  
**Внешнеэкономическая деятельность Украины в 2009 г., % к аналогичному периоду предыдущего года**

Показатель	Январь–март	Январь–июнь	Январь–сентябрь
Экспорт товаров и услуг	63,4	56,4	54,9
Экспорт товаров	60,4	53,2	51,3
Импорт товаров и услуг	53,6	48,7	48,7
Импорт товаров	51,9	46,6	46,5
Прямые иностранные инвестиции	24,4	40,2	46,3

Источник. Составлено по данным [2; 3; 10; 11; 23].

сударственными заимствованиями как на внешнем, так и на внутреннем рынке.

Официальная оценка дефицита бюджета в 2009 г. равняется 2,3% ВВП. Однако бюджетная статистика страны сильно приукрашивает реальное положение. По мнению независимых аналитиков, реальный дефицит намного больше, на уровне 9,1% ВВП (или 5,7% ВВП за вычетом погашения долга), а «широкий» дефицит, включающий долговое финансирование рекапитализации государственных компаний, составляет 13,5% ВВП [21]. Данная оценка вполне соотносится с сильно выросшим государственным долгом.

### **Отраслевые и региональные проявления кризиса**

Устойчивое падение промышленного производства в стране стало наблюдаться с августа 2008 г. Оно постепенно нарастало, но к концу весны 2009 г. этот процесс явно замедлился. По данным Госкомстата, падение промышленного производства в Украине за 2009 г. составило 21,9%. Однако самое масштабное сокращение объемов промышленной продукции отмечалось в I кв. 2009 г., когда оно составило 31,9%. Как и в других странах СНГ, наиболее сильно кризис ударил по обрабатывающим отраслям промышленности и в меньшей степени по добывающим (табл. 3).

Спад весьма дифференцированно затронул отдельные отрасли промышленности. В наибольшей степени от мирового кризиса пострадали машиностроение, металлургия, химия и нефтехимия, а также тесно связанные со строительством отрасли –

производство строительных материалов и деревообработка. Тем не менее в конце 2009 г. наметился рост и в наиболее пострадавших отраслях украинской промышленности (табл. 4).

В Украине, как и в других промышленных странах, кризис сильнее затронул производства, выпускающие товары длительного пользования, инвестиционные товары и строительные материалы. Заметно меньше пострадали отрасли, ориентированные на повседневный спрос населения – электроэнергетика, производство жидкого горючего, продуктов питания.

В январе–ноябре 2009 г. в товарной структуре внешней торговли Украины произошли существенные изменения по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. В экспорте доля металлургической продукции сократилась с 42,0 до 32,7%, а доля машин и оборудования увеличилась с 9,2 до 12,5%, хотя доля средств наземного, воздушного и водного транспорта снизилась – с 6,4 до 3,9%. Доля химической продукции сократилась с 7,6 до 6,5%, минеральных продуктов – с 10,5 до 9,5%, а доля зерновых культур увеличилась в 1,6 раза – до 8,9%.

В структуре импорта страны в 3 раза снизилась доля средств наземного, воздушного и водного транспорта (до 4,8%), технологического оборудования (с 15,6 до 13,6%), а также металлургической продукции (с 7,6 до 6,0%). В то же время доля импортных минеральных продуктов увеличилась с 30,0 до 34,5%, а химической продукции – с 8,0 до 11,7% (рассчитано по [7]).

Таким образом, в структуре внешней торговли Украины в январе–ноябре 2009 г.

Таблица 3

### **Объемы производства промышленной продукции Украины в 2009 г., % к соответствующему периоду предыдущего года**

Группа отраслей промышленности	Январь	Январь–март	Январь–июнь	Январь–сентябрь	Январь–декабрь	Доля отраслей в промпроизводстве страны, %
Добывающие	78,6	82,5	81,9	84,2	89,3	9,9
Перерабатывающие	58,4	61,3	63,5	66,7	73,4	75,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	84,8	84,8	82,6	83,0	88,9	14,5
Промышленность в целом	65,9	68,1	68,9	71,6	78,1	100,0

Источник. Составлено по данным [7].

**Объем промышленного производства Украины в 2009 г.,  
% к соответствующему периоду предыдущего года**

Отрасль промышленности	Январь–март	Январь–июнь	Январь–сентябрь	Январь–декабрь
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	95,9	95,3	94,1	94,3
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	64,8	65,4	72,0	82,6
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	88,9	94,2	93,4	93,9
Легкая промышленность	62,5	66,9	70,6	74,1
Обработка древесины и производство изделий из древесины, кроме мебели	59,7	63,3	68,0	75,1
Целлюлозно-бумажное производство и издательская деятельность	76,1	77,2	78,6	81,2
Производство кокса, продуктов нефтепереработки	92,6	86,6	89,6	96,6
Химическая и нефтехимическая промышленность	61,3	65,8	69,5	76,8
Производство другой неметаллической минеральной продукции	48,5	52,2	56,9	61,6
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	56,7	57,0	63,1	73,4
Машиностроение	45,4	47,5	48,6	54,9

*Источник.* Составлено по данным [7].

наблюдалось сокращение долей экспорта, увеличение долей импорта минеральных продуктов, продукции химической промышленности и одновременно увеличение доли экспорта и снижение доли импорта машин и оборудования.

В целом же, по мере восстановления мировой экономики и спроса на товары украинского экспорта с некоторым запаздыванием начался восстановительный рост украинской промышленности, который весьма дифференцированно проявляется в отдельных отраслях. Сегодня пока преждевременно говорить о каких-то существенных изменениях в международной специализации украинской экономики, поскольку они произошли на фоне спада. Однако сильный удар кризиса по украинскому машиностроению, безусловно, ослабит его позиции на международном рынке.

Специфика развития кризиса на Украине состоит также в том, что его последствия сильно различаются по отдельным областям. Спад промышленности отмечается как в восточных, так и в западных регионах страны. Наибольшее падение промышленного производства в январе–ноябре 2009 г. произошло в Закарпатской, Волынской, Ровненской, Запорожской, Черкасской областях и в г. Киеве – на 1/3 и более (от 31 до 51%). Меньше

пострадали центральные области страны (Херсонская, Николаевская, Тернопольская, Сумская, Винницкая и Черниговская), где спад не превысил 17% [7].

Падение промышленности в регионах во многом объясняется спадом экспортных поставок. Если в 2008 г. объем экспорта увеличился на 35,9% (прежде всего, за счет высоких объемов экспорта в первой половине года), то в январе–ноябре 2009 г. наблюдалось сокращение экспорта во всех регионах страны (за исключением Киевской обл.) по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. Наибольшее падение экспортных поставок произошло в Луганской, Днепропетровской, Ивано-Франковской, Полтавской и Запорожской областях – более чем в 2 раза. Значительно сократился импорт: более чем двукратное его падение произошло в 13 регионах из 27 (с учетом двух городов республиканского подчинения с особым статусом).

Межрегиональные различия по снижению зарплаты существенно ниже, чем по спаду промышленного производства. Максимальное значение индекса зарплаты составило 95,8% у Николаевской области, а минимальное – 87,4% – у Запорожской области. Ниже среднеукраинского уровня индекс был в трех наиболее мощных в про-

мышленном и экспортном отношении областях Украины – Днепропетровской, Донецкой и Запорожской, а также Республике Крым, Полтавской, Львовской, Луганской, Харьковской, Черкасской областях и столице страны Киеве.

### *Антикризисные меры*

В условиях разрушительного влияния мирового финансового кризиса правительство Украины пыталось проводить антикризисную политику, направленную на стабилизацию экономической ситуации. Однако не было разработано соответствующей целостной программы с указанием объемов финансовой поддержки выделенных секторов экономики. Основными инструментами борьбы с кризисом стали индивидуальные правительственные решения по финансовой поддержке национальной банковской системы, налоговые преференции для некоторых госпредприятий, поддержка экспортного сектора экономики путем применения скидок на железнодорожные тарифы, удержание цен на коммунальные услуги, и в первую очередь благодаря замораживанию цен на газ для населения. Эта мера использовалась также для промышленных потребителей газа.

Определенные надежды в плане пополнения бюджета связывались с приватизацией госсобственности. Однако в 2009 г. существенных доходов от приватизации госсобственности получить не удалось, поскольку в условиях троевластия и сращивания бизнеса и власти покупатель, поддерживаемые тем или иным центром власти, давали за нее цену значительно ниже оценочной. Это, разумеется, не могли поддержать другие центры власти, связанные с иными бизнес-группами. В частности, за Одесский припортовый завод на конкурсе в сентябре 2009 г. покупатель предложил 634 млн долл. США, что было примерно в два раза ниже стоимости актива по оценке Фонда госимущества Украины. Результаты конкурса отменили, что аргументировалось тем, что на фонд и на конкурсную комиссию оказывалось давление с целью снижения стоимости пакета акций ОПЗ [17].

В условиях нарастающего дефицита финансовых ресурсов и острых внутриво-

литических противоречий по поводу антикризисных мер правительство Украины уже в начале осени 2008 г. было вынуждено обратиться за помощью к международному сообществу.

В октябре 2008 г. Совет директоров МВФ одобрил решение об открытии Украине кредитной линии в размере 16,4 млрд долл. США. Этому предшествовало подписание Меморандума о сотрудничестве МВФ, Президента, Премьер-министра, Министерства финансов и НБУ об условиях выделения кредита.

Меморандум фактически стал основной антикризисной программой на Украине. По условиям предоставления кредита, деньги МВФ должны быть использованы преимущественно на поддержание платежного баланса страны. Главные задачи, которые МВФ поставил перед Украиной:

- борьба с инфляцией;
- переход к гибкому курсу гривны;
- отказ от политики протекционизма;
- укрепление и поддержка банковской системы;
- ужесточение фискальной политики и сокращение бюджетных расходов;
- оздоровление госконцерна «Нафтогаз».

Многие эксперты считали антикризисную программу Украины, опирающуюся на рекомендации МВФ, неэффективной, поскольку страна не только обременяет себя долговыми обязательствами на долгие годы вперед, но и лишает себя возможности самостоятельно проводить экономическую политику. В то время когда подавляющее большинство стран активно используют «кейнсианские» рецепты борьбы с кризисом, украинские власти решили следовать рецептам монетаризма [1].

В октябре 2008 г. на основе положений Меморандума Украина разработала пакет мер по сокращению отрицательного сальдо платежного баланса. Они были нацелены на достижение экономической и финансовой стабильности путем предоставления ликвидности финансовому сектору и уменьшения инфляции. Как тогда полагали, принятые меры предотвратят глубокое падение производства.

Программные положения были зафиксированы в Законе Украины «О первооче-

редных мерах по предотвращению негативных последствий финансового кризиса и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины», который принят 3 ноября 2008 г. Цель закона определена как «обеспечение конституционных прав граждан, гарантия экономической безопасности государства, минимизация возможного ущерба для экономики и финансовой системы Украины от финансового кризиса». Затем парламент Украины утвердил комплекс согласованных с МВФ антикризисных мер, необходимых для получения кредита.

Таким образом, были созданы институциональные предпосылки для выделения Украине кредита в сумме 16,4 млрд долл. США по программе stand-by на 24 месяца. Кредит предоставляется под 3,7% годовых, срок погашения первого транша – 5 лет. Оценивалось, что в случае, если рекомендации Фонда будут выполнены, то в 2010 г. рост ВВП Украины составит около 1%. При этом инфляция снизится до 8% в год, а падение реальной зарплаты составит всего 2,5% против 11,2% в 2009 г. Дефицит бюджета снизится с 4% ВВП в 2009 г. до 1,9% в 2010 г. Итоги 2009 г. показали, что это были весьма оптимистичные оценки.

В ноябре 2008 г. НБУ получил первый транш – около 4,5 млрд долл., который способствовал стабилизации курса гривны и замедлению оттока валюты из страны. С учетом положений Меморандума был принят бюджет Украины на 2009 г.

Программа stand-by предусматривала, что миссия МВФ будет ежеквартально проверять выполнение Украиной условий Меморандума. В случае их соблюдения следующий транш должен был поступить 15 февраля (1,25 млрд СПЗ – 1,87 млрд долл.), затем – 15 мая (2,5 млрд СПЗ – 3,73 млрд долл.), 15 августа (0,75 млрд СПЗ) и 15 ноября (2 млрд СПЗ) 2009 г. Согласно программе, одновременно происходила актуализация требований Меморандума с точки зрения приоритетности тех или иных антикризисных целей. Работавшая в Украине в конце января – начале февраля миссия МВФ не смогла завершить пересмотр Меморандума из-за ряда несогласованных вопросов, и предоставление второго транша было отложено.

В большой степени это связано с принятием Верховной Радой 4 февраля 2009 г. закона «О внесении изменений в некоторые законы Украины с целью улучшения состояния платежного баланса Украины в связи с мировым финансовым кризисом». Данный документ предусматривает введение временной целевой надбавки к ставкам импортной пошлины в размере 13% таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Украины в режиме импорта, кроме товаров критического импорта. Президент подписал этот закон 20 февраля 2009 г. Срок действия Закона был рассчитан на 6 месяцев. Но уже через месяц сфера его действия была ограничена автомобилями и холодильниками.

Помимо протекционистских мероприятий, линию Меморандума не удалось выдержать и с точки зрения бюджетной дисциплины.

Второй транш был выделен с двухмесячным опозданием (8 мая 2009 г.) в размере 1,9 млрд СПЗ (около 2,8 млрд долл.). Часть транша в размере 1,5 млрд долл. была направлена непосредственно в бюджет Украины для финансирования внешних долговых обязательств правительства.

Согласно обновленному Меморандуму, по сравнению с его вариантом от ноября 2008 г., прогноз падения ВВП был ухудшен с 3 до 8%. Прогноз инфляции улучшен с 17 до 16%. «Главной целью монетарной политики будет уменьшение инфляции ниже 16% в 2009 году», – говорится в Меморандуме. Основными задачами правительства Украины на этом этапе становятся удержание дефицита бюджета в пределах доступного финансирования, внедрение режима гибкого обменного курса для смягчения внешних шоков и внушающая доверие реструктуризация банковского сектора.

В рамках второго пересмотра программы stand-by украинские власти продолжали укреплять фискальную дисциплину, проводить работу по привлечению финансирования как из внутренних источников, за счет рыночного размещения гособлигаций, так и от международных финансовых организаций и на двусторонней основе. В сфере монетарной и валютной политики Киев взял обязательство не вводить дополнитель-

ных ограничений на операции с капиталом и улучшить условия работы валютного рынка, сохранять позитивные процентные ставки, чтобы восстановить приток средств в банки и не допустить девальвационного давления на валютном рынке. Помимо этого, украинские власти заявляли о намерении повысить независимость НБУ, реформировать его совет, четче определить полномочия его руководства.

Третий транш в размере 3,3 млрд долл. США был выделен в августе 2009 г. по итогам второго пересмотра Меморандума и полностью перечислен правительству для выполнения бюджета и закупки природного газа.

В октябре 2009 г. миссия МВФ пришла к выводу, что Украина не выполнила поставленные перед ней условия. Эксперты Фонда неоднократно публично отмечали, что ожидают формирования консолидированной позиции украинских властей в вопросе реализации антикризисных действий. Однако власти страны нарушили обязательства, взятые в рамках Программы сотрудничества с МВФ. Во-первых, правительство Украины не выполнило условия получения третьего транша – оно так и не освободило госбюджет на 2010 г. от завышенных расходов по ряду статей. Во-вторых, были повышены социальные стандарты на сумму в 817 млн гривен. В-третьих, правительство отказалось повышать цены на газ для населения. Серьезной проблемой для Украины стало отсутствие госбюджета на 2010 г. (по состоянию на февраль текущего года).

По оценкам МВФ, закон о повышении социальных стандартов потребует в 2010 г. дополнительных расходов в размере 7% ВВП, а дефицит в правительственном проекте госбюджета на 2010 г. составит 8% ВВП, что значительно превысит прежние договоренности (3-4%). Таким образом, Украина не выполнила пять из шести пунктов своих обязательств, закрепленных в Меморандуме о сотрудничестве Украины с МВФ [20]. Поэтому получение от МВФ четвертого транша (более 3,7 млрд долл. США), намеченное на ноябрь 2009 г., было отложено. На начало 2010 г. Украина получила от МВФ 65% запланированного объема кредитных ресурсов. Подходы МВФ к урегулированию украинского кризиса и

реальная политика украинского правительства оказались несовместимыми.

Тем не менее глава МВФ Доминик Стросс-Кан 14 января 2010 г. выразил уверенность, что сотрудничество Фонда с Украиной в рамках программы stand-by возобновится после завершения президентских выборов [13].

Замораживание четвертого транша кредита МВФ негативно повлияло на инвестиционную привлекательность Украины уже в конце октября 2009 г., когда прогноз по суверенным кредитным рейтингам (по версии Standard&Poor's) был понижен с «позитивного» на «стабильный», а долгосрочный рейтинг по обязательствам в иностранной валюте подтвержден на преддефолтном уровне «ССС+».

По мнению специалистов агентства Standard&Poor's, дальнейшее невыполнение условий программы, а также введение мер особого характера может дестабилизировать экономику, а также уменьшить доверие к финансовой системе, в свою очередь, приводя к оттоку капитала с негативными последствиями для суверенных рейтингов Украины [25].

Следует отметить, что получение трех траншей кредитов МВФ в 2008–2009 гг. по программе stand-by позволило Украине несколько стабилизировать ситуацию на валютно-финансовом рынке, а также финансировать дефицит бюджета и оплату поставок газа в страну. В то же время отсрочка получения четвертого транша Фонда негативно повлияла на доверие иностранных инвесторов (от финансирования МВФ зависит выделение других европейских кредитов), а также значительно ухудшила текущую внутреннюю экономическую ситуацию и ее перспективы на ближайшие полгода.

Активное сотрудничество Украины с МВФ в разработке и реализации антикризисной программы и широкое использование кредитов Фонда для спасения экономики – характерная черта украинского кризиса. Другая характерная черта заключается в том, что Украина в сложившейся политической ситуации не могла следовать рекомендациям МВФ, что в конечном итоге привело к замораживанию программы stand-by.



**Российско-украинские газовые отношения**

Важная особенность украинского кризиса – его тесная связь с отношениями с Россией в газовой сфере. Без преувеличения, российский газ играет исключительно важную роль в экономике Украины и находится в центре экономических и политических отношений обеих стран. Это обусловлено высокой энергоемкостью украинской промышленности и ее экспортного сектора. Цена на газ во многом определяет конкурентоспособность и доходность украинской экономики. На основе приобретения в России газа по льготным ценам и перепродажи его на Запад по более высоким формировался капитал ряда корпораций. Цена на газ для населения – один из главных факторов, влияющих на социально-политическую стабильность в стране. И, наконец, транзит российского газа в Европу придает Украине особую значимость в европейских делах.

Стремление России упорядочить газовые отношения с Украиной определяется как экономическими, так и политическими причинами. Процесс перехода на рыночные принципы отношений в газовой сфере оказался весьма болезненным для обеих стран, поскольку Россия сильно зависит от транзитных трубопроводов Украины, а Украина – от поставок и транзита российского газа. Он обернулся несколькими острыми газовыми конфликтами. Очередной газовый конфликт между странами развернулся в разгар экономического кризиса и в период ухудшения отношений на государственном уровне. В тот период было неясно, какова будет его дальнейшая динамика и как достигнутый компромисс повлияет на политические позиции сторон в ходе президентской выборной компании.

Разрешить газовый конфликт две соседние страны не могли с конца декабря 2008 г. Украина не соглашалась на условия контракта на 2009 г., предложенные «Газпромом», который настаивал на переходе к европейской цене на газ. Это означало существенное повышение цены. В 2008 г. Украина покупала газ по 179,5 долл. США за 1000 куб. м. Условия кризиса заставляли Украину жестко торговаться. Россия же в

ответ на отказ от ее ценовых предложений поднимала цену. Этот спектакль захватил жителей не только стран-переговорщиков, но и сопредельных стран, так или иначе связанных с российским газом.

Из-за отсутствия контракта российский монополист прекратил поставки газа потребителям Украины с 1 января 2009 г., а 7 января Украина перекрыла транзитные газопроводы и Россия полностью прекратила поставки газа в Европу. В результате многие европейские страны столкнулись с трудностями в обеспечении бытовых и промышленных потребителей газом.

19 января 2009 г. после напряженных переговоров «Газпром» и «Нафтогаз» в условиях, когда ряд европейских стран оказался на грани замерзания, подписали десятилетний контракт на поставку газа. В документе было зафиксировано, что стороны переходят на прямые отношения без посредников, а стоимость газа будет определяться по европейской формуле. Кроме того, в 2009 г. Украина получает 20%-ю скидку на газ, а Россия – льготный транзитный тариф на уровне 2008 г. Одновременно был подписан и контракт по транзиту, который также рассчитан на 10 лет. Россия обязалась прокачивать по газотранспортной системе (ГТС) Украины ежегодно 110 млрд куб. м газа и в случае неисполнения данных объемов должна облагаться штрафами.

Согласно контракту, цена на газ будет ежеквартально пересматриваться, опираясь на стоимость мазута и газойля с девятимесячным лагом. В соответствии с этим правилом, цена газа для Украины в I кв. с учетом скидки составила 360 долл. США за 1000 куб. м, во II кв. – 280, в III кв. – 198, в IV кв. – 208 долл. В связи с этим тактика украинской компании «Нафтогаз» заключалась в минимизации импорта газа в I и II кв. и расширении импорта во второй половине года, когда цена газа – минимальная. Среднегодовая цена на газ составила 234 долл. за 1000 куб. м – на 30% выше, чем в предыдущем году, а итоговая выручка «Газпрома» – 6,2 млрд долл. США [27].

«Газовое» соглашение в Украине было воспринято по-разному. Некоторые структуры увидели в нем ущемление национальных интересов. По их мнению, в соглашении за-

фиксирована слишком высокая базовая цена при неизменной ставке транзитного тарифа. Подчеркивалось, что ставка транзита в 1,7 долл. за транспортировку 1000 куб. м на 100 км в 2009 г. – это меньше, чем в прошлом, из-за инфляции. Кроме того, газотранспортная система устаревает и с каждым годом для ее обслуживания требуется все больше средств. Потери украинской стороны от того, что ставка на транзит не была повышена, оценивались в 1,4 млрд долл. США [22].

Контрактом от 19 января также предусматривались штрафные санкции для Украины в случае снижения потребления газа более чем на 20% от зафиксированного в контракте уровня и введение предоплаты, если украинская сторона во время не рассчитается за газ (в течение первой недели месяца, следующего за расчетным). И то, и другое требование контракта в условиях кризиса было трудно выполнимо, что также вызывало возражение у пропрезидентской партии.

Новую напряженность в газовых отношениях между странами создала Декларация по модернизации украинской ГТС, подписанная 23 марта 2009 г. в Брюсселе правительством Украины, Европейской комиссией, Европейским банком реконструкции и развития, Европейским инвестиционным банком и Всемирным банком. Появление «газотранспортной декларации» ЕС и Украины стало прямым следствием январского конфликта Москвы и Киева, главными пострадавшими в котором оказались европейцы, решившие взять инициативу в свои руки.

В тексте Декларации указывается, что правительство Украины готово обеспечить независимость оператора украинской ГТС, а также позволить ему работать на коммерческих принципах. Положения Декларации стали условием для получения «Нафтогазом Украины» кредита в 2,5 млрд долл. США. Ожидается, что кредит будет получен по низкой ставке, порядка LIBOR+1%, при этом основная часть средств пойдет на реконструкцию компрессорных станций. Работы по модернизации будут продолжаться как минимум до 2016 г. [26].

Таким образом, Декларация исключила Россию из процесса модернизации ук-

раинской ГТС, которая была готова принять участие в подобных проектах лишь при условии своего допуска к управлению этой системой (например, в форме международного консорциума; соглашение о его создании было достигнуто при Президенте Л. Кучме в 2004 г., но стало неактуальным после «оранжевой революции»). Получив отказ, Россия активизировала усилия по подготовке строительства Северного и Южного «поток».

Несмотря на ущемляющую ее интересы Декларацию, Россия не решилась обострять отношения с Украиной и ЕС, тем более что Украина исправно платила за газ. Еще до принятия Декларации Премьер-министр В. Путин обещал не прибегать к штрафным санкциям к Украине за недобор газа. Они могли бы составить за январь–апрель 2009 г. около 2 млрд долл. США. Россия, кроме того, оплатила вперед за 2009 г. свой транзит газа через Украину в Европу в объеме 2 млрд долл., тем самым облегчив финансовое положение НАК «Нафтогаз Украины». Однако отказалась сделать это на 5 лет вперед. В середине июня В. Путин еще раз подтвердил обязательство не вводить штрафные санкции за недобор газа.

Главными проблемами в последующий период стали: для Украины – обеспечить контрактные обязательства в части своевременности оплаты российского газа, а для России – не вводить штрафные санкции за недобор газа украинской стороной. Обе страны стремились избежать газового обострения, поскольку январский конфликт принес им большие материальные и имиджевые потери. Новое обострение грозило утратой Россией значительной части европейского газового рынка. Украина от этого потеряла бы весьма значимые для нее доходы от транзита, а также поддержку ЕС.

Если говорить о своевременности оплаты за газ, то Украина выполнила свои контрактные обязательства на 2009 г. Это произошло, несмотря на плачевное состояние финансов и фактическое банкротство национальной акционерной компании «Нафтогаз». Суть проблемы заключается в том, что «Нафтогаз» покупает газ у Газпрома по значительно более высокой цене, чем отпускает его населению и промышленным потре-

бителям. Кроме того, значительная часть потребителей несвоевременно расплачивается за него. Компания сократила объемы реализации газа в 2009 г. по сравнению с 2008 г. на 9,5% – до 38,2 млрд куб. м. В денежном выражении поставки газа возросли на 33,5% – до 5,75 млрд долл. США, но оплата возросла всего на 22,9%, поскольку ее уровень снизился с 93,9% в 2008 г. до 86,4% в 2009 г. [18]. Задолженность украинских потребителей газа достигла 3,4 млрд долл. В свою очередь, задолженность «Нафтогаза» по выделенным ему ранее кредитам на 1 апреля достигла 9,7 млрд долл. США [24]. При этом госбанки страны исчерпали лимит кредитования этой компании [9].

В таких условиях финансирование поставок газа осуществлялось за счет антикризисной поддержки МВФ, золотовалютных резервов и конвертации СПЗ, эмитированных МВФ для поддержки стран-акционеров, имеющих проблемы с платежным балансом, в твердую валюту.

Россия, учитывая сложную ситуацию в украинской экономике, осенью 2009 г. пошла на уступки Украине. В ходе переговоров премьер-министров двух стран 1 сентября 2009 г. была достигнута устная договоренность об оплате украинской стороной только реально потребляемого российского газа. Россия также авансом перечислила все платежи за транзит газа вплоть до I кв. 2010 г. Позднее, 19 ноября, в Ялте на переговорах между премьер-министрами было подтверждено, что претензий со стороны Москвы Киев не получит, а в 2010 г. Украине разрешат закупать меньше объема, прописанного в контрактах. По газовому соглашению от 19 января в 2009 г., Украина должна была купить 40 млрд, а в 2010 г. – 52 млрд куб. м. Однако в 2009 г. потребление газа промышленностью снизилось с 30 до 17,6 млрд куб. м [5]. В результате этого импорт составил существенно меньше – около 27 млрд куб. м. «Нафтогаз», согласно контракту от 19 января, оказался должен российскому концерну, по разным оценкам, от 6 до 8 млрд долл. за недобор газа [12].

24 ноября 2009 г. в Москве были документально оформлены договоренности премьеров РФ и Украины об отмене штрафов за недобор газа в 2009 г. в объеме око-

ло 14 млрд куб. м и сокращении объемов закупок в 2010 г. Подписаны дополнения к контракту от 19 января 2009 г. В соответствии с дополнениями, годовое контрактное количество газа на 2010 г. установлено в объеме 33,75 млрд куб. м [16].

Уступки, на которые пошел «Газпром», во многом объясняются тем, что Украина в сложившихся условиях не могла исполнить январский контракт. И требование его исполнения могло вызвать очередной газовый кризис, которого стороны хотели избежать. Кроме того, контракт закреплял газовые соглашения в части перехода на европейскую модель определения цены. К тому же Украина пообещала, что модернизация газотранспортной системы будет проходить при участии России. Ю. Тимошенко в конце 2009 г. выразила надежду, что Россия и Китай примут участие в модернизации украинской ГТС [31].

С 1 января 2010 г. «Газпром» продает Украине газ по рыночной европейской цене без скидок. В I кв. текущего года цена определена на уровне 305 долл. за 1000 куб. м. Одновременно с 1 января 2010 г. ставка транзита также рассчитывается по общепринятой европейской формуле, которая учитывает цену газа, используемого для работы газоперекачивающих станций. В результате стоимость транзита российского газа через Украину повысилась на 60% по сравнению с 2009 г. и составит 2,74 долл. за транспортировку 1000 куб. м на 100 км [16].

Переход на рыночные принципы отношений в газовой сфере, безусловно, движение в правильном направлении. Однако он произошел в условиях глубокого финансового и политического кризиса, в который погрузилась Украина. Исполнение новых газовых договоренностей с Россией и своевременная оплата потребляемого газа будут возможны при условии возобновления экономического роста и стабилизации объемов потребления газа, а также при сохранении возможности осуществления новых масштабных внешних заимствований и реструктуризации имеющейся задолженности. Однако эти условия могут не сложиться в 2010 г., что приведет к новым осложнениям в российско-украинских газовых отношениях. Пока

трудно определить, как скажется на украинской промышленности, и особенно ее экспортном секторе, рост цены на газ. Дальнейшее дотирование цен на газ коммунальных и промышленных потребителей чревато ростом задолженности государства до дефолтного состояния с непредсказуемыми последствиями. Вновь избранная власть вряд ли сможет быстро улучшить финансовую ситуацию в стране.

\* \* \*

В заключение можно сделать следующие выводы. Сильный спад экономики обусловлен, прежде всего, структурными особенностями украинской промышленности. Этот вывод подтверждается и тем фактом, что Украина стала одной из постсоветских стран, наиболее сильно пострадавших от трансформационного спада в первой половине 1990-х годов. В стране практически не началась модернизация промышленных активов. Основу экспорта Украины составляют товары начальных технологических укладов, а в импорте возросла доля материалов и комплектующих, которые стали широко использоваться в импортозамещающих производствах. Данные структурные особенности определяют высокую чувствительность экономики, финансовой системы и внешнеторговой сферы страны к изменениям в условиях кредитования, валютного курса, мировых цен. Мировой кризис показал уязвимость долгой системы экономического роста, основанной на экспорте товаров продукции двух-трех товарно-сырьевых групп.

Сочетание неэффективной власти, сросшейся с бизнесом и раздираемой глубокими внутренними противоречиями, низкой квалификации управленцев на разных уровнях власти и бизнеса, слабости банковской системы, которая в условиях утраты ликвидности потеряла способность кредитовать реальный сектор, дало негативный синергический эффект. Безусловно, свой вклад в экономический спад внесло то, что соседи и главные экономические партнеры Украины из ЕС и СНГ сами сильно пострадали от глобального кризиса.

По оценкам экспертов агентства Standard & Poor's, слабые институты и относительно

короткие, но бурные политические циклы в Украине препятствуют реализации жизненно важных бюджетных и структурных реформ, а также финансовой устойчивости государства в долгосрочном периоде [25].

Необходимо отметить, что проведение антикризисной политики и сотрудничество Украины с МВФ, а также развитие российско-украинских газовых отношений в 2009 г. так или иначе были связаны с предстоящими выборами Президента Украины. Вновь избранный Президент В. Янукович получил тяжелое экономическое наследие. Политика прежнего руководства в условиях кризиса вызвала стремительный рост задолженности, которая долгие годы будет сказываться на развитии экономики, требующей кардинальной модернизации.

Кризис еще раз подчеркнул важность сотрудничества России и Украины. Обращает на себя внимание значительное сокращение взаимной торговли товарами России и Украины (почти в два раза в 2009 г. по сравнению с 2008 г.). Это связано с тем, что в их торговле большое место занимают товары, которые быстрее теряли спрос в условиях кризиса. Кроме того, усилились протекционистские тенденции, продиктованные кризисом и ухудшением межгосударственных отношений. Восстановление объема взаимной торговли до уровня 2008 г. займет немало лет. Однако товарная структура ее будет уже иной. Скорее всего, в ней будет меньше машиностроительной продукции. Скажутся развертывание импортозамещения и конкуренция машин и оборудования из других стран.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Виницкий А. Антикризисная политика Украины: МВФ определил приоритеты. МИНПРОМ. 06.05.2009. Режим доступа: <http://minprom.com.ua/articles/15745.html>
2. *Внешнеторговый баланс Украины*: экспресс-выпуск. 17.08.2009 г. № 178. Госкомстат Украины. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
3. *Внешнеторговый баланс Украины*: экспресс-выпуск. 16.11.2009. № 241. Госкомстат Украины. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
4. *Внешний долг Украины*. Национальный банк Украины. Режим доступа: <http://www.bank.gov.ua/Balance/debt/01012009.pdf>

5. Гавриш О., Соловьев В., Мордюшенко О. «Газпром» проголосовал за Юлию Тимошенко // Коммерсантъ. 2009. 25 нояб. № 220 (4275).
6. Государственный долг Украины на конец 2009 г. достиг 42% ВВП. Интерфакс-Украина 29.12.09. Режим доступа: <http://www.interfax.com.ua/rus/eco/28938>
7. Государственный комитет статистики Украины. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
8. Гриб Н. Газовый кредит. Россия сама заплатит за поставленный Украине газ // Коммерсантъ. 2009. 30 апр.
9. Гривач А. Десять дней от Президента. В. Ющенко пытается обострить ситуацию вокруг «Нафтогаза» // Время новостей. 2009. 15 июня.
10. Инвестиции внешнеэкономической деятельности в I полугодии 2009 г.: экспресс-выпуск. 17.08.2009 г. № 176. Госкомстат Украины. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
11. Инвестиции внешнеэкономической деятельности в январе – сентябре 2009 г.: экспресс-выпуск. 13.11.2009. № 235. Госкомстат Украины. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
12. Ключкин А. Счастливы вместе. 25.11.2009. Режим доступа: <http://www.lenta.ru/>
13. МВФ планирует возобновить сотрудничество с Украиной после выборов Президента. 15.01.2010. Режим доступа: <http://elvisti.com/node/87644>
14. Межгосударственный статистический комитет СНГ. Режим доступа: <http://www.cisstat.com/>
15. Модели модернизации в странах с переходной экономикой: Доклад Института экономики РАН и Национального инвестиционного совета / Под. ред. С.П. Глинкиной. М., 2009. С. 18–24.
16. Мордюшенко О. «Газпром» и «Нафтогаз» поговорят о штрафах // Коммерсантъ. 2009. 24 нояб. № 219 (4274).
17. Мордюшенко О. Завод остался без хозяйина // Коммерсантъ. 2009. 30 сент.
18. «Нафтогаз Украины» сократил продажи газа в 2009 г. на 9,5%. РБК Украина, 26.01.2010. Режим доступа: [http://www.rbc.ua/rus/top/show\\_naftogaz\\_...](http://www.rbc.ua/rus/top/show_naftogaz_...)
19. Партия регионов предлагает свой антикризисный план. Киев, 01.06.2009. Росбалт-Украина. Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/2009/06/01/644591.html>
20. Перспективы Украины без транша МВФ. 24.11.2009. Режим доступа: <http://economic.ua.com/articles/52176>
21. Реальный бюджетный дефицит в 2009 г. составил 84 млрд грн., или 9,1% ВВП. Аналитики Astrum. Режим доступа: <http://www.vsesmi.ru/news/3750187/>
22. Рябов М. В Киеве поняли, что Путин загнал Тимошенко в ловушку. Киев, 21.01.2009. Новый регион – Украина. Режим доступа: <http://www.nr2.ru/ua/216730.html>
23. Состояние внешнеторгового баланса Украины за I квартал 2009 г.: экспресс-выпуск. 27.05.2009 г. № 119. Госкомстат Украины. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
24. Тимошенко нашла виновного в долгах «Нафтогаза». 19.06.2009. Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2009/06/19/gasdebt/>
25. Фрэнклин Гилл, Кай Стукенброк. Украина – краткое обоснование кредитного рейтинга. Лондон: Standard & Poor's, 30 октября 2009 г. Режим доступа: <http://www.standardandpoors.ru/>
26. Юнусов Р. Украина и ЕС: модернизация ГТС без России. 19 августа 2009. Медиагруппа «КОНТИНЕНТ». Режим доступа: [http://www.kontinent.org/article\\_rus\\_49de90a12fddb.html](http://www.kontinent.org/article_rus_49de90a12fddb.html)
27. \$4,5 млрд – цена российско-украинской газовой войны // Коммерсантъ Власть. № 50, 21.12.09. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?docsID=1295954>
28. Investfunds. Группа Cbonds. Режим доступа: <http://stocks.investfunds.com.ua/>
29. Press release. Ukraine: Balance of payments (preliminary data). Kyiv: National Bank of Ukraine. January 28, 2010.
30. World Economic Outlook. October 2009. Sustaining the Recovery. Washington, DC: International Monetary Fund, 2009. P. 174.
31. Tymoshenko Yulia. How to Work With Russia // NEWSWEEK. Published Dec 30, 2009.



Материал поступил 18.02.2010 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.  
 □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.

BSEU Belarus State Economic University. Library.  
<http://www.bseu.by>      [elib@bseu.by](mailto:elib@bseu.by)