

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ИННОВАЦИОННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА СРЕДНЕСРОЧНУЮ ПЕРСПЕКТИВУ

М.В. Мясникович,

*член-корреспондент, доктор экономических наук, профессор,
Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси*

Для Республики Беларусь как никогда актуальным является ускорение реализации стратегии модернизации, либерализации и инновационного экономического роста. Концептуально задачи сформулированы Главой государства в Послании белорусскому народу и Национальному собранию: «...в 2010 году необходимо заложить основы для **динамичного прорыва** в развитии нашей страны» [1. С. 1]. Качественный прорыв в отечественной экономике необходимо обеспечить на основе новой **технологической стратегии**. Одновременно в нынешнем году формируется Программа социально-экономического развития Беларуси на предстоящее пятилетие, которая, по поручению Президента Республики Беларусь, «должна быть **принципиально новой**, без шаблонов, без штампов, отражающей новое качество развития страны в изменившихся макроэкономических условиях и более высокие стратегические задачи» [1. С. 2]. В текущем году формируются и другие основополагающие программные документы, такие как новая редакция Концепции национальной безопасности, Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы, Программа развития сельскохозяйственных территорий, другие отраслевые, региональные и секторальные программные документы. Очевидно, что к ним применимы те же требования Главы государства – качественно новые подходы и решения.

Какие объективные внешние и внутренние условия следует учитывать при формировании новой стратегии развития Беларуси? Прежде всего, это глобальные

изменения в мире, вызванные последствиями мирового экономического кризиса.

Первое. На повестку дня возвращаются вопросы развития технологий и целенаправленного формирования нового технологического уклада как единственной гарантии устойчивого развития. Это признано лидерами и США, ЕС и Азии, которые осудили спекуляции на финансовых рынках и направили миллиарды долларов в наукоемкие отрасли и научные исследования [2].

Второе – это всеобщее признание роста роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития, что требует значительного повышения эффективности функционирования отраслей, определяющих его качество: наука, образование, здравоохранение, культура, спорт и др.

Третье. В очередной раз подтвердился факт, что «невидимая рука рынка» в условиях глобальной экономики все чаще не справляется со своими функциями и должна уступить место *реальному и продуманному государственному и межгосударственному регулированию*. Отсюда – все большее внимание к экономическим моделям стран, альтернативным либеральным. Кризис вызвал поток дискуссий, новых идей, концепций в мировом научном сообществе [3; 4]. Белорусские ученые не должны оставаться в стороне от этого. Причем наша задача сегодня – не столько «реклама» белорусской социально-экономической модели, сколько выработка предложений по совершенствованию ее элементов для более эффективного встраивания в новую посткризисную конфигурацию мировой экономики.

Известно, что впечатляющие темпы роста экономики и высокая степень макроэкономической и социальной стабильности Республики Беларусь достигнуты в первую очередь путем формирования и совершенствования централизованной системы управления экономикой на основе программно-целевых методов [5; 6]. Это тот опыт, который мы готовы предложить мировой теории и практике управления. Но не секрет, что оборотной стороной любой централизации является снижение их гибкости, скорости реакции на внешние шоки. Опыт прошедших десятилетий показал недостаточную степень использования инициативы, творческой активности предпринимателей, менеджеров разного уровня, других работников. Эти факторы во многом обусловили пассивность в решении проблемы падения внешнего спроса в 2009 г., ухудшения состояния торгового баланса, снижения на треть объемов производства промышленности и других параметров, непосредственно определяющих **уровень экономической безопасности страны**.

Например, отрицательное значение внешнеторгового сальдо Беларуси более чем в два раза превысило порог экономической безопасности. В табл. 1 представлены основные показатели экономической безопасности Республики Беларусь. По итогам 2009 г., 5 из 15 индикаторов находятся в критической – красной зоне, а по 2 из них – сальдо внешней торговли и внутренние затраты на научные исследования и разработки к ВВП – наблюдается ухудшение ситуации в сравнении с 2006 г. и значительное отклонение от пороговых значений.

В настоящее время по указанию Главы государства завершается разработка новой редакции Концепции национальной безопасности Республики Беларусь. Как и было поручено, рабочая группа ориентируется на создание принципиально нового документа, содержание которого учитывает и новые посткризисные реалии, и долгосрочные глобальные тенденции, и традиционную для нашего государства направленность на первоочередную защиту интересов и безопасности граждан и общества. Одной из новаций проекта Концепции является рассмотрение не только реальных, но и потенциальных вызовов и угроз. Фор-

мируемая система обеспечения национальной безопасности носит упреждающий характер, рассматривается с точки зрения **сбалансированных интересов личности, общества и государства**. Концепция будет задавать траекторию устойчивого развития Республики Беларусь, с одной стороны, определяя пороговые (минимально приемлемые) ориентиры, обеспечивающие суверенитет государства, недопущение снижения жизненного уровня граждан, а с другой стороны – условия для успешного социально-экономического развития и реализации национальных интересов Республики Беларусь. Конкретные направления их реализации найдут отражение в государственных программных документах. В частности, в экономической сфере таковым является Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы. Пояснить данный подход можно на следующем примере.

В качестве одного из источников угроз можно рассматривать образовавшийся разрыв в ВВП на душу населения и, соответственно, доходов граждан Беларуси и соседних стран (табл. 2, с. 7). В 2009 г. душевой ВВП Беларуси по паритету покупательной способности (12 737,1 долл. США) составлял 70,5% к уровню Польши, 77% к уровню Литвы, 85,4% к уровню России и был в 2 раза выше уровня Украины [7]. В целом, к среднему уровню пяти стран-соседей душевой ВВП Беларуси составил 90,8%. Это в качестве источника угроз будет отражено в новой редакции Концепции национальной безопасности. Чтобы не допустить утечки наиболее квалифицированных кадров, Программой социально-экономического развития должна ставиться к 2015 г. цель как минимум сравняться по уровню душевого ВВП с Россией и, как целевой сценарий, обогнать Польшу с учетом прогнозных темпов роста ВВП этих стран. По нашим расчетам, чтобы по душевому ВВП к 2015 г. догнать Россию, надо обеспечить рост ВВП в 106% в среднем в год, чтобы обойти Польшу – 109,5% в год (темп роста реального ВВП за пятилетку – 135–160%). При этом рост номинальных денежных доходов в долларовом эквиваленте по целевому сценарию должен соста-

Важнейшие показатели экономической безопасности Республики Беларусь

Показатель	Пороговое значение показателя	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г. (прогноз согласно Программе социально-экономического развития на 2006–2010 гг.)
Степень износа активной части основных производственных средств на конец года, %	не более 60	72,0	65,5	62,7	60,0	57,5
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП, %	не менее 20	25,7	26,3	27,9	31,5	30
Загрaты на научные исследования и разработки, % к ВВП	не менее 1	0,76	1,08	0,84	0,68 ¹	1,2-1,4
Доля новой продукции в общем объеме промышленной продукции, %	не менее 20	13,5	13,8	15,3	15,4	18-20
Доля собственных энергоресурсов в балансе котельно-печного топлива государства, %	не менее 30	17,0	17,7	18,3	20,0 ¹	22,7
Производство зерна на душу населения, т	не менее 0,6	0,61	0,74	0,93	0,91	0,84-0,87
Доля импорта продовольственных товаров в общем объеме их розничного товарооборота, % ²⁾	не более 25	14,0	14,7	14,1	13,5	10-15
Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета к ВВП, %	не более 3	1,2	0,4	1,4	-0,7	-1,5
Отношение внутреннего государственного долга к ВВП, %	не более 20	6,5	6,4	6,7	16,1 ³	4,5
Отношение внешнего государственного долга к ВВП, %	не более 20	2,3	5,2	6,4	16,5	10-15
Уровень зoло товалютных резервов в месяцах импорта	не менее 3	0,87	2,0	0,9	2,2	1,4
Уровень безработицы к активной части населения, %	не более 8	1,2	1,0	0,8	0,9	1,5-2
Доля населения с доходами ниже бюджета прожиточного минимума, %	не более 10	11,1	7,7	6,1	7,0 ¹	10
Соотношение минимальной пенсии по возрасту и бюджета прожиточного минимума пенсионера, %	не менее 100	105,7	109,7	114,3	109,5	105
Сальдо внешней торговли, включая услуги (по данным платежного баланса), к ВВП, %	не более (-5)	-4,3	-6,2	-7,6	-11,3	+1,8

¹ По данным Постановления Министерства экономики Республики Беларусь от 13 января 2010 г. № 4 «Об утверждении расчетных балансовых показателей прогноза социально-экономического развития Республики Беларусь на 2010 год».

² Доля продажи продовольственных товаров импортного производства магазинами в объеме розничного товарооборота.

³ В связи со вступлением в силу 1 января 2009 г. Бюджетного кодекса Республики Беларусь и изменением методологии во внутренний государственный долг включены долги местных органов власти.

ВВП на душу населения по ППС

Страна	ВВП по ППС на душу населения, долл. США ¹					
	в постоянных ценах 2009 г.			в текущих ценах		
	2009 г., факт	2010 г., оценка	2015 г., прогноз	2009 г., факт	2010 г., оценка	2015 г., прогноз
Люксембург	78395,2	78908,4	83081,4	78395,2	79411,1	91382,5
Нидерланды	39937,9	40323,3	43229,8	39937,9	40600,6	47562,8
Австрия	38838,9	39293,6	42940,0	38838,9	39561,2	47243,7
Ирландия	39468,4	38736,4	42117,7	39468,4	39009,1	46341,2
Швеция	35964,8	36249,9	41182,0	35964,8	36502,7	45312,9
Дания	35757,3	36088,1	39830,1	35757,3	36336,4	43824,2
Великобритания	34619,0	34842,8	38480,6	34619,0	35082,8	42337,6
Германия	34212,3	34666,4	37924,9	34212,3	34905,1	41725,8
Бельгия	35421,6	35579,7	37585,5	35421,6	35824,7	41350,4
Франция	33678,5	34015,6	36807,5	33678,5	34249,8	40496,1
Финляндия	33555,9	33811,1	36700,4	33555,9	34044,1	40382,6
Словения	27654,3	27937,1	32419,9	27654,3	28118,1	35662,2
Испания	29689,3	29445,5	31363,9	29689,3	29648,8	34508,1
Италия	29109,5	29146,7	30196,7	29109,5	29347,1	33223,1
Греция	29881,5	29218,5	29648,8	29881,5	29419,9	32621,2
Кипр	28544,1	27518,5	29298,7	28544,1	27713,6	32230,6
Чехия	24093,3	24663,6	29001,6	24093,3	24832,8	31908,6
Словакия	21244,9	22095,6	27174,4	21244,9	22246,0	29895,0
Мальта	23584,0	23469,2	25509,4	23584,0	23662,1	28052,7
Португалия	21858,7	21877,5	22967,1	21858,7	22026,7	25269,0
Венгрия	18566,9	18602,2	22621,1	18566,9	18730,3	24888,6
Беларусь	12737,1	14152,3– 14407,3²	19441,6– 22598,4³	12737,1	14251,4– 14508,2²	21390,5– 24700,0³
Польша	18072,4	18577,9	22428,4	18072,4	18705,9	24676,6
Эстония	17908,2	18146,8	21534,0	17908,2	18274,6	23694,7
Литва	16542,3	16368,0	19507,9	16542,3	16480,8	21463,4
Россия	14920,0	15630	19441,6	14920,0	15737,7	21390,5
Латвия	14254,6	13739,9	16684,7	14254,6	13834,0	18361,2
Казахстан	11693,4	11961,8	15730,9	11693,4	12044,5	17308,1
Румыния	11917,3	12048,3	15435,5	11917,3	12131,4	16982,3
Болгария	11900,3	11984,3	14947,8	11900,3	12066,5	16444,4
Украина	6339,1	6605,1	8505,7	6339,1	6650,6	9358,3

¹ По данным МВФ [7].

² Исходя из прогноза роста ВВП Беларуси в 2010 г. 111–113%, численности населения 99,9% и изменения дефлятора ВВП США 100,7%.

³ Исходя из прогноза роста ВВП Беларуси в 2015 г. к 2010 г. 133,9–157,5%, среднегодовой численности населения 99,3%, дефлятора ВВП США 109,3%.

вить 237,8%, что обеспечит повышение среднемесячной заработной платы с 425,1 долл. США в 2010 г. до 1010,9 долл. в 2015 г.

Одновременный рост зарплаты и ценовой конкурентоспособности белорусской продукции возможен только при условии **изменения отраслевой структуры экономики** за счет ускорения темпов роста отраслей с высокой долей добавленной стоимости и формирования новых наукоемких отраслей и производств, перетока финан-

совых, материальных и трудовых ресурсов в новые отрасли.

Наш анализ показал (табл. 3), что за три пятилетки развития суверенной Беларуси (1996–2009 гг.) лидерами по темпам роста добавленной стоимости были промышленность, строительство, торговля и общественное питание, связь, финансы, кредит, страхование. Наибольший вклад в рост добавленной стоимости внесли промышленность (42,6 из 100% прироста до-

Таблица 3

Вклад отраслей в прирост валовой добавленной стоимости по экономике в целом, %

Вклад отраслей	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2009 гг.	1996–2009 гг.
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:																		
промышленность	54,4	53,1	39,3	84,1	45,5	40,9	43,1	45,6	53,6	47,1	41,5	33,4	44,1	-34,2	51,3	47,7	36,3	42,6
сельское хозяйство	9,3	-8,6	-2,9	-27,6	15,7	4,0	8,6	13,3	14,6	2,5	5,5	6,0	7,1	9,6	-2,2	8,9	6,5	5,1
лесное хозяйство	0,6	-0,7	1,1	-3,6	1,6	-0,4	0,1	0,7	0,1	0,3	0,2	-0,2	0,2	-1,3	0,1	0,2	0,0	0,2
строительство	-17,4	11,1	9,9	-4,7	-1,8	-7,2	16,1	11,6	9,4	13,9	19,8	25,6	23,1	161,5	3,7	9,8	30,5	18,1
транспорт	-9,3	5,6	3,1	5,1	2,9	3,7	5,1	6,0	4,1	2,6	2,6	3,8	1,4	-46,0	3,1	4,0	-0,4	2,3
связь	-0,8	2,7	1,2	3,9	1,3	1,7	1,6	2,2	3,3	6,1	5,4	6,5	5,3	29,5	1,8	3,6	7,0	4,8
торговля и общепит	68,0	17,5	34,0	30,6	19,3	39,5	23,5	17,1	13,6	20,0	19,3	17,2	16,9	-28,9	27,7	20,2	15,1	17,1
жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство и непроизводственные виды бытового обслуживания	-2,9	0,5	0,3	1,7	0,5	2,4	-0,7	-0,5	0,4	0,4	0,1	0,5	0,0	-1,0	0,3	0,4	0,1	0,3
здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	2,2	4,8	2,9	9,7	5,7	3,0	3,6	0,9	0,6	0,9	0,7	1,3	0,7	-0,7	4,9	1,3	0,8	2,7
образование	4,2	5,6	3,0	7,9	4,2	2,0	1,5	1,0	0,3	2,0	1,0	-0,5	-0,2	0,9	4,7	1,2	0,2	2,9
культура и искусство	0,9	0,1	0,5	0,9	0,5	0,3	0,1	0,3	0,3	0,4	-0,1	0,4	0,3	1,4	0,5	0,3	0,3	0,4
наука и научное обслуживание	0,0	-0,6	0,0	1,0	-0,1	0,0	-0,3	-0,3	-0,2	0,6	-0,7	-0,1	0,0	0,3	-0,1	0,0	-0,2	-0,1
финансы, кредит, страхование	3,5	0,4	3,2	8,2	3,3	1,1	-1,0	-0,7	0,3	1,1	2,9	9,1	5,9	74,0	3,0	0,3	9,6	4,9
управление	-5,0	2,9	1,6	2,5	3,1	1,9	0,6	0,3	0,1	0,3	-0,5	-0,3	-0,2	3,3	2,0	0,4	-0,1	1,3
общественные объединения	0,2	0,1	0,0	0,2	-0,1	-0,1	-0,3	0,0	0,1	0,1	0,1	-0,1	0,1	-0,2	0,1	0,0	0,0	0,0
прочие*	-7,9	5,4	2,9	-19,9	-1,5	7,1	-1,6	2,6	-0,6	1,7	2,4	-2,5	-4,8	-68,2	-0,9	1,5	-5,6	-2,5

* Материально-техническое снабжение и сбыт, заготовки, информационно-вычислительное обслуживание, операции с недвижимым имуществом, общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка, геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая службы, прочие виды деятельности по производству товаров, косвенно измеряемые услуги финансового посредничества.

бавленной стоимости за 1996–2009 гг.), строительство (18,1%), торговля и общепит (17,1%). Остальные отрасли за указанный период обеспечили лишь 22,2% от прироста добавленной стоимости.

При этом происходила поэтапная трансформация структуры экономического роста: вклад прежних лидеров – промышленности, торговли и общепита – в экономический рост сокращался, вклад новых лидеров – строительства, связи, финансового сектора – возрастал.

Изменение структуры промышленности сопровождается падением темпов прироста объемов производства с 65,1% (в 1996–2000 гг.) до 30,9% (в 2006–2009 гг.). Падение темпов прироста от пятилетки к пятилетке отмечается в черной металлургии, машиностроении и металлообработке, лесной и деревообрабатывающей, легкой и пищевой промышленности (табл. 4). Причем только в черной металлургии это падение можно связать с мировым кризисом, а замедление роста в других отраслях наблюдалось еще до него. Ускорение темпов роста новых лидеров – топливной, химической и промышленности стройматериалов недостаточно для восполнения замедления прежних. В настоящее время темпы роста промышленного производства определяет нефтехимический комплекс, конкурентоспособность которого во многом зависит от ценовых условий поставок нефти в Беларусь, что недвусмысленно продемонстрировало начало 2010 г.

Исправить положение можно путем структурной перестройки экономики и активной инвестиционной политики: при темпах роста реального ВВП 135–160% за пятилетку минимально необходимые темпы роста инвестиций в основной капитал, по нашим расчетам, должны составить не менее 140–170%, в том числе в активную часть производственных фондов – 145–180%. Опережающий рост инвестиций в машины и оборудование должен восстановить быстрый рост машиностроения. При этом не обязательно стремиться удовлетворить все внутренние потребности самостоятельно. Следует определиться со своей международной специализацией и наращивать в ее рамках экспорт для компенсации возраста-

ющих объемов импорта машин и оборудования.

Следует переходить к реальной интеграции белорусских предприятий в глобальные интеграционные структуры и ТНК, формировать конкурентоспособные холдинги в промышленности. Данные предложения вносились неоднократно (например, [9; 10]), но их реализация идет пока медленно. В первую очередь, целесообразно сформировать соответствующее законодательство, ускорить акционирование, разработать конкретные планы по привлечению стратегических партнеров и инвесторов. **Интеграция белорусских хозяйствующих субъектов с ведущими мировыми компаниями в транснациональные корпорации является одним из основных приоритетов модернизации экономики.** Если ставится задача достижения европейского уровня жизни, значит производительность труда должна соответствовать европейскому уровню. При этом необходимо учитывать, что потенциал ее роста в разных отраслях не одинаков.

Анализ показывает [11. С. 16–17], что наиболее высоким потенциалом роста производительности труда обладают отрасли с интенсивным использованием интеллектуальной составляющей. При этом при увеличении производительности труда в развитых странах ЕС в среднем по экономике в два раза в машиностроении производство добавленной стоимости увеличивается, как правило, в 4,7 раза. Что касается сравнительной оценки, то в 2005 г. производительность труда в машиностроении в развитых странах ЕС была в 13–15 раз выше уровня Беларуси.

Достижение указанных выше параметров доходов населения, роста производительности труда и инвестиций требует продолжения целенаправленной работы по совершенствованию действующего хозяйственного механизма. Представляется, что в будущей пятилетке в качестве **системных** мер должны быть определены два основных направления.

Первое – совершенствование программно-целевых методов управления и регулирования экономикой.

Второе – создание новых механизмов и стимулов к творческой инновационной

**Темпы прироста объемов производства по отраслям промышленности,
% (в сопоставимых ценах)**

Темпы прироста по отраслям	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Всего	3,5	18,8	12,4	10,3	7,8	5,9	4,5	7,1	15,9	10,5
В том числе:										
электроэнергетика	-1,6	5,6	-7,4	5,4	-2,7	-1,1	3,1	0,9	12,6	-0,7
топливная промышленность	-5,2	-1,0	0,6	2,0	15,4	4,6	11,4	7,0	18,8	8,9
черная металлургия	23,4	35,1	14,9	0,0	10,0	7,4	6,2	6,8	14,5	8,7
химическая и нефтехимическая промышленность	7,2	19,4	7,7	7,0	2,7	5,6	0,0	8,8	9,3	9,1
машиностроение и металлообработка	1,6	25,7	15,5	16,2	15,4	11,3	5,5	8,9	22,6	14,7
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	14,2	34,7	21,7	16,0	6,1	7,4	6,5	11,9	18,1	11,4
промышленность строительных материалов	-4,0	26,1	15,2	1,5	-2,0	4,6	7,2	12,8	15,2	10,7
легкая промышленность	11,9	27,1	22,8	10,8	5,1	0,9	-1,8	5,0	11,0	5,7
пищевая промышленность	5,5	21,0	19,2	14,4	6,7	10,0	4,3	5,3	14,4	13,4

Окончание табл. 4

Темпы прироста по отраслям	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	1996–2000 гг.	2001–2005 гг.	2006–2009 гг.	1996–2009 гг.
Всего	11,4	8,7	11,5	-2,8	65,1	51,9	30,9	228,2
В том числе:								
электроэнергетика	3,1	-1,3	7,1	-11,6	-1,5	15,6	-3,2	10,2
топливная промышленность	23,1	-0,2	11,1	7,4	13,2	60,5	46,3	165,7
черная металлургия	11,2	7,9	9,7	-5,5	112,5	51,6	24,2	300,3
химическая и нефтехимическая промышленность	6,9	9,7	6,7	34,7	52,4	36,5	68,6	250,6
машиностроение и металлообработка	10,0	13,9	10,2	-25,7	100,0	79,4	2,6	268,2
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	2,9	10,8	8,6	-20,2	128,9	68,4	-1,1	281,2
промышленность строительных материалов	14,7	11,3	10,2	-3,4	40,0	60,7	35,2	204,3
легкая промышленность	2,6	0,3	0,7	-9,2	105,8	21,5	-5,7	135,7
пищевая промышленность	6,7	1,6	8,7	2,4	85,5	56,5	20,6	250,1

деятельности субъектов хозяйствования всех форм собственности.

Работа по первому направлению должна быть нацелена на создание новых производств, отраслей и, в конечном итоге, новой структуры белорусской экономики, соответствующей нашим конкурентным преимуществам и требованиям мирового спроса. Такую работу, которая, на самом деле, является формированием и реализацией промышленной политики, никакой рынок организовать и выполнить не в состоянии, и мировой опыт это не раз показал.

Какие принципиально новые моменты должны быть учтены при решении этой задачи?

1. Программно-целевое планирование должно строиться на системе показателей эффективности и качества, а не как «приrost вала от достигнутого».

2. В основу планирования должны быть положены прогнозы спроса на мировых рынках, мировые тенденции научно-технологического развития и возможности белорусской науки по генерированию новых и адаптации в экономике имеющихся знаний.

3. Инструментами планирования должны стать экономико-математические и балансовые методы, учитывающие спрос и предложение, выпуск и потребление, экспорт и импорт, другие макроэкономические пропорции.

Совершенствование отраслевой структуры будет происходить путем увеличения доли обрабатывающей промышленности на основе ускорения развития высоко- и среднетехнологических производств с высокой добавленной стоимостью.

В Стратегии научных исследований до 2015 г., которую одобрило Общее собрание Национальной академии наук Беларуси и поддержал Президент страны, обозначены перспективные направления работ, а именно: биотехнологии, космос, фармацевтика, айти технологии, энергетика, клеточные технологии, химия [12]. Намечены цели на уровне европейских. Будет разработано и внедрено более 1500 передовых технологий, создано более 90 и модернизировано 30 предприятий и производств, которые войдут в Госпрограмму инновационного развития.

Однако, если не предпринять ряд мер, то новое качество и рост экономики не гарантируются. Что необходимо сделать?

Первое. По ряду направлений, где жизненно необходимы быстрая модернизация действующих производств и технологии мирового уровня (а в Беларуси в силу объективных причин нет и никогда не было должной исследовательской базы), существует один путь – встраиваться в уже готовые решения, ускоренно интегрироваться в транснациональные компании. Здесь белорусская наука должна выступать как консультант для производителей и правительства.

Второе. У белорусских производителей и ученых есть собственные передовые технологии и разработки, новые в стране и мире. По сводному индикатору научных и технологических возможностей, составленному международными экспертами, Беларусь входит в тридцатку государств мира, сразу после Испании и Люксембурга, опережая Чехию и Хорватию. В 2009 г. только в Академии наук создано 240 передовых производственных и других технологий, из них 14 новых за рубежом, 5 – принципиально новых [13]. В 2009 г. по предложениям ученых совместно с отраслевыми министерствами Правительством был принят ряд конкретных программ по перспективным направлениям, цель которых – создать ядро новой структуры экономики страны.

Во-первых, это Государственная программа **Инновационные биотехнологии**. Планируется, что по итогам реализации к 2015 г. в Беларуси ежегодно будет выпускаться инновационной биотехнологической продукции более чем на 210 млн долл. США, импортозамещение составит около 150 млн долл., экспорт – свыше 60 млн долл.

Во-вторых, Государственная программа **Импортозамещающие фармсредства**. Экономический эффект – 30 млн долл. США от экспорта и импортозамещения, на 1 руб. бюджетных инвестиций планируется получить почти 3 руб. Программа решает конкретную задачу – обеспечить импортозамещение и экспорт уникальных лекарственных средств и фармсредств на основе отечественных технологий. Вместе с тем уровень обеспеченности рынка оте-

чественными лекарственными препаратами низок. Объем импорта фармпродукции в страну только в 2009 г. составил более 400 млн долл. (в 2008 г. – 372,2 млн долл.) – это вторая, после легковых автомобилей, по величине отрицательного сальдо статья торгового баланса страны по потребительским товарам, и возможность его снижения, в принципе, только одна – глубокая кооперация с глобальными производителями и строительство в Беларуси новых фармацевтических производств массовых лекарств по известным и патентованным технологиям. На наш взгляд, такие решения необходимо принимать оперативно.

В-третьих, создание **светодиодного** производства. Оно позволит обеспечить экспорт более чем на 50 млн долл., импортозамещение – более 75 млн долл. На сегодня по проекту приняты все необходимые решения, есть поддержка Главы государства, по плану идут работы производственного и научного характера.

В-четвертых, развитие **атомной энергетики**. В прошлом году Правительство утвердило Государственную программу научного сопровождения. Ученые и специалисты в 2008–2009 гг. обеспечили решение принципиальных вопросов создания АЭС: выбор площадки, реактора, участие в разработке законопроектов. Несомненно, программа научного сопровождения нужна не только под текущие задачи, но и на перспективу – чтобы обеспечить устойчивое функционирование станции и после ее приемки, когда к белорусской стороне перейдет вся полнота ответственности за работу АЭС.

В-пятых, создание **Парка передовых технологий** для формирования конкурентоспособного высокотехнологического сектора экономики на базе имеющихся лазерно-оптических и электронных технологий. Общий объем производимой продукции резидентами указанного парка, по предварительным оценкам, составит более 200 млн долл. США, доля экспорта – 90%.

Однако, чтобы реализовать такие и другие высокотехнологические проекты, нужен не только научно-технологический задел, нужны финансы, инфраструктура, законодательство, кадры. То есть эффективная **национальная инновационная система**.

2009 г. был успешнее многих других в части нормотворческих инициатив в научно-технической сфере. Например, в Указе Президента Республики Беларусь от 4 августа 2009 г. № 441 реализована многоуровневая, гибкая система стимулирования научной деятельности. Ученым, выполняющим наиболее значимые для страны научные исследования и разработки, можно повышать тарифную ставку до 2,5 раза и премировать в размере до 5 должностных окладов. Это европейские заработки. Внесены изменения в существующие нормативные правовые документы по вопросам организации научной, научно-технической и инновационной деятельности (Декрет Президента Республики Беларусь от 4 августа 2009 г. № 9). В текущем году принят Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности». Но пока еще нет **четко работающего инновационного цикла**, требуют серьезного дополнительного правового урегулирования вопросы оборота прав на объекты интеллектуальной собственности, экономического стимулирования инновационной активности. Результат научных исследований не стал высоколиквидным товаром.

В этой связи можно выделить три крупных блока вопросов, требующих законодательного обеспечения. Они, как представляется, должны найти отражение в базовом законе «О государственной инновационной политике», который Глава государства поручил разработать Правительству, Национальной академии наук и рассмотреть Парламенту в самые сжатые сроки [1. С. 2]. По нашему убеждению, это должен быть закон, который содержит нормы преимущественно прямого действия.

Инновационно-технологический блок. Государству как крупнейшему собственнику в стране необходимо программировать технологическое развитие экономики, причем не только под существующие производства, но и под перспективные отрасли, которые будут формировать добавленную стоимость в XXI в. Для этого утверждаются государственные приоритеты развития. Уже более 10 лет в числе таких приорите-

тов – инновационное развитие. Возникают вопросы: что такое приоритет, что от него и на каких условиях хотят получить, какие ресурсы (интеллектуальные, материальные, социальные) будут на это направлены? В целом, и по инновационной деятельности в частности, на них до настоящего времени ответа нет. В этой связи предлагается законодательно закрепить обязательность строгого выполнения целевых показателей по тем статьям расходов, которые являются приоритетными. Соответствующие целевые значения можно указывать в процентах от ВВП, тогда не будет соблазна экономить на приоритетах.

Следующий вопрос – процедура согласования новых инновационных проектов. Мнения так называемых «заинтересованных» скрывают в себе внутренние противоречия: практически всегда чиновнику более выгодно «завалить» предложение, чем поддержать его. Ведь в первом случае никто не несет никакой ответственности – решение не принято, значит и спросить не с кого, в то время как поддержка проекта – это риск и ответственность за конкретный результат. Таким образом, практика согласований, которая успешно прижилась, по своей сути антиинновационна. Нужна ускоренная процедура рассмотрения и согласования инновационных проектов, а отказ от инноваций должен обосновываться не менее тщательно, чем положительное решение.

Организационно-экономический блок.

Речь идет об инновационной инфраструктуре, системе рыночных трансакций, где в качестве товара выступают объекты интеллектуальной собственности и права на них. До сих пор научная и инновационная деятельность в Республике Беларусь, в целом, осуществляется по нормам советского законодательства, когда ученый должен «передать» свою разработку в производство, а инженеры и технологи ее «осваивают». Эта схема работала неэффективно в СССР, а в современных рыночных условиях она не работает вообще. Корень проблемы – права на созданные объекты интеллектуальной собственности, в том числе те, которые полностью или частично созданы за счет средств государственного бюджета. Кто и в

каком объеме является выгодополучателем в подобной сделке: государство, исследовательская организация или ученый-разработчик? Какая ответственность в случае неэффективного использования либо неиспользования разработки сторонами? Ответа на эти вопросы нет в законодательстве. С правом собственности тесно связаны вопросы ценообразования. Предлагается закрепить права на результаты научно-технической деятельности и объекты интеллектуальной собственности, созданные за счет средств республиканского бюджета, за организациями-разработчиками, сделать максимально льготную (без налогов и обременений) постановку на баланс соответствующих активов и предусмотреть механизмы стимулирования продажи, прав на них, в том числе на экспорт. Интеллектуальная собственность должна стать активом, который свободно обращается на рынке. Рынок любит правовую определенность и прозрачность. А там, где вопрос касается бюджетных средств, должен быть соблюден и государственный интерес. Сегодня по данному направлению ситуация близка к правовому вакууму, а ведь оборот и экспорт объектов интеллектуальной собственности – это основа создания новой экономики.

Необходимо законодательно урегулировать создание в структуре национальной инновационной системы технологических парков мирового уровня, способных реализовывать масштабные инновационные проекты, привлекать прямые иностранные инвестиции, создавать условия для возникновения и роста новых высокотехнологических производств. Есть, в целом положительный, опыт Парка высоких технологий.

Финансовый блок. Создание правовой среды для притока иностранного и перетока отечественного капитала в инновационные проекты – ключевая задача. В существующих условиях она становится первоочередной. Сегодня в Беларуси реально нет экономических стимулов инновационной деятельности ни для отечественных, ни для зарубежных производителей. Что имеется ввиду: эффективные налоговые вычеты и налоговые каникулы, дифференцированный по отраслям НДС в зависимости от наукоемкости отрасли, система господдерж-

жки субъектов инновационной инфраструктуры. По нашему мнению, ставка должна делаться не только на прямую поддержку в виде государственных дотаций или субвенций, но и на косвенные инструменты – это путь всех развитых стран мира.

В рамках структурно-технологической политики предлагается выделить три группы инновационно-инвестиционных проектов.

1. Создание новых наукоемких производств VI технологического уклада (*высший приоритет*). Для таких производств на базе отечественных или зарубежных высокотехнологических разработок создаются максимально «тепличные условия» технопарка или свободной экономической зоны при полном патронаже и, если необходимо, финансовой помощи со стороны государства, осуществляемого с начальных стадий роста предприятий и вплоть до их выхода на стабильный уровень промышленного производства.

2. Модернизация действующих производств на основе поэтапного внедрения базовых технологий V–VI технологических укладов (*приоритет второго порядка*). Для таких проектов гарантируется, что средства, инвестируемые в НИОКР, а также направленные в новые и модернизацию действующих производств, должны исключаться из состава налогооблагаемой базы.

3. Перевооружение традиционных, критически важных производств с целью замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования (*сельское хозяйство, строительство, традиционная энергетика, ЖКХ и др.*). Здесь следовало бы использовать механизмы частно-государственного партнерства, что требует создания благоприятных условий ведения бизнеса, разработки и внедрения инноваций, привлечения инвестиций, вхождения в 30-ку стран по благоприятному бизнес-климату (рейтинг Всемирного банка «*Doing business*»). Правовая база качественно новой формы взаимодействия государства и бизнеса – частно-государственного партнерства, которое означает не что иное, как совместное владение и использование собственности бизнесом и государством, – нуждается в быстрой проработке с целью создания лучших условий, чем у наших конкурентов.

Немаловажное значение имеют и объемы государственного финансирования науки и инноваций. В настоящее время наукоемкость ВВП и государственного бюджета – одна из самых низких в новейшей истории Республики Беларусь. Удельный вес расходов на науку за счет бюджета в ВВП в 2010 г. составит 0,304% (в 2009 г. – 0,306%) при запланированных в Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь 0,7% (т. е. он в 2,3 раза ниже, чем запланировано) [14; 15]. По НАН Беларуси в 2010 г. этот показатель также снизился с 0,145 до 0,136% и является самым низким с 1997 г. Существенно тормозит развитие и инициативу забюрократизированный механизм сметного финансирования бюджетных учреждений.

Принимать решения по обозначенным проблемам следует оперативно и в комплексе, с учетом международного опыта. Это общая задача органов власти, бизнеса и научной общественности для стабильного демократического инновационного развития страны. И сегодня есть все основания утверждать, что их можно решить благодаря выстроенной системе государственного индикативного планирования экономического развития Республики Беларусь. Необходима эффективная работа, системная реализация поручений Президента Республики Беларусь по либерализации экономической деятельности, модернизации экономики, диверсификации экспортных рынков, экономии и бережливости, укреплению общественной безопасности и дисциплины. Наряду с повышением требовательности и дисциплины следует основное внимание сконцентрировать на выработке и быстром принятии системных решений, стимулирующих рост объемов производства и продаж, в первую очередь, на экспорт. В целом, главным приоритетом должно быть развитие, экономический рост. Это создаст основу решения сложных, амбициозных задач развития Республики Беларусь на инновационной основе в следующей пятилетке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лукашенко А.Г. Динамичный прорыв в развитии страны – путь к новому качеству жизни: Послание Президента белорусскому народу и

Национальному собранию // Беларусь сегодня. 2010. № 71 (23460).

2. *The G20 Toronto Summit Declaration, June 26-27, 2010* / G-20 web site [Electronic resource]. Mode of access: http://www.g20.org/Documents/g20_declaration_en.pdf

3. *Кругман П.* Возвращение Великой депрессии? Мировой кризис глазами нобелевского лауреата [пер. с англ. В.Н. Егорова, под общ. ред. М.Г. Делягина, Л.А. Амелехина]. М.: Эксмо, 2009.

4. *Financial Stability and Macroeconomic Policy* / Collections of papers. A Symposium Sponsored by The Federal Reserve Bank of Kansas City – USA, FRB of KS – 475 p.

5. *Прогнозирование социально-экономического развития Республики Беларусь: вопросы теории и методики* / Под общ. ред. В.Н. Шимова, Я.М. Александровича, А.В. Богдановича, С.П. Ткачева. Минск: НИЭИ Минэкономки Респ. Беларусь, 2001.

6. *Мясникович М.В.* Республика Беларусь на пути к новой экономике. Минск: Беларус. навука, 2009.

7. *World Economic Outlook Database* / International Monetary Fund [Electronic resource]. Mode of access: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/update/02/index.htm>

8. *Национальные счета Республики Беларусь:* стат. сборник. Минск: Белстат, 2009.

9. *Мясникович М.В.* Формирование финансово-промышленных групп в переходных эконо-

миках: (на примере Респ. Беларусь и Рос. Федерации). СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та экономики и финансов, 1997.

10. *Мясникович М.В.* Республика Беларусь: макроэкономическая динамика, инновационное развитие, экономическая безопасность: сб. науч. ст. Минск: Беларус. навука, 2009.

11. *Обоснование показателей социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг.* Минск: НИЭИ Минэкономки Респ. Беларусь, 2010.

12. *Стратегия проведения научных исследований на период до 2015 года*, направленная на инновационное развитие Республики Беларусь, создание научной продукции, конкурентоспособной на международных рынках (Одобрена постановлением Общего собрания Национальной академии наук Беларуси 09.10.2009). Минск: НАНБ, 2010.

13. *Отчет о деятельности Национальной академии наук Беларуси в 2009 г.* / Отв. ред. С.А. Чижик, Н.Н. Костюкович. Минск: НАНБ, 2010.

14. *О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2008 года:* Аналитический доклад / И.В. Войтов [и др.]. Минск: ГУ «БелИСА», 2009.

15. *Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2007–2010 годы:* информационно-справочный буклет / под ред. В.Е. Матюшкова. Минск: ГУ «БелИСА», 2007.



Материал поступил 31.06.2010 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.

BSEU Belarus State Economic University. Library.
<http://www.bseu.by> elib@bseu.by