

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ И РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

**Е.Б. Дорина,**

*доктор экономических наук, профессор кафедры национальной экономики и государственного управления Белорусского государственного экономического университета*

Интеграционные процессы, происходящие в сложных условиях мирового развития, характеризуются усилением экономических, политических, культурных, экологических и других противоречий между различными странами на фоне разрастания и усложнения системы институтов, вызванных к жизни традиционными и новыми потребностями. Это неизбежно обусловило процесс институционализации общемировых экономических отношений и взаимосвязей.

Институционализация – это процесс, при котором некая общественная потребность начинает осознаваться как общесоциальная, а не частная, и для ее реализации в обществе устанавливаются особые нормы поведения, готовятся кадры, выделяются ресурсы [1. С. 153].

В международных экономических отношениях, также как и в рамках национальных экономических систем, формируются определенные институты, формальные и неформальные нормы, правила, институциональные регуляторы, а также организационные структуры, осуществляющие регулирование и прогнозирование.

Однако циклические процессы, особо остро проявляющие себя в виде кризисов, становятся неотъемлемым элементом развития мировой экономики и управления. Для общества важно, чтобы экономическая динамика служила средством социального и инновационного развития, а не рассматривалась лишь как способность экономических агентов к согласованному действию, партнерству между бизнесом и органами управления.

Неоклассическая теория оказалась неспособной как к предсказанию кризисов, так и к выработке механизмов их предотвращения. В то же время в мировой науке происходит формирование новой экономи-

ческой теории, основанной на синтезе научных достижений и методологических подходов к исследованию глобальных трансформационных процессов, способной заменить ортодоксальную теорию, обосновывающую экономические проблемы в рамках саморегулирующегося рыночного механизма, в отрыве от решения социальных вопросов, изучения глубинных и долговременных изменений в обществе. Представляется, что в этом процессе ключевая роль принадлежит институциональной теории, которая, учитывая наиболее существенные признаки общественного развития, позволяет выявлять сущность социальных и экономических институтов, реализующих системные функции как национальной, так и мировой экономики.

Прошел достаточный период времени, чтобы спокойно и взвешенно оценить вклад институциональной теории в решение сложных проблем современного развития экономики и общества. Для этого есть весьма важное основание – лауреатами Нобелевской премии по экономике 2009 г. в очередной раз стали приверженцы институционализма: американские ученые Элино́р О́стром и Оли́вер Уильямсон получили премии за построение теории области управления трансакциями, новое понимание природы институтов и факторов выбора институциональных альтернатив [2. С. 82].

Данное решение представляется вполне логичным, что обусловлено усиленным вниманием мировой экономической элиты к поиску практических рекомендаций в условиях масштабного финансового кризиса, который носит системный характер и потому требует анализа многообразных факторов. В этом отношении представляется справедливым сожаление российских

ученых о запоздалом признании глобальным экономическим сообществом сложности современной экономики, ее принципиальной несводимости к упрощениям неоклассического стандартного учебника с акцентом на рынок и пренебрежением остальными проблемами [2. С. 84].

Известно, что Нобелевская премия по экономике является самой критикуемой из всех, но в то же время самой престижной наградой для ученых-экономистов во всем мире. Учитывая широкий диапазон мнений относительно достоинств и недостатков теоретических и практических разработок Элино́р Остро́м и Оливера Уильямсона, попробуем более глубоко раскрыть их вклад в научное наследие экономической мысли.

В журнале «The Economist» отмечается, что исследования Элино́р Остро́м из университета Индианы и Оливера Уильямсона из Калифорнийского университета в Беркли обеспечили возможность проникновения в суть экономических институтов, которые играют важную роль в реальном мире. Ученые получили награды за исследования в области экономического управления в противовес фундаментальным, но излишне отвлеченным экономико-психологическим изысканиям [3. С. 82].

Отношения между экономическими агентами осуществляются не только на рынках, но и в компаниях, органах власти, общественных организациях и домохозяйствах. При этом экономическая теория, акцентируя внимание на анализе преимуществ и недостатков рыночного обмена, не исследовала такие институциональные формы, как социальные организации и корпоративное управление. Особенно важно изучить систему корпоративного управления, а также механизм взаимодействия государства и институтов коллективных действий.

Наряду с институтами государства и рынка, существуют не менее важные социальные организации, объединенные коллективной собственностью, общими интересами и связанные с управлением ресурсами общего пользования. Однако данные институциональные формы не вписываются в жесткие рамки концепций рынка и государства, разрабатываемые в русле дихотомии современной теории, основанной на

постулатах «спонтанного порядка» Адама Смита и «социального порядка» Томаса Гоббса. В рамках традиции «спонтанного порядка» первостепенное значение имеет конкуренция между производителями и потребителями частных товаров, обеспечивающая более эффективное распределение ресурсов. Согласно концепции «социального порядка», необходим единый центр власти, обеспечивающий порядок в обществе.

Потребовался поиск альтернативной концепции, которая позволила бы дать ответ на вопрос, как осуществлять управление коллективной собственностью индивидуальных акторов, руководствующихся личными интересами, и при этом избежать хаоса и конфликтов.

С институциональной точки зрения, можно обнаружить несостоятельность неоклассических подходов, ограничивающих предмет экономического анализа лишь вопросами рынка, рыночными и ценовыми механизмами. При этом не рассматриваются важные проблемы социально-экономического развития. Прежде всего, требуют решения вопросы, каким образом меняющиеся институты обуславливают экономическое поведение, какова роль государства в регулировании экономических процессов.

Элино́р Остро́м эмпирическим путем доказала, что решение проблем, обусловленных «провалами рынка», в противовес традиционным подходам, ориентирующим на помощь государства, необходимо искать вне сферы государственной деятельности, не полагаясь на «универсальные» рецепты, спущенные сверху. В своих трудах она аргументировала институциональное разнообразие коллективных действий для решения данных проблем. Экспериментально и на теоретическом уровне Э. Остро́м показала, что творческие решения для таких проблем, как истощение ресурсов общего пользования, можно найти и вне сферы деятельности государства – за счет развития коллективного управления и самоуправления организаций. Примерами таких социальных институциональных форм являются пригородные районы с собственными органами самоуправления, ассоциации по месту жительства, кондоминиумы, церкви, общественные организации или неформаль-

ные организации, например, создаваемые для разрешения конфликтов, связанных с общими ресурсами. В рамках данных организаций устанавливаются *четкие правила относительно того, что люди могут использовать, в чем заключается их ответственность и каково наказание в случае нарушения этих правил*. В частности, она обнаружила, что самоуправление часто функционирует намного лучше, чем некомпетентное руководство, которое вступает во владение и устанавливает иногда неудачные и неэффективные правила [З. С. 148].

Изучив, как общины руководят рыбными, озерными, лесными хозяйствами, Э. Остром пришла к выводам, что подобная форма управления чаще оказывается более выгодной, поскольку в таких сообществах вырабатываются правила совладения ресурсами, которые призваны сдерживать конфликт интересов; коллектив порой придумывает весьма эффективные меры и методы, чтобы не исчерпать источник ресурса и разрешить конфликты интересов.

И О. Уильямсон, и Э. Остром основывались на идее Р. Коуза о том, что выполнение всех операций предполагает расходы, однако эти расходы могут быть минимизированы посредством институциональных соглашений в различных ситуациях. В их исследованиях использованы институциональные методы, основанные на междисциплинарном подходе. Работы Э. Остром, политолога по образованию, находятся на стыке экономики, управленческой психологии и социологии. Сущность явления с правовой точки зрения описал О. Уильямсон.

Институционализм представляет собой несколько подходов, объединенных несколькими общими идеями, а также характеризуется внутренней сложностью и неоднородностью. Между его отдельными ветвями обнаруживаются не только терминологические, но и серьезные концептуальные расхождения. В то же время единая и общепризнанная классификация институциональных теорий пока не сформирована, хотя отдельные попытки в этом направлении предпринимались как западными, так и российскими учеными.

Необходимо учитывать, что классификация институциональных теорий – зада-

ча очень сложная, так как институционализм – это синтезированная наука, основанная на интегрированных знаниях. Последнее обстоятельство порождает ряд проблем, связанных с пониманием неоднородной сущности и внутренних противоречий институционализма, особенностями его исходной методологии. Отсюда – разные точки зрения на сущностные признаки институционализма, методологические принципы его внутреннего устройства.

Одним из первых классификацию неoinституционализма осуществил О. Уильямсон. В качестве основного классификационного критерия ученый использует институциональную среду, рассматривая ее как комплекс фундаментальных политических, социальных и юридических правил и соответствующих им норм конституционного, избирательного, публичного, контрактного права и др. В соответствии с указанным критерием, к неoinституционализму О. Уильямсон относит: теорию общественного выбора, агентских отношений, экономику права и др. Данные концепции отличаются как теоретическим основанием, так и предметом исследования. Например, предметом изучения теории общественного выбора являются политические свободы и институты, прав собственности – институты частного права, агентских отношений – организационные формы, создаваемые экономическими агентами на контрактной основе.

Впервые концепция транзакционных издержек разработана в трудах Дж. Коммонса и Р. Коуза, сконцентрировавших внимание экономической теории на транзакциях. Как отмечает О. Уильямсон, транзакционный подход к изучению экономических организаций опирается на идеи Р. Коуза. Согласно этому подходу, организации создаются в целях сокращения транзакционных издержек. В отличие от теории агентских отношений акцент делается не на стадию заключения, а на стадию исполнения контрактов. В одном из ответвлений этого подхода главной объясняющей категорией выступают издержки измерения количества и качества товаров и услуг, передаваемых в сделке.

Первоначально транзакционные издержки рассматривались как издержки исполь-

зования механизма цен или рынка, из чего следовал вывод об их отсутствии во внутрифирменных транзакциях. Некоторые исследователи предполагали, что эти издержки могут существовать только в рыночной экономике. Однако доминирующее значение получила трактовка транзакционных издержек у К. Эрроу как издержек по эксплуатации экономической системы, следовательно они существуют в любой хозяйственной системе. Если же хозяйственную систему определить через совокупность взаимодействий экономических агентов, то в общей форме транзакционные издержки можно рассматривать как издержки взаимодействия. О. Уильямсон применил транзакционный подход Р. Коуза к так называемой вертикальной интеграции, которая представляет собой разделение труда и кооперацию мелких и крупных фирм, в которых складывается конкуренция организационных фирм. Выживание лучших базируется на оптимизации транзакционных издержек (включая поиски информации, слияние фирм, формирование команды менеджеров и т. д.).

Сегодня понятие транзакционных издержек является ключевым пунктом неоинституционализма. Р. Коузом был предложен новый инструментальный исследования на основе применения категории транзакционных издержек. Это обуславливалось необходимостью использования системного подхода к измерению затрат взаимодействия как рыночных, так и квазирыночных институциональных форм. Институциональный анализ на основе измерения транзакционных издержек концептуально изменил представление об экономических институтах и позволил усовершенствовать как методологию, так и инструментальный их познания.

Экономическая теория транзакционных затрат О. Уильямсона объясняет транзакционные издержки исходя из двух предпосылок: ограниченной рациональности (экономические субъекты рациональны, но лишь в ограниченной степени) и оппортунизма (следование своим интересам, в том числе обманом путем). О. Уильямсон признал близость своего подхода к неоклассической экономической теории с точки зрения основы метода – минимизации и рациональности. Уильямсон на ос-

нове применения такого инструмента, как транзакционные затраты, попытался объяснить то, как будет организована конкретная транзакция – через фирму, долгосрочный контракт, краткосрочный контракт или разовые покупки.

Теория экономических организаций (А. Алчиан, Г. Демсец, О. Уильямсон и др.) возникла на основе приложения понятий транзакционных издержек и прав собственности к изучению проблем фирмы. По мнению О. Уильямсона, институциональные соглашения (или организации) – это договоры между отдельными индивидами, направленные на снижение транзакционных издержек. Одним из примеров институциональных соглашений является фирма, которая трактуется как сеть контрактных обязательств, принятых для минимизации транзакционных издержек.

По мнению О. Уильямсона, в рамках организационной теории следует особым образом обозначить важность определения общих моделей поведения в несопоставимых, на первый взгляд, ситуациях.

Главной проблемой, являющейся объектом исследований О. Уильямсона, является вопрос разрешения корпоративных конфликтов. Прежде бытовало мнение, согласно которому рынок и иерархически устроенные организации используют разные подходы к разрешению конфликта интересов. По мнению О. Уильямсона, одним из решающих факторов здесь является степень взаимодействия активов, т. е. уровень развития конкуренции. Если рынок характеризуется высококоразвитой конкурентной борьбой, то конфликты решаются проще и быстрее, так как покупатели и поставщики могут обратиться к другому покупателю или поставщику. А вот в случае с ограниченной по тем или иным причинам конкуренцией такая схема дает сбой, и в этом случае оптимальным является внутрикорпоративный путь решения конфликтов, т. е. конфликты сначала регулируются внутри компаний, а затем уже идет взаимодействие компаний.

Большой интерес к исследуемой проблеме проявляют ученые всего мира. В этом отношении сошлемся на мнения некоторых из них. Известные российские ученые в области институциональной те-

ории Я. Кузминов и М. Юдкевич рассматривают анализируемое событие как прорыв в развитии институциональной экономики. И как победу всего институционального направления. Действительно, теория экономических институтов лидирует по количеству присужденных Нобелевских премий (Р. Коуз, Дж. Стиглиц, Д. Норт, Дж. Акерлоф и др.). Особо данные ученые отмечают необычную реакцию российской науки на присуждение Нобелевской премии по экономике 2009 г. Это радостная реакция на торжество идей институционализма, который позволил пополнить багаж и обогатить современную теорию и методологию экономической науки в целом [2. С. 83–84].

Данное направление стало весьма популярным среди российских ученых. За последнее десятилетие сложилась плеяда последователей и сторонников институционализма в России. Наиболее важные теоретические исследования институциональных проблем современной российской экономики отражены в трудах О.С. Белокрыловой, Я.И. Кузминова, Д.С. Львова, А.Н. Нестеренко, Р.М. Нуреева, Вад. Радаева, В.Л. Тамбовцева, А.Е. Шаститко и др. Так, В.М. Полтерович, Р.И. Капелюшников, А.Н. Олейник изучают проблемы импорта и заимствования (трансплантации) институтов, институциональных и инвестиционных «ловушек». О.Э. Бессонова, Т.И. Заславская, С.Г. Кирдина активно развивают теории институциональных матриц, хозяйственного развития, раздаточной экономики.

Особенно символично, что в условиях кризиса возрастает количество молодых исследователей, использующих в своих работах методы и исследовательский инструментарий институционализма.

Можно признать как свершившийся факт и то, что школа институционализма активно формируется и в Беларуси. Белорусские ученые раскрывают современные аспекты институционализации экономических отношений национальной экономики, инновационного развития, трансформации отношений собственности, влияние институциональной системы на экономический рост, институциональные аспекты формирования конкурентной среды и др.

Растет интерес к эмпирическим исследованиям институционалистов на основе современных управленческих технологий, позволяющих проводить качественную оценку институтов посредством методов социологии и психологии управления.

Институционализм прошел сложный исторический путь развития, пережил несколько этапов, каждый из которых сопровождался обновлением теоретического основания и методологии исследования. Последовательно на каждом этапе зарождалось соответствующее самостоятельное направление: старый институционализм, новый институционализм (новая институциональная экономика) и неoinституционализм (неoinституциональная экономика). Общим для всех направлений институционализма является использование исторического подхода к построению теорий и концепций, апробация теоретических принципов, положений, выводов и обобщений на конкретном эмпирическом материале.

Институционализм сделал экономическую науку более конкретной. Для него изначально было характерно стремление противопоставить формализованной дедуктивной теории неоклассики изучение конкретно-исторических и национально-специфических форм социально-экономической жизни. Особое внимание в институциональных исследованиях уделяется общественным противоречиям, проблемам экономической власти, связанным с процессами монополизации и возрастанием вмешательства государства в социально-экономические процессы.

Общеметодологические принципы институционализма – метод холизма, предполагающий рассмотрение целого с точки зрения возникающих при взаимодействии элементов в системе новых качеств или целостных свойств, отсутствующих у составляющих систему компонентов, и метод историзма, выражающийся в стремлении выявить движущие силы и факторы развития, основные тенденции общественной эволюции, а также обосновать целенаправленное воздействие на перспективы общественного развития.

В целом, методология экономического анализа институционализма, как и проблематика экономического развития, уже пред-

полагает выход за пределы собственно экономических дисциплин, необходимость изучения всех факторов, определяющих формирование «социально-культурной среды», в которой протекают экономические процессы.

Представители институционализма являются сторонниками междисциплинарного подхода, обусловленного сложным объектом исследования – институтами, структурными и функциональными аспектами институциональной структуры в сфере экономики как части целостного общественного механизма. Такая проблематика предполагает расширение рамок экономической теории и преодоление ее замкнутости. Междисциплинарный подход включает в экономический анализ методы таких дисциплин, как психология, биология, антропология, право и др. Такой подход формировался в противовес неоклассической методологии чисто экономического анализа, предполагающего возможность выводить свойства экономической системы в целом из свойств отдельных ее элементов.

Идеи институционализма в последнее время получают все большее распространение и усилили свое влияние на представителей других направлений экономической науки. В частности, особый интерес исследователи проявляют к проблемам институционального и политического выбора, вовлечения в анализ наряду с экономическим и других факторов (политических, правовых, психологических), что очень важно для исследования проблем переходной экономики. Сегодня институциональный метод широко используется статистикой и дает возможность установить истинные причины возникновения ряда общественных явлений с помощью коэффициентов проявляющейся корреляции или путем сопоставления данных, полученных в результате проводимых наблюдений. Этот же метод в известной степени лежит в основе ряда современных практических методов, применяемых для экономических наблюдений и в экономической политике (индексы, барометры и т. д.).

На основе вклада институциональной теории в решение сложных многоаспектных проблем мирового развития и управ-

ления социальными организациями можно сформулировать следующие положения.

1. Объектом исследования институционализма являются: экономические институты, формы реализации экономической власти, процессы трансформации общества, общественные противоречия, трансакционные издержки, правовые аспекты экономики, вопросы защиты прав собственности, политические структуры и их функционирование, влияние развития науки и технологий на эволюцию общества, процесс перехода в постиндустриальную стадию развития, морально-психологические факторы и социально-психологические механизмы, их проявление в производственных и непроизводственных структурах, государственное регулирование социально-экономических процессов, рыночный механизм, его специфика на определенном этапе развития общества и степень эффективности с точки зрения общественного интереса и др.

2. В рамках институциональной теории экономика рассматривается как упорядоченное взаимодействие социально-экономических институтов, с учетом их места друг относительно друга в рамках всей экономической системы, с выделением уровней их соподчиненности и выявлением соответствующих иерархических связей, играющих важную роль в хозяйственной деятельности субъектов общественных отношений, обладающих характерными, свойственными только им взаимосвязями.

Институциональная структура экономики отражает строение и внутреннюю форму организации экономических процессов, позволяет зафиксировать объект как нечто целое, обладающее относительной самостоятельностью.

Для построения институциональной модели исследования необходимы не только знания реальной экономики, но и учет воздействия на нее ряда специфических факторов – как внутренних, так и внешних (культурологических, политических, демографических, экологических и др.).

3. Основные задачи, решаемые в рамках институциональных исследований, направлены на обоснование необходимости принципиально иного механизма экономического регулирования и взаимодействия государства,

общества, общественных организаций. Это обусловлено тем, что все большее значение приобретают проблемы, которые по своему характеру не могут решаться на основе стихийного рыночного саморегулирования и требуют выработки целенаправленной экономической политики. К ним относятся проблемы развития отраслей и сфер экономики, которые непривлекательны для частного предпринимательства, охраны окружающей среды, смягчения структурных и региональных диспропорций, развития сферы социально-культурных услуг; разработки программ трансформации рыночной экономики в постиндустриальную на основе развития науки и техники, внедрения новой «социальной технологии» – появления новых форм организации экономической деятельности (прежде всего корпораций), различного рода изменения в институциональной системе общества. Концепции институционалистов нацелены на разработку футурологических сценариев, прогнозов развития общества в ближайшем и более отдаленном будущем.

4. Трансформация экономики с институциональной точки зрения – это не плавный и непрерывный процесс, а движение всего социально-экономического порядка, в котором критическими вехами служат кризисы, вызывающие качественные изменения в общественном механизме, обуславливающие необходимость государственного регулирования и планирования экономики. Институционализм убедительно доказывает, что на современном этапе основную роль в трансформации экономики должно играть государство, его властно-распорядительные функции, его экономическая политика. Без сильного государства, основанного на праве, невозможно коренное преобразование политических, экономических, социальных и нравственных устоев общества. Только государство способно вывести экономику из глобального кризиса, создав новую систему макроэкономического и финансового регулирования на национальном, региональном и международном уровнях. Государство, так или иначе, всегда присутствует в экономике, формируя свое экономическое пространство. История человечества не знает примеров, где бы государство не зависело от существующей в стране экономической сис-

темы, а экономика – от государства, его социальной (и тем самым экономической) политики. Однако, говоря о государственном вмешательстве в экономику, необходимо поставить вопрос о допустимых пределах этого, формах государственного присутствия в экономике страны и соответствующих им методах воздействия на нее.

В дополнение к изложенному следует отметить, что идеи неoinституционализма находят определенный отклик в нашей стране с переходной экономикой и известной спецификой преобразований.

Наш опыт свидетельствует, что без регулирующей роли государства нельзя построить эффективную социально ориентированную рыночную экономику. Только сильные и эффективные государственные институты способны поддерживать закон и порядок, добиваться исполнения своих законов и предписаний. Даже в развитых странах из-за цикличности развития экономики в определенный период возможны некоторые сбои. Однако сильные институты этих государств всегда способны найти объективные механизмы и инструменты для экономического роста.

Опыт реформирования белорусской экономики показал, что решающим фактором успешной трансформации являются сильные институты государственного управления, обеспечивающие нормальную работу рыночных механизмов, а это важнее темпов либерализации, скорости реформ. Сильные институты позволяют устранить наиболее серьезные аномалии экономической среды, в том числе: кратно различающуюся доходность в производственной, финансовой и торгово-посреднической сферах деятельности; чрезмерное налоговое бремя на предприятия; дороговизну кредита. Именно слабость институтов стала тем фоном для стагнации мировой экономики, на котором произошли гигантское увеличение масштабов теневой экономики, рост дефицитов бюджета, падение доли государственных доходов в ВВП, невыполнение государством обязательств по перераспределению материальных благ и т. д.

Под сильными институтами государственного управления понимаются институты государственной власти, наделенные соответствующими властными полномочи-

ями, определяющие возможности и границы управления, обусловленные уровнем его развития и отлаженностью системы. При этом принципиально важны наличие ресурсов и качество распоряжения ими (природными, материальными, трудовыми, финансовыми, а также политическими, идеологическими). В свою очередь, важно учитывать соразмерность применяемых мер и имеющихся ресурсов, социально-приоритетное и целевое их использование. При недостаточности ресурсов или игнорировании их наличия государственное управление не обеспечивает целевое решение поставленных задач.

Государственное регулирование институциональных преобразований зависит от сложившихся традиций, социально-политических факторов и реальной экономической обстановки. Степень такого регулирования может быть различной. Так, в периоды циклических и конъюнктурных кризисов, при росте инфляции и безработицы, падении жизненного уровня предполагается активное, прямое, жесткое государственное регулирование. Государство усиливает свою регулируемую роль также в условиях социальной нестабильности, возникновения новых интересов и приоритетов в большой политике, при проведении экономического реформирования и др.

Следовательно, основным фактором успешного институционального развития является эффективное государство, выполняющее роль катализатора, инструмента, стимула и дополнения к частнопредпринимательской и индивидуальной деятельности. Без эффективного государства устойчивое экономическое и социальное развитие невозможно. На первом этапе, в переходный период, государство концентрирует свои усилия и ресурсы на узком круге проблем, которые оно может решать. На втором, в условиях устойчивого развития, государство должно усилить общественные институты, развивать человеческий капитал, создавать механизмы стимулирования

социальной активности и контроля над деятельностью чиновников.

Эффективное государство, где управление осуществляется на основе демократически принятых законов, будет оптимально сосуществовать с эффективным, конкурентным рынком. Улучшение качества патерналистских и либеральных институтов в обществе объективно ведет к гармоничной форме разрешения противоречий между ними. При этом сама по себе такая гармония не возникает, она является результатом усилий государства, местного самоуправления, гражданского общества.

Создание эффективно действующего государства является ключевым этапом обеспечения базисных условий для экономической стабилизации и структурной перестройки национальной экономики и перехода к устойчивому экономическому росту. Это требует повышения качества функционирования государственных служб и укрепления структур государства на всех уровнях. Основной для преобразований в этой и других сферах должна быть ориентация на повышение конкурентоспособности белорусской экономики и, в конечном счете, на повышение качества и уровня жизни населения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Дорина Е.Б. Проблемы институционализации в контексте глобальной интеграции и трансформации мировой экономики // Вестник экономической интеграции. 2009. № 11–12.
2. Кузьминов Я. За пределами рынка: институты управления транзакциями в сложном мире / Я. Кузьминов, М. Юдкевич // Вопросы экономики. 2010. № 1.
3. Elinor Ostrom and Oliver Williamson win this year's Nobel prize for economics // The Economist. October 17 th. 2009. P. 82.
4. Ostrom E. Collective Action and the Evolution of Social Norms // Journal of Economic Perspectives. 2000. Vol. 14. No 3.
5. Williamson O. Markets and Hierarchies. N.Y.: Free Press, 1975.



Материал поступил 4.05.2010 г.