

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ НЕЙТРАЛЬНОСТИ БУХГАЛТЕРСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

А.И. Белоусов,

*доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита
Ставропольского государственного университета*

Мировой финансовый кризис, поразивший абсолютное большинство наиболее развитых экономик мира, высветил ряд других проблем, касающихся не только политических и общеэкономических вопросов, но и вопросов, связанных с учетно-аналитическим обеспечением финансовых процессов и процедур. Действовавшая до недавнего времени система учета и отчетности не только не смогла адекватно отразить нарастающие симптомы финансово-экономического кризиса, но и, по большому счету, во многом способствовала его обострению. Причин этому много, и лежат они в концептуальном, методологическом, нравственном аспектах функционирования бухгалтерского учета. В концептуальном плане речь идет о максимальном использовании микроэкономического подхода в абсолютном большинстве экономик западного типа. Согласно этой концепции, центральным звеном выступают ценовые колебания части товаров, работ и услуг в условиях регулярно меняющегося соотношения спроса и предложения. В соответствии с этим формируются приоритеты учетной модели англо-американского и, в целом, западного типа.

Как следует из табл. 1, весь учетный инструментарий сосредотачивается на решении вопросов, связанных с максимизацией прибыли и деловой активности хозяйствующих резидентов. Получение «благоприятных» отчетных данных позволяет регулярно оживлять и повышать курсовые значения ценных бумаг с соответствующим привлечением дополнительных инвестиционных ресурсов, которые, однако, далеко не всегда обеспечены реальным имуществом.

Неопределенность экономического функционирования предприятия в усло-

виях приоритета микроэкономического регулирования привела к существованию раздутых резервных систем, что еще больше отвлекает капитал из реального экономического оборота и позволяет манипулировать конечными финансовыми результатами.

Практически не дало положительных результатов использование так называемой справедливой стоимости в учетной оценке в условиях искусственного нагнетания деловой активности бизнес-структур. Справедливая стоимость, основанная на конъюнктурных рыночных началах, приводила к еще большему искажению финансового положения предприятий. После же начала финансового кризиса рыночная оценка активов очень сильно упала, что также не соответствовало реальной действительности. Отличительные особенности западных учетных воззрений представлены в табл. 1.

Несколько иная ситуация в части учетного обеспечения наблюдается в большинстве стран СНГ и исламского мира, где в отличие от приоритета бизнеса западных моделей учета явно видна налоговая ориентация в организации финансового учета. Достаточно сказать, что степень регламентации учета в России превосходит англо-американские образцы в несколько раз. Несмотря на жесткую регламентацию финансовых результатов с целью их налогообложения со стороны фискальных органов, следует признать, что даже ведение классического налогового учета не может не испытывать на себе влияния различных концептуальных установок бухгалтерской науки. Например, при расчете налога на имущество следует отдавать предпочтение статичной интерпретации баланса, а при определении налога на прибыль необходимо ориентиро-

Основные характеристики западных учетных мировоззрений

Характеристики	Отличительные моменты
Философская основа	Экономический рационализм
Принципы, вытекающие из философского базиса	Индивидуализм (секуляризм) Выживание наиболее приспособленного Ориентация на процесс Максимизация прибыли
Критерии, следующие из философского основания	Основаны на современных коммерческих законах – скорее, разрешительных, чем этических Ограниченное раскрытие учетной информации, допускающее учет общественных интересов Личная ответственность (концентрация на индивидуумах, контролирующих ресурсы)
Экономический подход, лежащий в основе учетной модели	Микроэкономический подход
Основные пользователи финансовой отчетности	Инвесторы и кредиторы
Принципы учета	Целеориентированные
Подход, на основе которого определяется прибыль	Подход «доходы – затраты»
Оценка активов	Оценка по первоначальной стоимости
Приоритетная форма финансовой отчетности	Отчет о прибылях и убытках
Теоретическая концепция, лежащая в основе учетной модели	Теория предприятия
Нормативно-правовая база	Светское законодательство
Бухгалтерские правила	Технические
Раскрытие учетной информации	Ограниченное раскрытие учетной информации, допускающее учет общественных интересов
Сомнительная дебиторская задолженность	–
Бухгалтерская этика	Профессиональная этика
Дихотомия деловой и частной этики	–

Источник. Составлено по [6].

ваться на динамическую трактовку. Отсюда вытекает приоритет в выборе информации потенциальным пользователем. Если приоритет следует отдавать оценке имущественного комплекса предприятия, то более целесообразны юридический и статичный подходы, а при оценке уровня доходности и финансовой результативности предпочтительней выглядят динамические интерпретации учетных процедур.

Таким образом, выбор предпочтений, связанных с формированием бухгалтерской информации и отчетности, является одним из самых сложных моментов в общей процедуре принятия решений, где должен главенствовать принцип нейтральности. Информация не может считаться нейтральной, если посредством отбора способов представления она влияет на решения и оценки пользователей с целью достижения predetermined результатов или последствий, как указывается в отдельном документе

МСФО «Принципы подготовки и составления финансовой отчетности».

Здесь многое зависит от так называемых нравственных начал бизнеса, добросовестности собственников и их учетных приоритетов. Более того, такая добросовестность должна находить соответствующее понимание пользователей. Само же понятие «пользователь» весьма неопределенное и расплывчатое. Перечень пользователей достаточно большой, и каждый из них имеет свои интересы и представления об экономической действительности. Более того, многие пользователи до конца не осознают свои интересы и долгосрочные цели. Чаще всего выделяют заинтересованных и незаинтересованных пользователей. К числу заинтересованных в отдельных видах информации следует отнести: банки, финансовые фонды, инвестиционные компании (преимущественно по финансовому учету), налоговые институты и государственные

структуры (по налоговому учету), менеджмент бизнес-единиц (по управленческому учету), органы планирования и прогнозирования, службы маркетинга, рынок бизнеса (по стратегическому учету); экологические службы (по бухгалтерскому экологическому учету).

Незаинтересованные пользователи представлены средствами массовой информации, органами статистики, отдельными гражданами.

Из понятия «интересы», которые могут носить самый разнообразный характер и имеют под собой как субъективные, так и объективные предпосылки, вытекает понятие «потребность пользователя». Из-за неопределенности категории «интересы» объективно возникают сложности при определении потребностей. Исходя из этих сложностей для достижения нейтральности многие исследователи (Я.В. Соколов, Ж. Ришар, М.И. Кутер и др.) предлагают использовать принципы добросовестности пользователей, честного выполнения ими своих обязательств и обязанностей. В основе указанного подхода лежит необходимость соответствующего отражения фактов хозяйственной жизни. Считается, что если факт хозяйственной жизни может быть точно соотнесен с требованиями действующих нормативных документов, то бухгалтер должен обеспечить их точное и достоверное отражение в учете. Если же нормативная документация вызывает у бухгалтера сомнения с точки зрения ее адекватности созданным условиям хозяйствования, он может отступить от буквального формализованного понимания нормативных актов, больше полагаясь на собственное понимание экономической реальности. Когда же тот или иной факт хозяйственной жизни не может быть внесен в систему учетных координат посредством ориентации на нормативные акты, бухгалтер должен полагаться на свое профессиональное убеждение.

В реальной жизни экономические отношения имеют форму юридических, а это приводит к тому, что экономические отношения предполагают наличие разных категорий для различных ценностей. Достаточно сказать, что товар рассматривается с точки зрения цены продажной, производствен-

ной, покупной, а также с точки зрения себестоимости. Одновременно дать этим категориям учетную интерпретацию можно только при условии введения в совокупность используемых счетов, наряду с основными, еще и регулирующих счетов, что сразу же приводит к появлению искажающих факторов, выражающихся в появлении искусственных оборотов. Искажения указывают нам на то, что, удаляясь от первичных условий в их экономическом смысле, возможно наиболее полное отражение различных «помех» или «шумов», которые имеют место в реальной действительности. Данными особенностями бухгалтерская совокупность отличается от статистической, которая стабильна при любой группировке. В учете же, как в теоретическом, так и в практическом, использование группировки приводит к изменению величины совокупности. Грамотно построенный план счетов позволяет учесть в случае необходимости различные «помехи», и наоборот, ошибки и неточности при группировке счетов указывают на потенциальную возможность информационного отрыва от реальной действительности.

Несмотря на проникновение в бухгалтерский учет статистической методологии, смешение их на практике приводит к серьезным ошибкам. Статистические методы, по сути, используются каждый раз, когда ставится задача замены прямой регистрации фактов хозяйственной жизни различными вычислениями. Расчет амортизации, списание стоимости реализованных товаров, начисление резервов, определение реализованных торговых наценок (скидок) и прочее демонстрируют преимущества статистической методологии. Еще в начале XX в. известный итальянский бухгалтер Дж. Дзаппа при определении величины собственного капитала предприятий увязывал его с величиной ожидаемого дохода, подчеркивая их статистический характер. Однако абсолютное большинство теоретиков учета склоняются к мысли о собственно бухгалтерской природе указанных явлений.

Трудности, возникающие при объективной оценке тех или иных объектов, оказывают негативное влияние на финансовые результаты. Очень наглядно это видно в

аграрном производстве, где оценка учитываемых объектов достигает максимально допустимой устойчивости и, как следствие, очень сильно искажается характеристика как финансового положения, так и финансового результата.

Возможность для каждого предприятия использовать свою учетную политику свидетельствует о диверсифицированности бухгалтерской информации. Кроме того, нельзя списывать со счетов и субъективный фактор, связанный с деятельностью групп людей или даже одиночных персон, которые стремятся навязать менеджменту свое видение непростых хозяйственных ситуаций. Основным плюсом учетных систем является то, что они способны смоделировать те или иные хозяйственные процессы и на этой основе показать их целостность, а значимость последней всегда оказывается выше даже «натуралистического описания» непосредственных фактов хозяйственной жизни. Использование учетных систем, даже несмотря на их недостатки, позволяет, по крайней мере, оценить тенденции искажений, что легко понять, рассматривая такую очень распространенную категорию, как ликвидность.

В соответствии с принципом идентификации, если под расходом понимают фактически выплаты средств, то размер кредиторской задолженности, как вида привлеченных средств, в отчетности уменьшается при соответствующем росте показателей ликвидности. Если же в рамках принципа идентификации понимать совокупность обязательств, то ликвидность, как учетный показатель, будет ухудшаться. Кроме этого, учет имеющихся долгов не отражает долгов потенциальных (оплата стоимости гарантированного ремонта, страховых премий и т. д.), которые могут возникнуть в будущем. Принятие этих положений в учете либо ухудшает, либо улучшает уровень ликвидности.

Представленный выше подход носит преимущественно умозрительный характер, в то время как выбор той или иной учетной системы должен сопровождаться определенным набором критериев, позволяющих судить о степени нейтральности бухгалтерской информации для различных пользователей. С нашей точки зрения, для решения указанной

задачи представляется целесообразным давать сравнительную характеристику отдельным методологическим приемам, оказывающим влияние на важнейшие итоговые результаты деятельности хозяйствующих единиц. Выше уже отмечалось, что такими результативными показателями, на которые главным образом и работают учетные системы, являются имущественное положение предприятий и получаемый или чистый доход (прибыль).

Несмотря на большое разнообразие пользователей бухгалтерской информации, наличие ряда неопределенных моментов, связанных с выбором наиболее качественных ее активов, следует выделить пять наиболее крупных групп таких потребителей: налоговые институты, кредитные учреждения, собственники и менеджмент, реальные и потенциальные инвесторы, а также возможных покупателей бизнеса.

Налоговые институты, ставящие задачей наиболее полный сбор налоговых платежей, объективно заинтересованы в максимизации баз налогообложения. Двойственной следует считать позицию собственников и высшего менеджмента самого бизнеса. С одной стороны, их интересы связаны с необходимостью минимизации баз налогообложения, а следовательно, и снижения общего налогового давления, с другой стороны, для привлечения дополнительных инвестиций им важно показывать максимальный уровень доходности и стоимости собственных активов.

Однако даже такая достаточно известная интерпретация финансово-хозяйственной ситуации является далеко не однозначной. Снижение налоговой нагрузки приводит не только к уменьшению платежей в бюджет, но и сохранению определенного объема прибыли, которая может быть использована в виде дополнительного источника финансирования инвестиций. В то же время без минимизации налогооблагаемой базы посредством использования соответствующего набора бухгалтерских инструментов дополнительное привлечение финансовых ресурсов предполагает либо усиление акционерной активности, либо широкое привлечение кредитных ресурсов. В любом случае необходимо в максимально благоприятном свете отразить имуществен-

ное и финансовое положение предприятия, его экономическую результативность, что предполагает проведение специальных расчетов. Расчетные процедуры могут оказаться неточными, если будут изменены отдельные законодательные акты, касающиеся изменения ставок налогообложения, их отдельных элементов, валютных курсов, ставок рефинансирования, условий по различным кредитным линиям. В этом случае очень тяжело выдержать критериальные нормативы нейтральности учетной информации. Смысл понятия нейтральности заключается в том, чтобы показать, что изменения в бухгалтерской информации, в том числе за счет методологических аспектов, приводят к однонаправленному пропорциональному влиянию на принимаемые финансовые, управленческие и производственные решения. Непосредственная релевантность бухгалтерской информации определяется посредством значимости отдельных показателей, формируемых с помощью учетных процедур, к числу которых чаще всего относят прибыль, стоимость имущественного комплекса, платежеспособность, ликвидность, финансовую устойчивость.

Методика оценки нейтральности бухгалтерской информации сводится к определенной процедуре, в соответствии с которой:

а) определяется стоимостное выражение хозяйственных операций, отраженных в соответствующей системе бухгалтерских документов и регистров, связанных со значимым показателем;

б) выявляются конкретные значения показателей, имеющих наибольший удельный вес в условиях конкретности места и времени;

в) рассчитывается среднее значение показателей, полученное в соответствии с разными методическими схемами по формуле среднеарифметической простой:

$$\bar{x}_i = \frac{\sum x_i}{\sum n},$$

где x_i – среднее значение i -го бухгалтерского показателя;

$\sum x_i$ – значение i -го показателя, полученного с помощью разных бухгалтерских методик.

г) сравниваются показатели, рассчитанные по разным методикам, со средним значением. В связи с тем, что отклонения могут носить как положительные, так и отрицательные значения, необходимо воспользоваться относительными параметрами вариации, например среднеквадратическим отклонением, коэффициентом вариации. Естественно, что чем ниже будет значение указанных показателей, тем, при прочих равных условиях, более нейтральной оказывается и представленная методика. Непосредственный расчет осуществляется по известной формуле коэффициента вариации:

$$K_v = \frac{\delta}{\bar{x}} \times 100\%,$$

где K_v – коэффициент вариации;

δ – среднеквадратическое отклонение;

\bar{x} – среднее значение признака (показателя), который подвергается аналитической оценке.

Несмотря на исключительную важность отдельных показателей, формируемых посредством использования бухгалтерской отчетности, любая учетная система затрагивает достаточно большую группу других критериев. С этих позиций, принципиально важным представляется поиск агрегированной схемы оценки нейтральности бухгалтерских информационных систем. Расчет агрегированного показателя нейтральности можно осуществлять по формуле:

$$K_H = \sum_{j=1}^n V \cdot g_j,$$

где K_H – коэффициент нейтральности бухгалтерской информации, %;

V – коэффициент вариации, %;

n – количество показателей, по которым ведется расчет в рамках исследуемой системы учета;

g_i – коэффициент важности отдельных показателей, включаемых посредством учетных данных и используемых в принятии управленческих решений.

Конкретный набор показателей определяется в зависимости от поставленных задач и проблем. Использование любых методологических приемов в бухгалтерии, их отражение в учетной политике неизбежно приво-

дят к определенным изменениям конечных значений показателей отчетности. Более того, сами изменения в учетной политике, как правило, обусловлены желанием ведущих поставщиков бухгалтерской информации представить ее в надлежащем для них виде. Поэтому, рассматривая нейтральность бухгалтерской информации, необходимо уже на начальном этапе решить вопрос, что считать «классическим» уровнем нейтральности. С формально-логических позиций, под ней следует понимать среднее значение из значений нескольких показателей, получаемых на предприятиях в результате использования различных видов или систем бухгалтерского учета, что должно соответствовать закону нормального распределения, при котором коэффициент асимметрии $A=0$.

Коэффициент асимметрии вариационного ряда находится по формуле:

$$\bar{A} = \frac{\bar{M}_3}{S^3} = \frac{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})^3 \cdot n_i}{nS^3},$$

где \bar{M}_3 – центральный момент третьего порядка;

n – число возможных подгрупп совокупности;

S – степенное значение среднеквадратических значений отклонений изучаемого признака.

Или в простом варианте:

$$\bar{A} = \frac{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})^3}{S^3}.$$

При значении $\bar{A} > 0$ ($\bar{A} < 0$) наблюдается положительная (правосторонняя) или отрицательная (левосторонняя) асимметрия.

Расчет эксцесса ряда вариации осуществляется по формуле:

$$\bar{E} = \frac{\bar{M}_4}{S^4} - 3 = \frac{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})^4 \cdot n_i}{nS^4} - 3,$$

где \bar{M}_4 – центральный момент четвертого порядка.

В целом, отсутствие левосторонней или кривосторонней асимметрии, а также изменений крутости или плосковершинности вариационного ряда по исследуемым

бухгалтерским показателям свидетельствует о так называемой нормальности распределения. Для того чтобы дать наиболее точную характеристику уровня нейтральности бухгалтерской информации, построенной на основе законов и критериев нормального распределения, мы считаем целесообразным выбрать типичные значения финансовых показателей, которые формируются в рамках отдельных видов учета или учетных систем. Если пользователь ставит задачу учетными инструментами максимально снизить величину прибыли с целью снижения налоговой нагрузки, то именно это значение и будет являться наиболее низким значением признака в соответствующем вариационном ряду. Противоположная ситуация наблюдается в тех случаях, когда потенциальный пользователь учетной информации ставит перед собой задачу максимально завесить значение прибыли с целью создания наиболее благоприятного образа хозяйствующих бизнес-единиц. Для этого необходимо существенное улучшение значений прибыльности, ликвидности, финансовой устойчивости. Наивысшее значение указанных параметров, полученных с помощью той или иной учетной методики, можно считать верхним пределом. Значение исследуемого признака-показателя, который находится посередине между верхним и нижним пределами, и будет, на наш взгляд, характеризовать уровень нейтральности той или иной методики в части i -го показателя.

Алгоритм решения указанной задачи сводится к нескольким этапам. Сначала необходимо определиться с перечнем основных пользователей учетной информации. Затем формируется набор финансово-экономических показателей, представляющих наибольший интерес для потенциальных пользователей. В целом, все пользователи работают со сходными показателями и критериями, но каждый из них отдает предпочтение разным значениям.

Налоговые органы стремятся к максимальным значениям показателей, лежащих в основе баз налогообложения: прибыли, стоимости имущества, размеров оплаты труда, добавленной стоимости. Сложнее обстоит ситуация с финансовым учетом.

Здесь все зависит от конкретных задач и целей, решаемых через финансовых менеджеров собственниками капитала. Если ставится задача минимизации налоговых платежей, то значения вышеперечисленных показателей должны быть существенно снижены. В том же случае, если решается проблема усиления деловой активности, повышения привлекательности ценных бумаг, значения рассматриваемых показателей будут иметь тенденцию к увеличению, во многом совпадая с налоговыми приоритетами. Более того, чем жестче нормативные требования налогового учета, например в России, тем выше налоговый финансовый результат. Что касается стоимости имущества, и прежде всего основных средств, то они показываются по остаточной стоимости, на которую могут оказывать влияние различия в учетной методологии и учетной политике отдельных бизнес-единиц.

Рассматривая набор важнейших финансово-экономических показателей для оценки уровня нейтральности, необходимо определять их важность (значимость). Здесь возможны два подхода. В соответствии с первым подходом, расчет уровня нейтральности берется по каждому отдельному показателю (например, прибыли). При этом высшему уровню нейтральности (для однотипной группы предприятий) будут соответствовать значение, равное медиане, а также параметры островежности и асимметрии, соответствующие кривым нормального распределения. Однако на практике приходится иметь дело с большой группой показателей, а следовательно, нужен некий обобщенный критерий (сводный коэффициент).

Общая формула сводного коэффициента нейтральности имеет вид:

$$K_c = \sum_{i=1}^x \frac{l}{S_i} \cdot g_j \cdot l_i \cdot r_j,$$

где g – коэффициент важности j -го финансово-экономического показателя;

l – оценка возможности оперативного и полного исчисления указанных показателей;

r – ранжированное значение исследуемых показателей.

Необходимость ранжирования показателей связана с тем, что использовать исходные цифровые данные в непосредственном их виде сложно, поскольку они находятся в совокупности с другими показателями, имеющими самые разнообразные значения, которые очень трудно сопоставляются друг с другом. Задача решается путем приведения значений показателей к единому масштабу. Например, размер прибыли, рассчитанный посредством разных методологических приемов, может колебаться от 45 до 60 млн руб., а стоимость имущества по остаточной стоимости – от 230 до 280 млн руб. Табулированный общий размах вариации в едином условном масштабе в обоих случаях будет равен 100%. Следовательно, если конкретное значение прибыли определяется в объеме, например, 52 млн руб., то в табулированном виде оно будет равно:

1) $\frac{100\%}{60 \text{ млн руб.} - 45 \text{ млн руб.}} = 6,67\%$ на 1 млн руб.;

2) $52 \text{ млн руб.} - 45 \text{ млн руб.} = 7 \text{ млн руб.}$;

3) $7 \text{ млн руб.} \cdot 6,67\% = 46,69\%$.

Соответственно, табулированное значение стоимости имущества составит при отчетном уровне в 242 млн руб.:

1) $\frac{100\%}{280 \text{ млн руб.} - 230 \text{ млн руб.}} = 2\%$;

2) $242 \text{ млн руб.} - 230 \text{ млн руб.} = 12 \text{ млн руб.}$;

3) $12 \text{ млн руб.} \cdot 2\% = 24\%$.

Если исходить из приоритета критериев нормального распределения, при котором медиана является срединным значением и совпадает с модой, то можно рассчитывать среднее квадратическое отклонение и коэффициент вариации. При этом, чем меньше будут указанные значения, тем более нейтральными по формально-статистическим параметрам следует признать полученные отчетные данные.

Выбор значимости отдельных показателей будет зависеть от конкретно сложившихся условий, места, времени и желаний пользователей.

В тех случаях, когда в рамках отдельного вида учета (финансового, управлен-

ческого, стратегического) собственником (менеджментом) ставятся разнонаправленные задачи, для оценки общего уровня нейтральности информации целесообразно, на наш взгляд, рассматривать нейтральность по каждому виду, используя кварталы. Характеристикой колеблемости вариационного ряда здесь выступает относительный показатель, подобный коэффициенту вариации и тесно связанный с классическим набором параметров, отражающих колеблемость и однородность тех или иных признаков.

Связь между квартилями и медианой описывается формулой:

$$Q_0 = \frac{Q_3 - Q_1}{2 \cdot M_e} \cdot 100.$$

В целом, проведенные нами исследования показывают, что наибольший уровень нейтральности наблюдается при ведении учета в малом и отчасти в среднем бизнесе, где коэффициент нейтральности, как правило, не превышает 5%. В то же время использование методик МСФО на предприятиях России и Беларуси может давать гораздо более существенные расхождения.

Использование критериев нейтральности бухгалтерской информации представляется нам важным элементом, позволяющим объективно оценивать действующие и перспективные системы ведения бухгалтерского учета на предприятиях. По сути, высокий уровень нейтральности учетной информации позволяет абстрагироваться от

изначальной приоритетности в выборе учетных данных. Мы считаем, что в аудиторских заключениях должны не только содержаться выводы, касающиеся степени достоверности предлагаемых учетных решений, но и отражаться положения, указывающие, по какому приоритетному направлению составлена конкретная отчетность. Таким образом, любой неангажированный пользователь бухгалтерской информации получает возможность составить предварительное представление о качестве представленной бухгалтерской отчетности.

Вместе с тем, рассматривая нейтральность как учетно-философскую категорию, не следует забывать об определенной ее оторванности от экономических реалий, где только в идеале можно говорить о беспристрастном отношении к бухгалтерскому учету.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бетге Й. Балансоведение. М.: Бухгалтерский учет, 2000.
2. Вуд Ф. Бухгалтерский учет для предпринимателей. М.: Аскери, 1993.
3. Теория бухгалтерского учета: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2008.
4. Мэтьюс М. Р., Перера М.Х.Б. Теория бухгалтерского учета. М.: Аудит, ЮНИТИ, 1999.
5. Энтони Р., Рис Дж. Учет: ситуации и примеры. М.: Финансы и статистика, 1993.
6. Ткач В.И., Крохичева Г.Е. Интернациональный учет. Монография. Ростов-на-Дону: РГСУ, 2008. С. 19–24.



Материал поступил 15.09.2010 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.

BSEU Belarus State Economic University. Library.
<http://www.bseu.by> elib@bseu.by