

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КООПЕРАТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Г.В. Германович,

кандидат экономических наук, доцент, директор НИИ Белкоопсоюза,

А.И. Савинский,

кандидат экономических наук, главный научный сотрудник НИИ Белкоопсоюза,

Л.А. Ляхова,

научный сотрудник НИИ Белкоопсоюза,

И.И. Тюрин,

ассистент кафедры экономики торговли Белорусского торгово-экономического университета потребительской кооперации (г. Гомель)

Потребительская кооперация Республики Беларусь относится к большим диверсифицированным общественно-массовым и многоотраслевым хозяйственным системам. В ее 15 отраслях и видах деятельности занято более 83 тыс. работников. Имеется порядка 15 тыс. пространственно рассредоточенных на 207,6 тыс. кв. км объектов торговли, общественного питания, заготовок, кооперативной промышленности, транспорта, строительства и других относительно обособленных структур. Валовой внутренний продукт, создаваемый потребительской кооперацией, в соответствующем показателе страны занимает 1,9%. Пайщиками-членами организаций потребкооперации является 1,4 млн жителей страны.

Поэтому для общественно хозяйствующего субъекта, каковым является идеологический, организационный и координационный центр потребительской кооперации – Белкоопсоюз, научно-методическое обоснование оценки результатов деятельности входящих в его состав кооперативных организаций – 6 облпотребсоюзов и 118 райпо – в качестве особого средства управления является актуальной и практической значимой проблемой.

Методологические сложности объективизации оценок, особенно в больших системах*, обусловлены многообразием элементов и диалектичностью их взаимосвязей,

что на практике, в повседневных управленческих реалиях, субъективно ведет к сосредоточению кооперативных менеджеров на излишних, порой рассеивающих их внимание, деталях анализа. Кроме того, не всегда создаются очевидные предпосылки для того, чтобы в процессе анализа выделить и должным образом учесть главный фактор. То есть вместо ведущего использовать частный параметр. Все это приводит к математическим коллизиям, а на деле – к столкновению субъективных оценок, стремлений и интересов.

Известные методы исследования от общего к частному и наоборот, используемые в практике Белкоопсоюза для оценки работы кооперативных организаций, которые отражаются в Сведениях о результатах хозяйственно-финансовой деятельности потребительской кооперации Республики Беларусь (Сведения), а также в Анализе выполнения прогнозных показателей развития потребительской кооперации (Анализ), по нашему мнению, заслуживают дальнейшего уточнения и могут быть методически улучшены.

В 2010 г. Белкоопсоюз, например, принял попытку ввести в Сведения пока-

* У.В.Эшби указывает, что система является большой с точки зрения наблюдателя, аналитические возможности которого она превосходит в каком-либо аспекте, важном для достижения его цели [2. С. 51].

затель «общая деятельность» и оценить «финансовый результат от реализации». По сути дела, тем самым была предпринята попытка выйти на более высокий уровень оценки и, соответственно, повысить качество и степень обобщения итогов.

Недостаток степени аналитичности принятых Сведений заключается в том, что регионально отдельные прогнозные показатели, в частности прогноз розничного товарооборота, носят усредненный характер как по Белкоопсоюзу, так и по всем облпотребсоюзам, не разрабатывается прогноз по хозяйствам Белкоопсоюза. Рейтинги облпотребсоюзов и райпо, оценивающие их места по сумме баллов, которые рассчитываются в Анализе, являются отражением рейтингов, ранжирующих их по характеру выполнения прогнозных показателей. В обоих случаях методика таких оценок противоречива и некорректна (табл. 1).

За 2009 г., например, Брестский облпотребсоюз занял 1-е место по развитию розничного товарооборота, включая оборот общественного питания. Согласно принятой Белкоопсоюзом методике исчисления рейтинга, розничный товарооборот вполне логично является исходным и решающим параметром. 4-е место Брестский облпотребсоюз занял по развитию розничного товарооборота общественного питания. Этот параметр представляет собой, как отмечалось, часть целого, т. е. часть всего розничного товарооборота. 4-е место Брестский облпотребсоюз занял по производству собственной продукции в общественном питании. Этот параметр вообще является ча-

стью части (товарооборот общепита) целого параметра. В итоге лишь по данному выделенному фрагменту проводимого Белкоопсоюзом анализа рейтинг Брестского облпотребсоюза составил 9 баллов.

В свою очередь, Гродненский облпотребсоюз в рейтинге развития розничного товарооборота занял 3-е место, по развитию оборота общественного питания – 1-е, по собственной продукции общественного питания – 3-е. Обобщенно, по принципу оценки от меньшего показателя к большему, рейтинг Гродненского облпотребсоюза составил 7 баллов и за счет частных и логических несоответствий на 2 балла превзошел рейтинг Брестского облпотребсоюза. Аналогично можно оценить и рейтинг в 5 баллов Могилевского облпотребсоюза. Рассмотренные примеры свидетельствуют, что результат оценки обобщенного рейтингового параметра – развития розничного товарооборота – за счет подключения частных параметров и методических нарушений принципов исчисления является некорректным.

По итогам деятельности за 2009 г. методические подходы, положенные в основу развернутого Анализа по 12 определенным Белкоопсоюзом параметрам (включая частные), определили 52 балла Гомельскому облпотребсоюзу и по 35 баллов – Минскому и Могилевскому. Тем самым анализ формально, а не по существу, оценил разницу в характере управления общей деятельностью облпотребсоюзов с квалификационно-количественной дисперсией показателей в полтора раза (52:35). Сама по себе

Таблица 1

Выполнение прогнозных показателей экономического развития потребительской кооперации Республики Беларусь за 2009 г. (фрагмент Анализа)

Облпотребсоюз	Розничный товарооборот			В т. ч. товарооборот общепита			Из него собственная продукция			Обобщающий показатель
	Факт, млн руб.	Отклонение от прогноза (+,-), %	Место	Факт, млн руб.	Отклонение от прогноза (+,-), %	Место	Факт, млн руб.	Отклонение от прогноза (+,-), %	Место	
Брестский	1024 078,1	-12,2	1	83 066,2	-9,3	4	60 420,4	-6,4	4	9
Витебский	901 431,0	-13,7	5	82 813,6	-7,8	3	61 876,4	-6,8	5	13
Гомельский	933 460,0	-14,0	6	121 087,0	-12,0	6	78 759,0	-7,0	6	18
Гродненский	660 881,2	-12,6	3	74 936,2	-1,1	1	44 947,4	-4,2	3	7
Минский	1086 990,9	-13,6	4	94 081,9	-10,0	5	69 863,3	-2,3	2	11
Могилевский	742 977,2	-12,5	2	69 036,4	-7,2	2	48 687,2	-0,2	1	5
Белкоопсоюз	5387 350,0	-13,2	–	530 517,4	-8,5	–	370 932,2	-4,7	–	–

Источник. Рассчитано по данным [6].

такая оценка алогична, так как фактически развитие экономик облпотребсоюзов количественно не может различаться столь существенно.

Для преодоления рассмотренного методического недостатка может быть использован аналитический принцип оценки: от общего – посредством общего – к интегрированному общему. В этой связи был критически осмыслен и использован ряд параметров, которые пока еще не получили должного признания, методического обоснования и алгоритмизации в практике оценки результатов управления общей деятельностью организаций потребительской кооперации.

К таким параметрам относятся: выручка от реализации товаров, продукции, работ и услуг, среднесписочная численность работников, производительность и фонд оплаты труда, прибыль – в качестве проявления добавленной стоимости, а также инвестиционно-инновационная активность. Особо важно подчеркнуть, что показатели именно данных параметров в своей совокупности обобщенно характеризуют меру эффективности использования привлекаемых материальных, трудовых и финансовые ресурсы.

Принципиальными критериями, ранжирующими места облпотребсоюзов, являются интегральные коэффициенты, разработка которых осуществляется посредством

параметрических исчислений. Своим экономическим содержанием интегральные коэффициенты более объективно оценивают не только уровень использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, но и уровень владения руководителями кооперативных организаций техническими и психологическими технологиями и средствами управления экономикой.

Представляется, что первый шаг анализа (1), направленного на повышение методического его обоснования, вытекает из оценки вклада облпотребсоюзов в общие итоги деятельности Белкоопсоюза по характеру динамики их удельных весов в его выручке от реализации (табл. 2). В результате на данном этапе получаем количественный и по удельным весам сопоставимый (что особо важно подчеркнуть) показатель, пока еще односторонне определяющий исходный рейтинг облпотребсоюзов.

По мнению министра экономики Республики Беларусь Н.Г. Снопкова, о характере и эффективности управления экономикой более адекватно свидетельствует «показатель выручки от реализации товарной продукции в расчете на одного человека» [1]. Тем самым рекомендуется количественный параметр оценивать с учетом качественных показателей. Соглашаясь с таким подходом и оценкой роли и значения данного показателя, учитывающего производительность труда и руководству-

Таблица 2

Динамика изменения удельных весов облпотребсоюзов в выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг по Белкоопсоюзу за 2005 и 2009 гг.*

Облпотребсоюз	2005 г.		2009 г.		2009 г. к 2005 г. Коэффициент, соотношение удельных весов
	Выручка, млрд руб	Уд. вес, %	Выручка, млрд руб.	Уд. вес, %	
Брестский	757,526	18,6	1615,12	19,1	1,027
Витебский	647,567	15,9	1320,27	15,6	0,981
Гомельский	693,291	17,0	1461,39	17,2	1,012
Гродненский	502,680	12,3	1021,69	12,1	0,984
Минский	815,979	20,0	1551,60	18,3	0,915
Могилевский	487,143	12,0	1066,21	12,6	1,050
Хозяйства Белкоопсоюза	168,127	4,2	435,985	5,1	1,214
Итого по Белкоопсоюзу	4072,313	100,0	8472,273	100,0	1,000

* В ценах соответствующих лет. Здесь и далее по данным бухгалтерской и статистической отчетности Белкоопсоюза.

Источник. Рассчитано по данным [6].

Методические подходы к оценке результатов деятельности кооперативных организаций

ьясь его сущностью, представляется, что он является 2-м шагом анализа (табл. 3). Важно отметить, что до настоящего времени на практике оценка деятельности облпотребсоюзов с учетом динамики среднесписочной численности работников в качестве важнейшего макроэкономического параметра не проводилась.

Теоретически, на последующих (3 и 4) шагах анализа, производительность труда целесообразно соотносить с динамикой его оплаты, а главное, учесть при этом необходимость достижения опережающих темпов

развития производительности труда по сравнению с темпами его оплаты (табл. 4). Экономическое содержание коэффициента соотношения темпов роста выручки от фонда оплаты труда в расчете на одного работника сложно оценить однозначно. Динамически он носит противоречивый характер. Дело в том, что на разных этапах развития складываются определенные подходы к социальной политике оплаты труда, в зависимости от ее уровня, характера стимулирования и конъюнктуры рынка труда. Однако такую оценку методически важно рас-

Таблица 3

Коэффициенты соотношения темпов роста производительности труда (выручки на 1 работника) облпотребсоюзов со средним ее показателем по Белкоопсоюзу за 2005 и 2009 гг.

Облпотребсоюз	Среднесписочная численность работников, тыс. чел.		Выручка на 1 работника, тыс. руб.			Коэффициент соотношения
	2005 г.	2009 г.	2005 г.	2009 г.	Темп роста, %	
Брестский	16,045	15,355	47212,6	105185,54	222,8	1,041
Витебский	13,508	12,592	47939,5	104849,83	218,7	1,022
Гомельский	13,169	13,498	52645,7	108267,45	205,7	0,961
Гродненский	10,109	10,146	49726,0	100698,80	202,5	0,946
Минский	16,768	16,347	48662,9	94916,74	195,0	0,911
Могилевский	10,939	10,725	44532,7	99413,24	223,2	1,043
Хозяйства						
Белкоопсоюза	5,776	5,217	29107,9	83570,06	287,1	1,341
Итого по Белкоопсоюзу	86,314	83,880	47180,2	101004,69	214,1	1,000

Источник. Рассчитано по данным [6].

Таблица 4

Коэффициенты соотношения темпов роста производительности и оплаты труда облпотребсоюзов со средним показателем по Белкоопсоюзу за 2005 и 2009 гг.

Облпотребсоюз	Фонд оплаты труда в расчете на 1 работника, млн руб.				Коэффициент соотношения темпов роста производительности и оплаты труда
	2005 г.	2009 г.	Темп роста, %	Коэффициент соотношения темпов облпотребсоюзов со средним показателем по Белкоопсоюзу	
Брестский	3,585	8,389	234,0	1,062	0,952
Витебский	3,621	7,989	220,6	1,002	0,991
Гомельский	3,852	7,794	202,3	0,918	1,017
Гродненский	3,413	7,691	225,3	1,033	0,899
Минский	3,793	8,128	214,3	0,973	0,910
Могилевский	3,400	7,995	235,1	1,067	0,949
Хозяйства					
Белкоопсоюза	5,255	11,457	218,0	0,990	1,317
Итого по Белкоопсоюзу	3,740	8,238	220,3	1,000	0,972

Источник. Рассчитано по данным [6].

смотреть с учетом характера формирования добавленной стоимости, т. е. учесть стратегический качественный параметр, создающий предпосылки для дальнейшего развития организации.

По данному вопросу на страницах газеты «Советская Белоруссия» выступил ряд крупных ученых страны. Суть дискуссии сводится к раскрытию понимания сущности термина «добавленная стоимость» (D_c). В принципе, А. Лученок считает, что добавленная стоимость включает три составляющие: 1) прибыль (p); 2) оплату труда (z) и 3) амортизационные отчисления (a), т. е. $D_c = p + z + a$ [3].

Как представляется, в более широком плане, с точки зрения конкретной организации, т. е. хозяйствующего субъекта рынка, в добавленную стоимость, кроме трех элементов, определенных А. Лученком, следует включать налоги в бюджет (n). Данный подход определяется тем, что налоги и отчисления в бюджет по своей экономической сути представляют собой добавленную стоимость, создаваемую обществом. Ее общественная форма обеспечивается скоординированной государством, взаимосвязанной и взаимообусловленной деятельностью всех субъектов экономики. Однако иначе, как в процессе купли-продажи на рынке, она реализоваться не может. Поэтому эффективность деятельности конкретных организаций определяется также их

вкладом в формирование бюджетных и приравненных к ним налоговых отчислений. Отсюда следует, что добавленная стоимость (D_c), с общегосударственных позиций, для отдельно взятого субъекта рынка должна состоять из четырех элементов, т. е. $D_c = p + z + a + n$. Такой подход теоретически правомерен.

В силу изложенных разногласий в оценке сущности добавленной стоимости на следующем, 5-м шаге повышения объективности оценки итогов деятельности кооперативных организаций методически был избран стратегически целевой качественный параметр – прибыль, отражающий в конечном счете характер использования финансовых ресурсов (табл. 5).

Такой методически важный подход, т. е. анализ прибыли по отношению к выручке от реализации, как отмечалось, впервые был принят аналитиками Белкоопсоюза в 2010 г. Однако этот анализ ограничился лишь показателем оценки уровня общехозяйственной рентабельности продаж без учета динамики выручки и характера использования трудовых ресурсов.

Количественно и качественно обобщенную оценку работы облпотребсоюзов с материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами получаем посредством интегральных приемов исчисления. Данный подход можно было бы считать заключительным, 6-м шагом параметрического програм-

Таблица 5

Коэффициенты соотношения по облпотребсоюзам чистой прибыли в расчете на 1 работника от средних показателей по Белкоопсоюзу за 2009 г.

Облпотребсоюз	Чистая прибыль на 1 работника, тыс. руб.	Коэффициенты отклонения чистой прибыли от средней	
		по облпотребсоюзам	по Белкоопсоюзу
Брестский	754,0	1,326	1,130
Витебский	653,9	1,064	0,980
Гомельский	683,3	1,112	1,024
Гродненский	690,5	1,124	1,035
Минский	298,5	0,486	0,448
Могилевский	605,4	0,986	0,908
Итого по облпотребсоюзам	614,3	1,000	1,000
Хозяйства Белкоопсоюза	1638,3	–	2,456
Итого по Белкоопсоюзу	667,1	–	1,000

Источник. Рассчитано по данным [6].

Методические подходы к оценке результатов деятельности кооперативных организаций

мирования (табл. 6). Между тем имеется весьма важный, но не столь очевидный параметр, который представляется необходимым учесть особо. Таким параметром является уровень инвестиционно-инновационной активности субъектов хозяйствования. Реализуемые инвестиционные проекты в основной капитал во многом «работают» на перспективу и решают стратегические задачи. Они не всегда приносят «полную отдачу» в текущем периоде. Однако данный фактор объективно следует учитывать в качестве 7-го шага анализа (табл. 7).

В этой связи аргументированный М.В. Мясниковичем вывод о том, что «при

темпах роста реального ВВП 135–160% за пятилетку оптимально необходимые темпы роста инвестиций в основной капитал должны составлять не менее 140–170%, в том числе в активную часть производственных фондов 145–180%», являются для практики актуальным руководством к действию [5].

Таким образом, конечная интегральная оценка эффективности управления с учетом количественных и качественных результатов деятельности региональных кооперативных организаций завершается на 8-м шаге анализа.

Пошаговая последовательность реализации принятых методических подходов к

Таблица 6

Интегральный коэффициент оценки эффективности развития облпотребсоюзов Республики Беларусь за 2009 г.

Облпотребсоюз	Коэффициент соотношения темпов производительности и оплаты труда	Коэффициент отклонения от среднего показателя чистой прибыли	Произведение коэффициентов	Интегральный коэффициент (корень квадратный из произведения коэффициентов)
Брестский	0,995	1,130	1,124	1,060
Витебский	1,063	0,980	1,042	1,021
Гомельский	0,992	1,024	1,015	1,007
Гродненский	0,895	1,035	0,926	0,962
Минский	0,933	0,448	0,418	0,647
Могилевский	0,968	0,908	0,879	0,938
Хозяйства				
Белкоопсоюза	1,458	2,456	3,580	1,892
Итого по Белкоопсоюзу	1,000	1,000	1,000	1,000

Источник. Рассчитано по данным [6].

Таблица 7

Ранжировка облпотребсоюзов с использованием интегрального коэффициента и коэффициента динамики инвестиций в основной капитал по Белкоопсоюзу за 2009 г.

Облпотребсоюз	Интегральный коэффициент оценки эффективности развития облпотребсоюзов	Коэффициент инвестиционной активности за 2009 г.	Произведение коэффициентов	Интегральный коэффициент с учетом инвестиционной активности (из произведения коэффициентов)	Рейтинг (место)
Брестский	1,060	1,005	1,065	1,032	1
Витебский	1,021	0,864	0,882	0,939	2
Гомельский	1,007	0,734	0,739	0,860	3
Гродненский	0,962	0,629	0,605	0,778	4
Минский	0,647	0,861	0,557	0,746	5
Могилевский	0,938	0,556	0,522	0,723	6

Источник. Рассчитано по данным [6].

рассмотрению эффективности управления кооперативной экономикой по результатам деятельности организаций потребкооперации определила 8 ступеней анализа с выходом посредством параметрических исчислений на интегральные рейтинговые показатели (табл. 8).

Рассмотренные методические подходы параметрических линейных (пошаговых) исчислений могут быть реализованы при анализе с целью:

1) повышения уровня объективности отражения количественной оценки результатов деятельности региональных организаций (облпотребсоюзов, райпо). В анализируемом нами случае: по их общему вкладу (доле, удельному весу) в конечные результаты деятельности Белкоопсоюза, каковой является выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, а также добавленная стоимость, прежде всего прибыль.

Показатели выручки от реализации могут в равной мере использоваться и для оценки вклада в его формирование по Белкоопсоюзу конкретных отраслей кооперативной деятельности;

2) оценки качественного уровня вклада в достигнутые результаты, т. е. экономической эффективности деятельности регионов и отраслей с использованием показателей, отражающих производительность и оплату труда;

3) прогнозирования траекторий развития регионов и отраслей на конкретный (годовой, пятилетний и т. д.) период.

Обобщенно проведенное исследование и полученные теоретические и практические результаты анализа позволяют сделать следующие выводы.

1. Задача разработки методических подходов к оценке эффективности управления социально-экономическим функционированием больших систем в региональном и отраслевом анализе относится к классу экстремальных, в частности к задачам максимизации. Теоретически ее решение базируется на принципах параметрического программирования.

2. Модель выбора решения данного класса задач связана с выявлением, отбором и последовательной (пошаговой) диалектической трансформацией параметров по принципу от общего к интегрированно-

Таблица 8

Пошаговая ранжировка оценок параметров областных потребсоюзов с выходом на интегральные показатели эффективности управления общей деятельностью облпотребсоюзов за 2009 г.

Номер и последовательность шага анализа	Экономическая сущность параметра и его оценка по облпотребсоюзам					
	Брест	Витебск	Гомель	Гродно	Минск	Могилев
1.1.1	Изменение удельного веса (вклада) облпотребсоюзов в выручке Белкоопсоюза					
1.2. Ранг	2	5	3	4	6	1
2.2.1	Оценка по динамике выручки на 1 работника (коэф.)					
2.2. Ранг	2	3	4	5	6	1
3.3.1	Оценка по динамике фонда оплаты и стимулированию труда (коэф.)					
3.2. Ранг	2	5	6	3	4	1
4.4.1	Коэффициент соотношения темпов роста производительности и оплаты труда					
4.2. Ранг	3	2	1	6	5	4
5.5.1	Коэффициент динамики прибыли в расчете на 1 работника					
5.2. Ранг	1	4	3	2	6	5
6.6.1	Интегральный коэффициент (корень квадратный из произведения коэффициента соотношения темпов производительности и оплаты труда и коэффициента динамики прибыли)					
6.2. Ранг	1	2	3	4	6	5
7.7.1	Коэффициент инвестиционной активности					
7.2. Ранг	1	2	4	5	3	6
8.8.1	Интегральный коэффициент, скорректированный на коэффициент инвестиционной активности (заключительный)					
8.2. Ранг	1	2	3	4	5	6

му. При этом скоординированно и взаимобусловленно увязываются (1) количественные и качественные параметры, а также (2) экономические и социальные.

Вместе с тем сущностное понимание логики роли и места понятия «общее» требует дальнейшей теоретической проработки в экспликации: всеобщее – общее – отдельное – особенное – единичное [2]. Таким «всеобщим» представляется глубинная сущность понятия «управление».

3. Набор параметров анализа математически ограничен определенным пределом (7 параметров) и законами формальной логики, нарушение которых в аналитическом движении к заключительной, обобщающей (интегральной) оценке приводит к повторному счету, к так называемым накладкам влияния факторов, и к некорректным, противоречивым результатам анализа, т. е., на практике, к субъективным оценкам, а порой и к вытекающим из них «оргвыводам».

4. Исходным и обобщенно количественным параметром для регионально расщепленной многоотраслевой хозяйственной системы, каковой объективно предстает потребительская кооперация, является выручка от реализации товаров, продукции, работ, услуг, а качественным – прибыль, диалектически увязывающие характер привлечения и использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов для достижения организацией своих стратегических целей.

5. Принципиальным фактором, определяющим заключительный рейтинг и места облпотребсоюзов, является инвестиционная активность. Ее уровень скорректировал распределение мест между Минским

и Могилевским облпотребсоюзами. Интегральный коэффициент с учетом инвестиционной активности является более весомым объективным критерием для определения рейтинга облпотребсоюзов по итогам общей деятельности.

6. В процессе дальнейших исследований представляется практически важным методически обосновать и оценить вклад Белкоопсоюза и, соответственно, облпотребсоюзов, в виде добавленной стоимости, а также прогнозировать траектории хозяйственного развития кооперативных организаций.

7. В целом, на основе проведенного анализа представляется целесообразным разработать Методические рекомендации по оценке итогов деятельности кооперативных организаций потребительской кооперации Республики Беларусь, включая характер реализации ее социальной функции.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Волянюк В.* Большое в малом // Совет. Белоруссия. 2010. 25 авг.
2. *Кондаков Н.И.* Логический словарь-справочник. М.: Наука. 1975.
3. *Лученок А.* Прибыль – не есть панацея // Совет. Белоруссия. 2009. 7 мая.
4. *Математика и кибернетика в экономике.* М.: Экономика. 1975. С. 51.
5. *Мясникович М.В.* Концептуальные направления обеспечения экономической безопасности и инновационного экономического роста Республики Беларусь на среднесрочную перспективу // Белорусский экономический журнал. 2010. № 3. С. 5.
6. *Статистическая и бухгалтерская отчетность* организаций Белкоопсоюза за 2005–2009 гг.



Материал поступил 01.11.2010 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.