

танне можна знайсці ў Грамадзянскіх Кодэксах усіх Савецкіх Рэспублік: “жонка, шлюб якой з спадчынадаўцаю не зарэгістраваны, наследуе толькі пры адсутнасці ў спадчынадаўцы жонкі, якая знаходзіцца з ім у зарэгістраваным шлюбе”. Гэтая норма ўдакладняецца ў арт. 459 Грамадзянскага Кодэксу РСФСР, у якім катэгарычна гаворыцца, што круг асоб, якія прызваюцца да наследвання, абмяжоўваецца прамымі нісходзячымі (дзецямі, унукамі і праўнукамі), перажыўшым супругам (але не перажыўшымі супругамі) і ўтрыманцамі спецыяльнай кваліфікацыі.

Па-трэцяе, пры канкурэнцыі двух жонак, якія прэтэндуюць на спадчыну, пакінутую пасля смерці іх супруга, павінна быць аддадзена перавага той з іх, якая раней увайшла з ім у шлюбныя адносіны, калі толькі гэтыя адносіны не спыніліся і не будуць судом прызнаны спыненымі. Так як другі фактычны шлюб, пакуль існуе першы зарэгістраваны шлюб, не адпавядае агульным прынцыпам шлюбнага заканадаўства.

Такім чынам, ў РСФСР і іншых савецкіх рэспубліках існавала неадпаведнасць паміж раз’ясненнямі Пленума Вышэйшага Суда і агульным сэнсам савецкага заканадаўства. Што, безумоўна, выклікала небяспеку для судовай практыкі 20-х гг. XX ст., звязанай з некрытым успрыманням усіх указанняў Вышэйшага суда.

*А.Ю. Белая*  
БГЭУ (Мінск)

## **БРАК И РАЗВОД В ПРЕИОД ДО ПРИНЯТИЯ ХРИСТИАНСТВА**

Бракоразводные нормы появляются в Древней Руси только после принятия христианства, когда они были позаимствованы вместе с христианской религией из Византии. Однако языческая Русь имела и свое собственное юридическое воззрение на развод.

Как свидетельствует летопись, славяне практиковали три формы брака: умычка насильственная (похищение девиц), умычка добровольная (увод девиц по предварительному соглашению их с женихами), приведение невесты в дом жениха.

1. Умычка. Осуществлялась путем насильственного захвата жен. Существование брака в форме похищения подтверждается, кроме летописи, и позднейшими свидетельствами, относящимися к христианской эпохе. Какое же влияние на развод может оказывать эта форма брака? Никакого. То есть развода, в смысле правильного прекращения брака, при такой форме быть не могло.

Существовало два вида умычек: умычка у воды и умычка на игрищах. В первом случае жена не имела права голоса в вопросе о судьбе брака, за нее некому было заступиться в этом случае, так как брак заключался помимо всякого участия ее родственников. И вследствие этого муж мог свободно покинуть ее при первом желании. Во втором же случае имело место деятельное участие женщины в заключении брака, то есть заключение брака зависело от ее воли. При такой форме брака муж, несомненно, мог разорвать его, покинув жену. Но, полагаясь, жене принадлежало то же право.

2. Приведение невесты в дом жениха. При такой форме брака преимущественная роль принадлежала родственникам, которые приводили невесту и приносили что давалось за ней. То есть можно сказать, что этот вид брака был договором между родственниками брачующихся. Но следует заметить, что воля самих брачующихся не устранялась. Брак, заключенный таким способом, не имел неограниченную свободу разводов. В сохранении брака был заинтересован такой сильный представитель тогдашнего правопорядка, как род. Кроме того, само принесение женой приданого указывает на некоторую независимость ее в браке. В Уставе Ярослава можно встретить статью о плате за "соромь" (срам) жены, отпущенной без вины. В этом же уставе говорится, что слепота, тяжкая болезнь — не достаточная причина для развода.

Есть мнение, что существовала и такая форма брака, как купля невесты, хотя летописи и умалчивают об этом. Без признания купли, как одной из форм брака, невозможно объяснить существования многочисленных обрядов; при отрицании существования у нас купли жен, представляется затруднение в объяснении свидетельства " Повести временных лет " о платеже женихом в пользу родственников невесты "за вено". При такой форме брака не могло быть и речи о разводе. Развод предполагает собой признание личности в обоих субъектах развода, но купленная невеста есть раба. Однако муж не остается вполне безнаказанным, если он совершенно произвольно удаляет купленную им жену. Кроме того, даже за женой признается иногда право на развод вследствие вины мужа. Мало того, купля жены не исключает приданого, что тоже указывает на несправное положение купленной жены в доме мужа.

Следует заметить, что существовал еще один фактор, который влиял на крепость брачных уз — многоженство. Существование его не подлежит сомнению, так как о нем упоминается в летописи и уставе Ярослава. Многоженство всегда оказывало ослабляющее действие на крепость брака, однако вряд ли оно имело характер распространенного и окрепшего института. Это значит, что заметной юридической роли в исторический период жизни наших предков оно не играло и, следовательно, влияние его на развод не было сильным.

В общем, можно сказать, что роль жены в браке была служебной и сильно зависимой, что не могло не отражаться на ее бракоразводных правах. Это значит, что наше древнее обычное право при разводах имело ввиду, главным образом, лицо мужа, а не жены.

*Ю.В. Васілевіч*  
БДЭУ (Мінск)

## КРЫНІЦЫ ШЛЮБНА-СЯМЕЙНАГА ПРАВА ПЕРЫЯДУ СЯРЭДНЯВЕЧЧА

Перыяд з XIV па XVI стагоддзе ўяўляе сабой цікавейшы адрэзак часу для аналізу шлюбных адносін. Трэба адзначыць, што ў гэты перыяд і асноўнай крыніцай права лічыцца **прававы звычай**.

Але паступова звычай як крыніца права саступае свае месца закону. Але ўжо ў другім Статуце карыстанне нормамі звычайнага права забараняецца ўвогуле: “одными правы писаными отъ насъ даными судити и справовати” (р. I, арт. 1). Трэці Статут яшчэ дакладней растлумачаў выкарыстанне крыніц права: “...нічога з галавы і домыслу свайго таксама і са звестак сваіх судзіць і вырашаць не павінны і не маюць права, толькі паводле гэтага статута і артыкулаў, у ім запісаных... а дзе б чаго ў тым статуце не хапала, тады суд у прымяненні да падобных выпадкаў паводле свайго сумлення і па прыкладу іншых правоў хрысціянскіх тое рашаць і судзіць павінен” (р. IV, арт. 54).

Значная роля ў праваразвіцці таго часу была адведзена дактрыне, альбо навуцы права, якую можна растлумачыць як навуковае разуменне права і яго змест у рэгуляванні праваадносін. Праз дактрыну права стваралася тэрміналогія і асноўныя прававыя паняцці. Асновай развіцця навукі права была рымская юрыспрудэнцыя.

Таксама адной з крыніц права ў той час была судовая практыка, якая вызначаецца як ужыванне прыкладаў раней вырашаных спраў пры адсутнасці ў пісаным ці звычайным праве **неабходных нормаў**.

Нельга абмінуць увагай і такую крыніцу права, як **прынцыпы права**, або **прынцыпы справядлівасці**, мэтай якіх з’яўляецца спалучэнне добра, справядлівасці і права. Асаблівае значэнне надавалася **прынцыпам права ў выпадку недасканаласці існуючага заканадаўства ці несупадзення нормаў права**.

Калі казаць аб **субсідыярных крыніцах**, то трэба адзначыць **прынцыповы ўплыў рымскай сістэмы, адлюстраваннем чаго з’яўляецца шэраг аналогій у ста-**