

нового закона о третейских судах отдельные нормы, посвященные спортивным спорам и формам их рассмотрения и разрешения.

О.Р. Ельчичева

ПАО КБ «Надра» НРУ (Николаев, Украина)

ОСОБЕННОСТИ СУДЕЙСКОГО ТОЛКОВАНИЯ

Толкование является необходимым условием правоприменения. Необходимость толкования обусловлена многими факторами, среди которых абстрактность, нечеткость, несовершенство норм права. В этом аспекте приобретает актуальность судебское толкование, поскольку возникает угроза принятия двух противоположных решений по одному и тому же вопросу, что противоречит принципам верховенства права и законности, которые являются основополагающими принципами судопроизводства. Судебным органам необходимо правильно и единообразно понимать истинный смысл норм права и разъяснять его другим субъектам, а это безусловно предполагает толкование норм права. Судейское толкование имеет четко выраженный правоприменительный характер. Смысл и значение судебного толкования обычно сводятся к казуальному толкованию юридических норм. Вместе с тем проблема толкования права судьями является более широкой и требует тщательного изучения.

Известно, что по субъектному составу толкование подразделяется на официальное и неофициальное. Судейское толкование всегда является официальным, поскольку его существование прямо предусмотрено законом. Другое дело — степень обязательности его результатов. Судейское толкование по степени обязательности можно разделить на общеобязательное (содержится в решениях Конституционного Суда (КС), ограничено обязательное (содержится в решениях общих и специальных судов всех инстанций), рекомендательное (содержится в постановлениях Пленума Верховного Суда (ВС) и рекомендациях Высшего хозяйственного суда (ВХС), дискуссионное (содержится в особых мнениях судей, в частности КС).

Официальное толкование обычно подразделяют на нормативное и казуальное. Общеобязательное судебское толкование является нормативным, поскольку распространяется на неопределенный круг лиц и неограниченное количество случаев. Ограничено обязательное толкование является казуальным, поскольку официально действует в пределах конкретного дела. Однако фактически его действие не исчерпывается одним случаем, поскольку дать толкование нормы права, которое подходит только для одного случая, невозможно. Таким образом казуальное судебское толкование является не индивидуальным, а именно ограничено обязательным. Инструментальную ценность имеет толкование норм права ВС и ВХС при обобщении практики нижестоящих судов. Та-

кое толкование обращено не к конкретному суду, а ко всему обществу как рекомендуемая, а не нормативная модель правового поведения. Инструментальная ценность такого толкования дополняется собственной ценностью как результат интеллектуально-волевой деятельности лучших правоведов-практиков. Особое мнение судьи КС имеет собственную ценность как официальный документ, содержащий результат персонального толкования яркой личностью — юристом норм права. Поскольку решения КС не подлежат обжалованию, пересмотру и отмене, особое мнение является последней официальной возможностью судьи высказать свою альтернативную позицию, которая полностью или частично не совпадает с позицией коллективного судебного органа. Инструментальную ценность такое толкование приобретает в случае его применения субъектами законотворчества в процессе совершенствования норм, которые были предметом рассмотрения.

Интересным является вопрос разграничения полномочий КС и парламента при официальном толковании норм Конституции. Судебное толкование Конституции является более рациональным и целесообразным, чем парламентское, поскольку: способствует нормальному функционированию принципа разделения властей и системы «сдерживания и противовесов»; становится невозможным закрытый пересмотр Конституции парламентом; толкование парламента может привести к тенденции *ad fraudem legis* (вопреки закону); значительная часть толкований Конституции осуществляется при казуальном толковании, которое является естественной функцией судебного органа; повышается качество толкования, поскольку члены судебного органа — наиболее образованные специалисты; уменьшается субъективизм толкования.

Итак, судейское толкование права — интеллектуально-волевая юридическая деятельность судьи, которая имеет официальный характер, направлена на понимание и разъяснение действительного содержания норм и принципов права и результатом которой является формирование судейского знания, а конечной целью — вынесение правосудного судебного решения.

В.О. Жеймо

БГЭУ (Минск)

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОПРОСА РУКОВОДИТЕЛЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Многие из тех, кто пришел в профессию руководителя, не являются квалифицированными юристами, поэтому представляется целесообразным рассмотреть ряд вопросов, которые могут возникнуть у руководителей, готовящихся принять участие в судебном заседании.

Во многих случаях суды в целях установления фактических обстоятельств дела пытаются привлечь к участию в судебном заседании лиц,

БДЭУ. Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

55

БГЭУ. Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

BSEU. Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>

elib@bseu.by