

---

**А. Н. ГАЙШУН**

---

**ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ:  
ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ  
И ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОДАВЛЕНИЕ**

---

Евразийская интеграция является объективным следствием современного развития постсоветских государств. Она способствует их геополитической стабильности. Тем не менее процессу интеграции препятствует множество факторов. Среди них следует выделить информационное подавление, имеющее целью формирование чувства неприязни к идеям интеграции в евразийском проекте у представителей политических элит, партий и движений, в целом среди населения в странах СНГ. Между тем Евразийский союз — одна из основ будущего устойчивого развития мира.

**Ключевые слова:** евразийская интеграция, информационная война, геополитика, манипуляция, международная безопасность.

**УДК** 339.923:061.1(1–67 ЕврАзЭС)

---

Течение современной мировой жизни все более актуализирует вопросы, связанные с сохранением и развитием национальных государств. Одна из главных примет — ведущие страны, ставшие центрами силы или претендующие на эту роль, активно вовлекают в орбиту своего влияния менее развитые, подчиняя их экономический, политический, военный потенциал. При этом деформируется либо существенно изменяется и культурная идентичность последних.

К сожалению, понятия «экспансия» и «интеграция» в массовом сознании часто не разделяются, ибо многие имеют в виду обозначенный выше практический опыт, а не толкования политологических словарей.

Между тем именно *интеграция близких по цивилизационным признакам государств, имеющих давние экономические связи и ведущих активный социокультурный диалог, может в необходимой мере обеспечить их геополитическую устойчивость*. Особенно это актуально для молодых постсоветских республик, которые так и не смогли пережить так называемый цивилизованный развод начала 90-х гг. прошлого столетия.

Как справедливо отмечает Р. С. Гринберг, «изначально каждая республика стремилась перейти из «второго мира» в первый, но это намерение нигде не увенчалось успехом. Вместо того чтобы перейти в первый мир, многие из них оказались под угрозой скатывания в третий, а некоторые уже оказались там в результате демодернизации общества и примитивизации экономики» [1, 20].

Поэтому, как подчеркивает в своей обобщающей работе О. Г. Буховец, «с каждым днем становится все более очевидно, что в постсовременности все дороги к месту под экономическим солнцем идут через интеграцию» [2, 25].

Очень актуален, в свете вышесказанного, анализ геополитических предпосылок евразийской интеграции. Ныне в мире формируется несколько центров силы: Европейский союз, ШОС, БРИКС, АСЕАН и МЕРКОСУР. Им активно противостоят Соединенные Штаты Америки, которые определенно будут наращивать усилия по влиянию на ход мирового развития. Причем, как показывает опыт последнего десятилетия, самая мощная страна продолжает рассматривать Россию,

---

*Александр Николаевич ГАЙШУН (ovr.bfbgeu@tut.by), начальник отдела по делам молодежи, воспитательной и идеологической работе Бобруйского филиала Белорусского государственного экономического университета (г. Бобруйск, Беларусь).*

страны ЕС, да и Китай как объекты своего прямого воздействия. Политика, экономика, информация — вот те сферы, где особенно проявляется столкновение интересов глобальных стратегических объединений и ведущих государств.

Итак, на планете образовалась качественно другая геополитическая ситуация, определяющая новое содержание региональной и международной безопасности и существенные изменения в расстановке военно-политических сил. На состоянии международной, региональной и национальной безопасности все большее влияние в современном мире оказывает деятельность различных транснациональных факторов.

Важно отметить, что единство Запада — мнимое, в старой Европе все более усиливаются процессы, которые имеют ярко выраженный антиамериканский характер, особенно в связи с нарастающим давлением США на европейских союзников, явным отношением к ним как к своим сателлитам.

Как отметил известный российский политолог А. И. Уткин, между США и западно-европейскими странами «...усиливается различие в направленности интеграционных процессов». Для Вашингтона более всего важны Канада и Мексика, латиноамериканские страны, тогда как для трех главных европейских столиц — государства Центральной и Восточной Европы (3, 443).

Заметно учатившиеся в последние годы внешние проявления нарастающих американо-европейских противоречий свидетельствуют, что США никогда не устроит превращение ЕС в самостоятельного мирового игрока. Этим и объясняется все более активное американское вмешательство — экономическое, военное и политическое — в дела стран, которые играют определяющую роль в отстаивании интересов ЕС.

Это хорошо видно на примере Украины. Продекларированное безоговорочной «майданной властью» стремление в ЕС, для обеспечения поддержки которой американская администрация «мобилизовала» Париж и Берлин, предполагает, согласно американским стратегам, усиление влияния в этой постсоветской стране именно Соединенных Штатов Америки.

В интервью популярной американской газете бывший премьер-министр Великобритании Тони Блэр признал, что в вопросе с Украиной «...мы должны быть полностью готовы к самокритике ...и происходящее невозможно оправдать». Но Запад «...должен стоять твердо — ради блага других стран региона» [4]. В данном случае Тони Блэр имел в виду, конечно, ЕС.

Лондон, Берлин и Париж пытаются активизировать свою стратегию и объединить усилия для укрепления собственного геополитического веса. Ибо все больше приходится думать о будущем Западной Европы, а роль только младшего родственника США начинает европейцев раздражать.

Есть еще один фактор, заслуживающий внимания, — меняется этно-конфессиональный облик США и Западной Европы. Как показывает мировая история, это не может не сказаться на будущем внутриамериканском диалоге.

Между тем большая часть стран постсоветского пространства стремится определиться со своими представлениями о целях и государственной стратегии действий, которые могли бы обеспечить защиту национальных интересов. Евразийская интеграция — один из главных гарантов их обеспечения.

В этом отношении политика Запада в ряде постсоветских стран — это открытое и недвусмысленное противодействие интеграционным процессам, инициированным Россией, Казахстаном и Беларусью.

В октябре 2011 г. в ту пору претендент на пост № 1 в Российской Федерации В. В. Путин опубликовал в газете «Известия» программную статью, четко обозначив контуры Евразийского союза. Это открытый проект, к которому могут присоединиться другие партнеры, и «прежде всего страны Содружества» (СНГ — Содружество Независимых Государств — А. Г.) [5]. Президент

Беларуси А. Г. Лукашенко в ответной статье дополнил коллегу, заметив, что «изложенная в статье стратегия интеграции адресована не только электорату и нам, соседям России, но и всем мировым центрам силы» [6].

Безусловно, создание Евразийского союза — это вызов прежде всего государствам, оформившим де-факто свой весомый статус в мире. Сложение природных ресурсов, финансовых накоплений, мощного научного и трудового потенциала наиболее сильных постсоветских стран определенно способствует повышению их конкурентоспособности на мировом рынке, что не может не привлечь новых партнеров. Плюс к этому — значительно усиливающийся оборонный потенциал, а значит, возрастающая гарантированность национальных государственных границ, т. е. сложившийся в 90-х гг. прошлого столетия геополитический расклад, устраивающий, главным образом, Запад, рушится, отсюда и все более проявляющаяся нервозность в его внешней политике.

Трагедия в Украине для Запада стала катализатором в широкомасштабном противодействии интеграционным процессам на постсоветском пространстве. Экономические санкции и информационная война — главные его составляющие.

Направленность подрывных экономических мероприятий (заметим, не всегда результативных) отображена довольно ясно. Смысловое же содержание информационной войны заслуживает особого внимания.

Подчеркнем, что геополитические изменения, начавшиеся в конце XX ст. и продолжающиеся в XXI в. — «цветные революции» в ряде постсоветских стран, а также смена властных режимов в Северной Африке и далее по «арабской дуге» свидетельствуют о том, что формирование и распространение по информационным каналам конкретной страны дезинформации или тенденциозной информации являются основным содержанием современной информационной войны. О влиянии информационных войн на современную геополитическую динамику пишет в интересной работе «Геостратегия США в Евразии: новые смыслы в геополитике» В. Н. Конобеев [7].

На сегодняшний день уже можно выделить несколько главных направлений информационных атак в отношении постсоветских государств, избравших стратегическим ориентиром евразийскую интеграцию. 1. Формирование чувства неприязни к идеям интеграции в Евразийском проекте у представителей политических элит, партий, движений, в целом среди населения в постсоветских странах. 2. Критика социально-экономических курсов в России, Беларуси и Казахстане, ставящая под сомнение сами основы евразийской интеграции. 3. Провоцирование раскола в группе стран — инициаторов создания Евразийского союза по социокультурным, конфессиональным признакам. 4. Внедрение в сознание людей представления о том, что участие в интеграционном проекте приведет к потере государственного суверенитета странами, вступающими в Евразийский экономический союз (ЕАЭС), ввиду неизбежного доминирования в нем Российской Федерации.

Мероприятия, направленные на манипулирование общественным сознанием в конкретной стране, особенно усиливаются в период проведения важнейших политических кампаний. Таковыми являются выборы главы государства, состава парламента, местных органов самоуправления. Опыт постсоветских государств подтверждает это в полной мере.

Безусловно, важным, глубинным содержанием интеграционной политики является конкретное и ясное определение того, как соотносятся «государственный суверенитет» — «интеграция с другими странами».

Белорусский лидер А. Г. Лукашенко в упомянутой выше статье «О судьбах нашей интеграции» подчеркнул, что «краеугольный камень всего того,

что мы собираемся построить, — суверенитет наших государств, который не отменяет даже самая тесная интеграция» [6].

Носителем суверенитета в Республике Беларусь, согласно Конституции, является народ. Заметим, что на референдумах 90-х гг. прошлого столетия граждане в большинстве своем поддержали интеграцию Беларуси с ближайшей соседкой — Россией.

Однако есть в белорусском обществе часть граждан, которые видят будущее страны только в союзе с государствами ЕС. Категоричность, которую часто проявляют сторонники обеих позиций, на пользу обществу не идет, ибо подрывает его способность к свободной конкурентной борьбе за осуществление того или иного цивилизационно-геополитического выбора.

Ведь участие Беларуси в евразийском проекте не исключает ее тесных экономических, социокультурных связей с другими странами мира и, в особенности, с ЕС. Многовекторность внешней экономической политики является необходимым условием укрепления государственного суверенитета.

Республика Беларусь стремится утвердиться в мировом сообществе через активизацию связей с новыми индустриальными государствами «второго эшелона», которые все более претендуют на роль активных фигур на мировой «шахматной доске».

Евразийский проект — лучший шанс и для Российской Федерации. Практическая реализация продекларированных интеграционных устремлений позволит всем постсоветским странам (в том числе и России) избежать участи статистов в глобальной стратегической конкуренции сильных мира сего.

Многое говорит о том, что Евразийский союз становится главным шансом для постсоветских государств, который сможет обеспечить им достойное будущее и полноправное место в мировой семье народов.

Однако всем участникам евразийского проекта необходимо вполне осознать, что нельзя недооценивать значение современных средств массовой информации (СМИ) в реализации внешней и внутренней политики. В Соединенных Штатах Америки, например, это хорошо понимают, что и подтверждает история взаимоотношений Белого дома и СМИ. Как отмечает в своем интересном исследовании Э. А. Иванян, «этим взаимоотношениям присуща динамика, они меняются, испытывая влияние требований времени, особенностей политического, экономического, социального, научно-технического, культурного и идеологического развития американского общества» [8, 354]. Неизменным же остается главное — общие интересы Белого дома, олицетворяющего политическую и экономическую систему США и средств массовой информации, являющихся весьма действенным инструментом сохранения и упрочения этой системы.

Следует признать, что в молодых постсоветских странах до сих пор наблюдается дефицит подобного понимания. Без такого понимания нельзя выработать адекватную информационную политику, прежде всего — за пределами государства, и, следовательно, обеспечить наибольшую ее эффективность для обеспечения национальных интересов.

Далеко не в полной мере потенциал СМИ каждой из стран — участниц евразийского проекта используется для подготовки необходимых аналитических материалов, отражающих наиболее злободневные вопросы их внутренней и внешней политики в контексте интеграционных процессов.

Между тем экономика, отношения с другими странами мира, социальная политика, этноконфессиональные отношения — это те сферы, где всегда будут присутствовать попытки противодействия конкурирующим интеграционным проектам. Об этом свидетельствуют современные реалии.

Итак, проблема информационной безопасности оказывает прямое влияние на осуществление интеграционных проектов.

Возникающие противоречия между странами, участвующими в создании ЕАЭС, очень часто инспирируются государствами-конкурентами с помощью средств информационной борьбы. Причем методы этой борьбы становятся все более изощренными.

*Вопросам обеспечения информационной безопасности необходимо придать особое значение на межгосударственном уровне.* Один из возможных шагов — заключение конвенций по предотвращению информационных войн.

Главная задача белорусских СМИ — содействие сохранению социально-политической стабильности в обществе. Они в полной мере должны (исходя из Конституции государства [9, 11] и закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации») способствовать дальнейшему развитию страны, обеспечивать право граждан на получение полной, достоверной и своевременной информации.

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Гринберг, Р. С.* Шансы и риски Евразийского союза / Р. С. Гринберг // Экономика Беларуси. — 2014. — № 4. — С. 19–23.
2. *Grinberg, R. S.* Shansyi i riski Evraziyskogo soyuza [Chances and risks of the Eurasian union] / R. S. Grinberg // Ekonomika Belarusi. — 2014. — No 4. — P. 19–23.
3. *Буховец, О. Г.* Европейская и евразийская интеграция: вчера, сегодня, завтра / О. Г. Буховец // Белорус. экон. журн. — 2012. — № 1. — С. 72–81; № 2. — С. 15–26.
4. *Buhovets, O. G.* Evropeyskaya i evraziyskaya integratsiya: vchera, segodnya, zavtra [European and evraziyskaya integraciya: yesterday, today, tomorrow] / O. G. Buhovets // Belarus. ekon. zhurn. — 2012. — No 1. — P. 72–81; No 2. — P. 15–26.
5. *Уткин, А. И.* Новый мировой порядок / А. И. Уткин. — М.: Алгоритм : Эксмо, 2006. — 640 с.
6. *Utkin, A. I.* Novyyiy mirovoy poriyadok [The New World Order] / A. I. Utkin. — M.: Algoritm : Eksmo, 2006. — 640 p.
7. *Fidler, S.* Tony Blair or Israel — Palestine, Putin, Eurozone, «Brexit» and Kazakhstan [Electronic resource] / S. Fidler // The Wall Street Journal. — 2014, 26.11. — Mode of access: <http://blogs.wsj.com/Brussels/2014/11/25/tony-blair-or-israel-palestine-putin-eurozone-brexit-and-kazakhstan>. — Date of access: 23.03.2015.
8. *Путин, В. В.* Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Известия. — 2011, 4 окт. — Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/502761>. — Дата доступа: 24.03.2015.
9. *Putin, V. V.* Novyyiy integratsionnyiy proekt dlya Evrazii — buduschee, kotoroe rozhdaetsya [The new integration project for Eurasia — a future that is born] [Elektronnyiy resurs] / V. V. Putin // Izvestiya. — 2011, 4 okt. — Rezhim dostupa: <http://izvestia.ru/news/502761>. — Data dostupa: 24.03.2015.
10. *Лукашенко, А. Г.* О судьбах нашей интеграции [Электронный ресурс] / А. Г. Лукашенко // Известия. — 2011, 17 окт. — Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/504081>. — Дата доступа: 24.03.2015.
11. *Lukashenko, A. G.* O sudbah nashey integratsii [On the fate of our integration] [Elektronnyiy resurs] / A. G. Lukashenko // Izvestiya. — 2011, 17 okt. — Rezhim dostupa: <http://izvestia.ru/news/504081>. — Data dostupa: 24.03.2015.
12. *Конобеев, В. Н.* Геостратегия США в Евразии: новые смыслы в геополитике / В. Н. Конобеев // Проблемы управления. — 2008. — № 1. — С. 87–97.
13. *Konobeev, V. N.* Geostrategiya SShA v Evrazii: novyye smyislyi v geopolitike / V. N. Konobeev [Geostrategy United States and Eurasia: new meanings in geopolitics] // Problemy upravleniya. — 2008. — No 1. — P. 87–97.
14. *Иванян, Э. А.* От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша. Белый дом и пресса / Э. А. Иванян. — М.: Изд-во полит. лит., 1991. — 374 с.
15. *Ivanyan, E. A.* Ot Dzhordzha Vashingtona do Dzhordzha Busha. Belyiy dom i pressa / E. A. Ivanyan [From George Washington to George W. Bush. The White House and the press]. — M.: Izd-vo polit. lit., 1991. — 374 p.
16. Конституция Республики Беларусь. — Минск : Амалфея, 2013. — 47 с.

---

**ALIAKSANDR HAISHUN**

---

**EURASIAN INTEGRATION: GEOPOLITICAL PREREQUISITES AND INFORMATION SUPPRESSION**

---

**Authors affiliation:** Aliaksandr HAISHUN (ovr.bfbgeu@tut.by), Bobruisk branch of the Belarusian State Economic University (Bobruisk, Belarus).

**Abstract.** Eurasian integration is an objective consequence of the modern development of post-Soviet states. It contributes to their geopolitical stability. However, the integration process is hampered by many factors, among which the information suppression should be distinguished that is aimed at creation of a sense of antagonism to the ideas of integration in the Eurasian project among the political elites, parties and movements in the CIS countries. Meanwhile, the Eurasian Union is one of the foundations of the future sustainable development of the world.

**Keywords:** Eurasian integration, information war, Geopolitics, manipulation, International Security.

UDC 339.923:061.1(1 – 67 ЕврАзЭС)

---

*Статья поступила  
в редакцию 12.02. 2-15 г.*

**П. В. ТУРУНЦЕВ**

---

**ИНФОРМАТИЗАЦИЯ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

---

В статье исследованы вопросы использования информационно-коммуникационных технологий органами государственного управления, а также вопросы обеспечения информационной безопасности Республики Беларусь.

**Ключевые слова:** государственное управление, информатизация, информационно-коммуникационные технологии, информационная безопасность, электронное правительство.

**УДК:** 328.18

---

Современный мир характеризуется сложностью и многообразием развивающихся в нем социальных, экономических и политических процессов. В таких условиях первостепенной необходимостью становится максимальное повышение эффективности органов государственного управления. Действительность свидетельствует, что просчеты в организации государственного управления (отсутствие отлаженных механизмов взаимодействия общества и власти и, как следствие, неспособность властей своевременно реагировать на сигналы о надвигающихся кри-

*Петр Валерьевич ТУРУНЦЕВ (pvturunczew@mail.ru), ассистент кафедры политологии Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*