

го мышления, проявлением национализма, стремлением к территориальному обособлению, несовершенством народнохозяйственных структур национальных территорий.

Данная особенность требует вовлечения в познавательный и воспитательный оборот таких фундаментальных экономических явлений, как общественное разделение труда, комплексность развития регионов и национальных образований, становление их как равноправных частей единого народнохозяйственного комплекса страны, а также нарождающихся рыночных отношений.

**А.А.БАКАНОВ**, кандидат экономических наук, доцент  
(Белорусская сельскохозяйственная академия)

## **ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА ПОД "ДАМОКЛОВЫМ МЕЧОМ" НЕАКТУАЛЬНОСТИ**

Тезис о необходимости развития экономической науки в новых условиях и формирования национальных научных кадров стал общим вопросом многих научных конференций, публикаций, документов руководящих органов системы науки и образования Республики Беларусь. Однако в такой предельно широкой постановке задач и проблем развития экономической науки в целом очень слабо выражена озабоченность положением и перспективами развития историко-экономических исследований.

Историко-экономическая наука никогда не была "баловнем судьбы". Ее положение в целом в Советском Союзе было весьма плачевным: закрывались кафедры истории народного хозяйства и экономических учений в экономических институтах и на факультетах университетов, во многих академических экономических институтах отсутствовали отделы и секторы, занимающиеся историко-экономической проблематикой, незначителен был набор в аспирантуру по историко-экономическим дисциплинам. Ситуация в нашей республике в этом смысле не была исключением.

Однако в 80-е гг., казалось, обозначился перелом в отношении к историко-экономической науке. Были выпущены новые учебники и учебные пособия (в том числе и в Белоруссии), опубликованы работы видных представителей мировой и отечественной экономической науки в сериях "Экономическая мысль Запада" и "Экономическое наследие", начал издаваться сборник "Истоки: вопросы народного хозяйства и экономической мысли".

К сожалению, необходимая и неизбежная перестройка структур науки и образования не позволила этому перелому развиваться в устойчивую тенденцию: "усыхание" этих официальных структур касается прежде всего историко-экономической науки. Представляется небезынтересным разобраться в причинах такой ситуации, выявить "меха-

низм вытеснения" историко-экономической науки из официальных структур.

Со студенческой скамьи и до седых волос любой человек, интересующийся историко-научной проблематикой и пытающийся ею заниматься в более или менее официальном порядке (будем для краткости называть его "историком") сталкивается с необходимостью обосновывать актуальность избираемой темы исследования. Особой проблемы в том, чтобы словесно оформить этот атрибут научной работы, не существует: нехитрый набор силлогизмов плюс ссылка на чей-либо обусловленный текущим моментом непререкаемый авторитет превращают формулировку актуальности в технически несложную задачу.

Трудности возникают в том случае, если величина предложения возможной тематики исследований превышает величину спроса на нее. Тогда неизбежно возникает авторитетная фигура "администратора", лучше которого по поводу актуальности той или иной темы никто судить не может. Апеллируя к актуальности предлагаемой исследовательской тематики, "историк" оказывается в заведомо проигрышном положении. Конкурировать на основе этого критерия он не в состоянии. А так как все остальное (типа научной новизны или теоретической значимости) для "администратора" — довольно отвлеченные материи, то претензии "историка" на самостоятельный статус будут обязательно отвергнуты. Большинству "историков" в лучшем случае придется заниматься интересующими их проблемами в свободное от основной работы время.

Учитывая преобладание в среде специалистов довольно узкого профиля, волей-неволей можно расширить свой кругозор и убедиться, что помимо невостребованной актуальности историко-экономическая наука имеет и некоторое культурное значение.

**Л.П.КИСЕЛЬ, кандидат исторических наук, доцент**

**(Белорусский государственный  
экономический университет)**

## **ФОРМИРУЕМ НОВОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ**

В условиях перехода Республики Беларусь к рынку важное значение приобретает формирование нового экономического мышления. На это и направлена перестройка высшего экономического образования, осуществляемая в БГЭУ. Введение двухуровневой подготовки кадров требует психологической перестройки, которая связана с определенными изменениями в содержании и способе преподавания.

Существующий механизм преподавания, базирующийся на лекциях и семинарах, ориентирован главным образом на передачу знаний. Само-