

**И.П.МАМЫКИН, Г.В.БОРОЗДИНА,**  
кандидаты философских наук, доценты

**(Белорусский государственный  
экономический университет)**

## **КРЕАТИВНОСТЬ КАК РЕСУРС ПРОИЗВОДСТВА**

Хотя проблема творчества обычно не включается в число глобальных проблем современности, ее все же правомерно рассматривать в органической связи с ними (а по мнению некоторых философов ее следует даже считать первой по номеру, поскольку без творчества никакие глобальные проблемы решить невозможно).

Проблема творчества может рассматриваться и на других уровнях, в рамках региональных и межрегиональных проблем, применительно к различным областям деятельности. В связи с этим следует отметить чрезвычайную актуальность исследования экономической эффективности научного и технического творчества, а также его специфики в сфере экономики, т.е. хозяйственного или экономического творчества. Статус последнего еще плохо определен как в теоретическом, так в организационно-правовом плане (определение управляющих структур, обеспечение приоритета, учет предложений и др., что давно уже в той или иной мере делается в отношении других видов творчества). Ему еще предстоит оформиться в функцию хозяйственной деятельности или относительно самостоятельный вид деятельности. Хозяйственное (экономическое) творчество логично рассматривать как важнейший подвид социального творчества, включающего также правотворчество, социально-политическое, моральное и другие подвиды. В свою очередь оно включает в себя ряд разновидностей (реклама, изобретение новых марок товаров и пр.) и находится в сложных взаимоотношениях с другими видами творчества. Его взаимосвязь с научным и техническим творчеством в своей основе определяется потребностями функционирования и развития системы наука--техника--производство.

Экономическая теория и практика сравнительно давно обратили внимание на результативную сторону творчества. Что же касается внутреннего содержания процесса творчества, то его, как правило, отдавали на рассмотрение психологии. Положение значительно изменилось в период научно-технической революции, когда в передовых индустриальных странах стали уделять все большее внимание развитию видов творчества, непосредственно связанных с обеспечением научно-технического прогресса. Это привело к уточнению приоритетов в научно-технической и экономической политике, побудило к резкой постановке вопроса об управляемости творчества. Был принят пересмотр традиционных представлений о гениальности, "элите" и утвержден тезис о креативности (творческой способности), присущей всем людям.

Осознание социальной ценности креативности побуждает к поиску наиболее адекватно выражающих ее экономических понятий. И здесь чрезвычайно важно то обстоятельство, что потребности концептуального анализа находят опору в языковых традициях. Стоит напомнить, что слово "талант" прежде означало денежную единицу, а слово "дар" на языках почти всех народов означает и одаренность и вознаграждение. Возвращаясь к этим традиционным смыслам, современное производство требует рассматривать воображение (зачастую отождествляемое на Западе с креативностью) как капитал. И это весьма конструктивная идея. Вместе с тем следует отметить, что вовлечение понятия воображения в экономический контекст одновременно должно поднимать на новый уровень само понимание производства.

Хотя в целом сопоставление понятия креативности с понятиями рыночной экономики до сих пор имеет скорее пропагандистское, чем строго научное значение, некоторые попытки в этом направлении следует считать обнадеживающими. Заслуживает поддержки анализ предпринимчивости. Очевидна близость (хотя и нетождественность) понятий предпринимчивости и креативности как необходимых компонентов активизации субъективного фактора экономического роста. Оправдывает себя подход к креативности как к ресурсу производства. Если природные ресурсы близки к истощению, а физические способности людей используются достаточно интенсивно, то интеллектуальные и творческие способности поистине неисчерпаемы. Это в общем справедливо, но справедливо и то, что ранее на производстве подходили к творческому потенциалу людей как к даровому ресурсу, не заботившись о его поддержании на необходимом уровне и возобновлении. Развивая такое представление, необходимо связать креативность со всеми основными факторами образования стоимости.

Формирование и развитие креативности при наличии соответствующих условий, т.е. при стабильной экономике, определенной культуре труда и управления и пр., действительно оказывается одним из наиболее эффективных способов капиталовложений. Ввиду этого значительный теоретический и практический интерес представляет исследование факторов, благоприятствующих или препятствующих творчеству. Если понимать творчество как деятельность, то напрашивается применение апробированных принципов стимулирования труда. Вместе с тем здесь требуются существенные коррективы, и это относится к самой первой и общей группировке стимулов на два класса: материальные и моральные. До сих пор в экономической теории и практике материальные стимулы сводят к финансовым. Такое понимание уже общепhilософского значения термина "материальный" и недостаточно учитывает специфику творческой деятельности. К материальным факторам творчества в области науки, техники и производства следовало бы отнести всю совокупность вещных условий производства и организационных отношений, от

которых непосредственно зависит ускорение научно-технического и социального прогресса. Вместо моральных стимулов правильнее было говорить о духовных стимулах, которые в свою очередь включают две подгруппы: идеологические (идейно-политические, правовые, философско-мировоззренческие, познавательные, эстетические) и психологические.

Опыт мирового сообщества свидетельствует о необходимости не только материально-технического, теоретико-методологического и правового обеспечения исследований креативности и организационных практических мер по ее развитию, но и интенсивной идеологической работы. Крупные промышленные сдвиги в развитии передовых стран Европы и Азии обычно сопровождались формированием идеологий, мобилизующих общественное сознание в определенном направлении. В этом ряду стоят создание и последующее развенчание так называемой "героической теории" открытий и изобретений, усилия по демистификации религиозно-идеалистических концепций творчества и одновременно появление новых мифов (мифы об американской, японской и т.п. исключительности и т.п.). Необходимость целенаправленной идеологической работы (разумеется, с соответствующими коррективами) в республике явно недооценивается. В общественном сознании стойко держится представление о консерватизме белорусов, которое многие считают их национальной принадлежностью, с чем нельзя согласиться.

**Г.А.ЖЕБИТ**, кандидат философских наук, зав.отделом  
(Институт философии и права АН Беларуси)

## **РЕЗЕРВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ — НЕИСЧЕРПАЕМЫЙ РЕСУРС ОБЩЕСТВА**

Издержки, непосредственно связанные с неадекватностью уровня организации и управления современным требованиям, отражающим динамичный рост масштабов, глубину и темпы идущих в обществе изменений, дают себя знать буквально с каждым днем все больше и больше.

Резервы же организации и управления чрезвычайно огромны, они просто неисчислимы. Общество и каждый из нас лично теряет из-за элементарной неупорядоченности только в сфере труда, неустроенности сферы всевозможных видов обслуживания и быта в целом, хождений по всевозможным инстанциям, стояний в очередях, граничащих по уровню гуманности с уровнем разве что средневековья, а то и вовсе варварства и дикости и т.д. Можно услышать, что все это идет от нашей бедности, которая в известном смысле есть не что иное, как результат плохо организованной (самоорганизованной) деятельности людей. Нередко средств и материалов нет, потому что где-то что-то должным образом не