

## ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПРИ ВХОЖДЕНИИ В ЕДИНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО

**Э.В. Костромичева,**

*кандидат экономических наук, доцент, зав. сектором экономической безопасности  
НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь,*

**И.В. Титок,**

*научный сотрудник НИЭИ,*

**Е.В. Наумович,**

*младший научный сотрудник НИЭИ*

С образованием Единого экономического пространства (ЕЭП) создается рынок со свободным движением товаров, капитала, рабочей силы и услуг. Правовая база ЕЭП обеспечивает создание благоприятных условий для инвестиций, проведение единой конкурентной политики, установление общих правил в области регулирования деятельности естественных монополий, регулирования государственных закупок, развития общего рынка нефти, нефтепродуктов и газа, унификацию практики предоставления промышленных субсидий и государственной поддержки сельского хозяйства, отказ от антидемпинговых и иных защитных мер, гармонизацию технических и регулирующих стандартов и регламентов и иных нетарифных барьеров, упрощение трудовой миграции. При этом пакет соглашений по формированию ЕЭП подготовлен и подписан с учетом норм и правил Всемирной торговой организации (ВТО).

Специфичность модели Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана по отношению к традиционным интеграционным форматам обусловлена ее рамочным характером, позволяющим сочетать черты общего рынка, элементы экономического и валютного союза, но при этом не стремящимся добиться точного соответствия указанным ступеням интеграции [2]. Такая модель, благодаря своей гибкости, подходит для интеграционных образований, в которых страны имеют качественные различия в

масштабах и структуре экономик, а следовательно, и различные мотивации и взаимные интересы участия, поскольку предусматривает возможность последовательного достижения консенсуса в определенных областях, оставляя открытым вопрос о конечных целях и результатах интеграции.

Практически невозможно определить реальный экономический эффект на краткосрочную и тем более долгосрочную перспективу от вхождения Беларуси в ЕЭП. Обусловлено это тем, что данное интеграционное объединение начинает функционировать только с 2012 г., большинство соглашений носит рамочный характер и требует конкретизации, согласования и возможного принятия в ряде случаев компромиссных решений, что может как улучшить, так и ухудшить положение страны-участницы, т. е. возникает неоднозначность оценки последствий вступления конкретной страны в интеграционное объединение, влияния этих последствий на экономическую безопасность.

Для Беларуси, как малой страны с открытой экономикой и высокой импортоспособностью производства, важное значение имеют внешний рынок и льготные условия поставок необходимых энергоресурсов, главным образом газа и нефти. В этой связи положительное влияние на экономику страны оказывает создание и развитие общего рынка нефти, нефтепродуктов и газа в ЕЭП.

Исходя из сложившейся структуры потребления газа для производства и бы-

товых нужд населения, Беларусь ежегодно импортирует из России 20–21 млрд куб. м газа. При этом цена на газ постоянно повышается. Так, с 2005 по 2010 г. цена выросла с 47,2 до 187,6 долл. США за 1000 куб. м, или почти в 4 раза.

При подготовке контракта на период с 2012 по 2014 г. в соответствии с Соглашением о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики, Россия предусматривает для Беларуси введение интеграционного понижающего коэффициента к цене на газ.

В соответствии с контрактом на поставку, цена газа для Беларуси в 2012 г. составит 165,6 долл. США за 1000 куб. м. Минимальный уровень наценки на газ, реализуемый «Белтрансгазом» потребителям Беларуси, составит 15,95 долл. за 1000 куб. м. Тариф на транспортировку 1000 куб. м газа по газопроводам «Белтрансгаза» составит 2 долл. США на 100 км. Таким образом, топливо конечным потребителям с учетом 20% НДС составит порядка 220 долл. за 1000 куб. м.

При условии поставок газа по среднеимпортным ценам (мировым), включая страны СНГ, Беларуси пришлось бы в 2010–2011 гг. заплатить за газ больше, соответственно, на 1,7 и 1,6 млрд долл., а в 2012 г. – почти на 3,7 млрд долл. (табл. 1).

Учитывая структуру белорусской экономики, и в дальнейшем остается потребность поставок газа из России. В этой свя-

зи приоритетным направлением снижения энергетической зависимости экономики страны является реализация ряда мероприятий в области энергосберегающей политики путем внедрения современных энергосберегающих технологий, диверсификации источников получения энергоресурсов, использования альтернативных энергоносителей с расширением местных источников энергии. В определенной степени снижению энергетической зависимости будет способствовать расширение использования сжиженного газа.

Нефть и нефтепродукты имеют наиболее значительный удельный вес в экспорте и импорте национальной экономики. В этой связи их динамика во многом определяет показатели сбалансированности внешней торговли. С учетом конъюнктуры цен на мировом рынке и изменения условий поставок нефти из Российской Федерации, связанных с введением экспортных пошлин на поставляемую в Беларусь нефть, средняя цена нефти выросла с 218,6 долл. США за тонну в 2005 г. до 433,9 долл. в 2010 г., или почти в 2 раза. При этом средняя цена на нефтепродукты за пятилетие увеличилась с 360 до 596 долл. за тонну, или на 65%.

Что касается 2011 г., то Россия установила новые правила поставки сырой нефти и экспорта нефтепродуктов, произведенных из этой нефти.

В соответствии с Законом Республики Беларусь «О ратификации Соглашения о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, нало-

Таблица 1

**Разница в стоимости импорта газа из России по среднеимпортным (мировым) ценам, включая страны СНГ, и российским ценам для Беларуси**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Импорт газа, млрд куб. м	21,57	20,0	22,5
Российская цена импорта газа для Беларуси, долл. за 1000 куб. м	187,6	265,4*	220
Среднеимпортная цена, включая страны СНГ, на газ, долл. за 1000 куб. м **	268	348	384
Разница в цене газа, долл. за 1000 куб. м	80,4	82,6	164
Выгоды для Беларуси, млн долл. США	1734,2	1652,0	3690

\* Среднеконтрактная цена российского газа для Беларуси [1].

\*\* Среднеимпортная цена, включая страны СНГ, принятая в прогнозе СЭР Российской Федерации на 2012 г. и по параметрам прогноза до 2014 г. [8].

Источник. Составлено по данным [1; 8].

гов, сборов, имеющих эквивалентное действие), при вывозе с территории Беларуси за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти», в 2011 г. установлены новые условия поставки нефти и нефтепродуктов в страну. Они будут поступать беспошлинно и без ограничения объемов. При этом пошлина от экспорта белорусской сырой нефти поступает в бюджет Республики Беларусь, а пошлины от экспорта нефтепродуктов, произведенных из российской нефти, в бюджет Российской Федерации.

При определении цены на нефть, поставляемую в Беларусь, также учитывалась премия российским нефтяным компаниям. Бонус российским компаниям при поставке нефти в Беларусь существовал давно. Но если в 2007 г. премия к цене составляла 1,5 долл. за баррель (10–11 долл. за тонну), то, по данным «Белнефтехима», средневзвешенный размер премии в 2011 г. составил около 6 долл. за баррель, или 45 долл. за тонну, т. е. произошел рост в 4 раза.

В 2012 г., согласно балансу сырой нефти и нефтепродуктов Союзного государства Беларуси и России, предусматривается поставка на белорусские НПЗ трубопроводным транспортом 21,5 млн т российской нефти. При этом отменяется премия российским нефтяным компаниям. Российские компании возобновляют переработку нефти на давальческих условиях. Из поставляемых 21,5 млн т нефти половина (10,75 млн т) будет поставляться на давальческих условиях. Нефтепродуктами, полученными из этой нефти, российские компании будут распоряжаться самостоятельно. При этом предусматривается возможность поставок 5,8 млн т нефтепродуктов белорусского производства на российский рынок. Кроме того, российские компании будут обязаны обеспечить свои АЗС топливом.

Для обеспечения внутренних потребностей в 2012 г. предполагается импортировать из России 3200 тыс. т нефтепродуктов.

Оценка сальдо текущего счета по нефти и нефтепродуктам с учетом снятия экспортных пошлин на нефть и взимания 100% вывозной пошлины на экспорт неф-

тепродуктов, перечисляемой в бюджет России, отмены премии нефтяным компаниям, с учетом выручки от переработки российской нефти на давальческих условиях, поставок нефтепродуктов на внутренний рынок характеризуется следующими данными (табл. 2).

В целом, сальдо текущего счета по нефти и нефтепродуктам положительное и в 2012 г. будет несколько больше, чем в 2011 г. Однако при таких условиях поставки нефти и нефтепродуктов Беларусь в 2012 г. получит валютной выручки на 870 млн долл. США меньше, чем в 2011 г., что может оказать определенное негативное влияние на развитие экономики.

В рамках ЕЭП предусматривается: координация макроэкономической политики Беларуси, России и Казахстана, направленной на обеспечение макроэкономической стабильности, формирование единых принципов функционирования экономики стран-участниц и обеспечение их эффективного взаимодействия; согласование на трехлетний период интервальных количественных значений внешних параметров; введение с 1 января 2013 г. количественных параметров макроэкономической политики.

В целях обеспечения устойчивого экономического развития государств определены пороговые значения экономической безопасности: 1) годовой дефицит госбюджета: не выше 3% ВВП; 2) государственный долг: не выше 50% ВВП; 3) уровень инфляции: не более чем на 5% выше уровня инфляции стран-участниц с наименьшим ростом цен.

Таким образом, в Таможенном союзе поставлена задача согласовывать ключевые макроэкономические показатели бюджетов стран, в том числе и курс национальной валюты по отношению к доллару, для того чтобы обеспечить единую конкурентную среду на территории Союза, а значит, устранить возможные механизмы продвижения экспорта за счет девальвации национальной валюты.

Валовый внешний долг Беларуси на 1 января 2012 г. составил 34 028,4 млн долл. США, или 62,3% к ВВП.

По варианту, предусматриваемому в 2012 г. ограничение привлечения внешних

## Сальдо текущего счета по нефти и нефтепродуктам в 2011–2012 гг.

Показатель	2011 г.	2012 г.
Объем импорта нефти из России, млн т	18,0	21,5
Цена нефти для Беларуси, долл./т	500	465
Стоимость импорта нефти, млн долл. США	9000	4999*
Импорт нефтепродуктов из России, млн долл. США	3389	1930
Экспорт нефтепродуктов, тыс. т	11500	14212
В том числе:		
поставки в Россию на давальческих условиях	–	5800
поставки за пределы Союзного государства	–	7106
Средняя цена экспорта нефтепродуктов, долл./т	804	804
Стоимость экспорта нефтепродуктов, млн долл. США	9246	5715
Стоимость экспортных пошлин, перечисляемых в бюджет России, млн долл. США	3360	1950
Премия нефтяным компаниям, долл./т	45	–
Сумма премии, перечисляемой нефтяным компаниям, млн долл. США	810	–
Плата за переработку давальческой нефти, млн долл. США	–	440
Сальдо текущего счета по нефти и нефтепродуктам, млн долл. США	-3924	-794
Потребление основных видов нефтепродуктов на внутреннем рынке с учетом импорта нефтепродуктов, млн долл. США	6414	4056
Итого сальдо текущего счета, млн долл. США	2490	3262

\* За 10,75 млн т.

*Примечание.* За январь–декабрь 2011 г. средняя цена импортируемой российской нефти составила 411 долл. США за тонну. С учетом 20% НДС – 500 долл. за тонну. В 2012 г. Беларусь покупает у России 10,75 млн т сырой нефти. Цена нефти на 2012 г. определялась в соответствии с изменением цены нефти марки Urals (мировые), представленной в прогнозе России на 2012–2014 гг., и неизменным соотношением цены нефти для Беларуси и цены нефти марки Urals. За январь–декабрь 2011 г. из России импортировано нефтепродуктов на 3389 млн долл. США. Стоимость импорта нефтепродуктов в 2012 г. определялась исходя из цены на конец 2011 г. Стоимость экспорта нефтепродуктов в 2012 г. определялась в соответствии с ценой на конец 2011 г. Стоимость экспортных пошлин в 2011 г. определялась исходя из средней их цены на конец года по видам нефтепродуктов, в 2012 г. – по цене на январь 2012 г. Стоимость нефтепродуктов на внутреннем рынке в 2011 г. определялась с учетом импорта нефтепродуктов, оставшейся части – исходя из средневзвешенной цены в долларовом эквиваленте, в 2012 г. – исходя из стоимости на конец 2011 г. в долларовом эквиваленте, с учетом того, что Россия поставит оставшиеся 1306 тыс. т нефтепродуктов на свои АЗС. Плата за переработку российской нефти определялась исходя из средней стоимости 41 долл. США за тонну ( $10\,750 \cdot 41$ ).

*Источник.* Показатели за 2011 г. рассчитаны по данным [1]. При расчете показателей за 2012 г. использованы данные Прогноза СЭР Российской Федерации на 2012 г. и по параметрам прогноза до 2014 г. [8].

заимствований, валовый внешний долг может составить порядка 58–60% к ВВП.

Индекс потребительских цен в 2011 г. (декабрь к декабрю предыдущего года) составил 108,7%, в 2012 г. прогнозируется на уровне 19–22%.

Таким образом, в Беларуси к 2013 г. будут превышены количественные параметры по валовому внешнему долгу к ВВП и индексу потребительских цен, определяющие устойчивость экономик стран–участниц Таможенного союза. Все это может создать определенные сложности в проведении согласованной макроэкономической политики

и обуславливает необходимость разработки комплекса мер по стабилизации валютного рынка, снижению инфляции, совершенствованию управления государственным внешним долгом в направлении минимизации рисков при выполнении долговых обязательств. Вместе с тем следует отметить, что п. 5 ст. 5 Соглашения предусматривает: «... в случае исключительных обстоятельств Стороны могут согласованно смягчить количественные значения макроэкономических показателей, определяющих устойчивость экономического развития, с учетом сложившейся ситуации».

Кроме того, различия в социально-экономическом развитии стран-участниц, степени либерализации экономики, степени влияния государства и имеющихся наборах инструментов государственного регулирования, уровне развития рыночных институтов будут оказывать определенное негативное воздействие на развитие интеграционных процессов и возможность проведения согласованной макроэкономической политики.

Сложность при формировании единых макроэкономических условий функционирования ЕЭП трех стран заключается в необходимости определения приемлемых критериев сотрудничества для каждой страны. Это подтверждает опыт создания СНГ, где отсутствие четких критериев участия стран в Союзе приводило к необязательности выполнения экономических договоренностей между странами и не способствовало развитию интеграционных процессов.

При оценке последствий и выгод от вхождения Беларуси в ЕЭП необходимо учитывать возможные риски для экономики республики, обусловленные состоянием валютного и финансового рынков, рынка ценных бумаг, уровнем развития экономики и конкурентоспособности продукции промышленности, сельского хозяйства, условиями ведения бизнеса и привлечения прямых иностранных инвестиций в страну.

Учитывая, что в 2011 г. сохранялись дефицит внешней торговли товарами и услугами, разбалансированность валютного рынка, высокая налоговая нагрузка, неразвитость финансовых рынков, **возможными главными рисками** при вхождении Беларуси в ЕЭП могут быть следующие: **отток краткосрочного и долгосрочного капитала; нарушение сбалансированности валютного рынка в связи с отменой обязательной продажи 30% валютной выручки; ухудшение внешнеторговых отношений и снижение притока прямых иностранных инвестиций, вызванных различными налоговыми системами стран; ухудшение финансового положения промышленности и сельского хозяйства в результате сокращения государственной поддержки; усиление конкуренции на внутреннем рынке.**

Вместе с тем следует отметить, что в дальнейшем отдельные риски могут быть минимизированы, но при этом в процессе реализации и конкретизации нормативно-правовой базы функционирования ЕЭП могут возникнуть новые.

Возможные риски для Беларуси могут появиться при реализации Соглашения о создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала в государствах-участниках Единого экономического пространства. Учитывая, что в Российской Федерации и Казахстане действует более благоприятный инвестиционный климат, более либеральные условия ведения бизнеса, высоко развит финансовый сектор, проведение быстрой либерализации операций, связанных с движением капитала, может привести **к оттоку из белорусской экономики краткосрочного и долгосрочного капитала**. Изменение трансграничных финансовых потоков способно оказать негативное влияние на платежный баланс страны, а также в целом на макроэкономическую ситуацию и привести к снижению золотовалютных резервов ниже допустимого уровня.

Для обеспечения свободного движения капитала в государствах-участниках ЕЭП необходимо: становление стабильно функционирующего национального финансового рынка, развитие всех его сегментов, способствующих привлечению инвестиций в реальный сектор экономики; расширение спектра инструментов рынка ценных бумаг, создание условий для формирования института коллективных инвесторов, повышение конкурентоспособности биржевой торговли и развитие организованного внебиржевого рынка корпоративных ценных бумаг; повышение емкости и конкурентоспособности национального страхового рынка.

Гармонизация законодательства в рамках ЕЭП предусматривает согласование подходов к регулированию рисков на финансовом рынке в соответствии с международными стандартами; согласование лицензионных и надзорных требований к участникам финансового рынка; обеспечение взаимного доступа профучастников к торгам на биржах стран ЕЭП; обеспечение вза-

имного допуска ценных бумаг к обращению на биржах стран ЕЭП.

**Отмена обязательной продажи 30% валютной выручки** может привести к нарушению сбалансированности валютного рынка. В Казахстане такая норма отменена с 1999 г., в России – с 2006 г. Обусловлено это тем, что Россия и Казахстан имеют профицит текущего счета платежного баланса благодаря торговле энергоносителями. И у них нет серьезных проблем со стабильностью национальных валют. В условиях несбалансированности валютного рынка в Беларуси отмена обязательной продажи выручки может вызвать снижение предложения валюты на бирже. Потеря ликвидности в текущих условиях формирования рыночной стоимости чревата повышением волатильности, что поставит под угрозу ценовую стабильность рубля и значительно усложнит деятельность импортеров и экспортеров. В целях обеспечения экономической безопасности страны имеется предварительная договоренность с партнерами по ЕЭП о сохранении продажи 30% валютной выручки до 1 января 2017 г.

Негативное влияние на развитие внешнеторговых отношений и привлечение прямых иностранных инвестиций может оказать **различный налоговый режим стран-участниц ТС**.

Создание единой таможенной территории трех стран усиливает конкуренцию на всем таможенном пространстве. И прежде всего, речь идет о конкуренции между национальными юрисдикциями по привлекательности налогового режима.

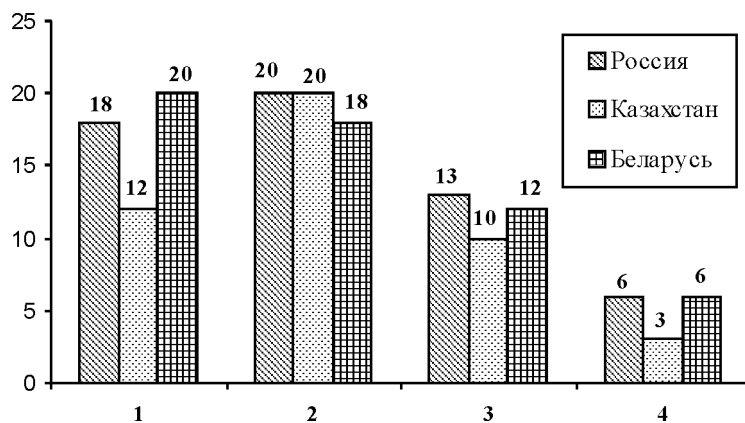
В настоящее время частный бизнес в Беларуси работает в условиях самой сложной и затратной в ТС налоговой системы. Это также ставит его в неравные условия по сравнению с конкурентами из России и Казахстана. Так, уровень налоговых изъятий в Беларуси по отношению к прибыли в 2011 г. был самый высокий в ТС – 62,8% (в 2009 г. он был 80,4%). Тогда как в России –

46,9%, а в Казахстане – 28,6%. В Беларуси сегодня 18 видов налоговых платежей (ранее было 82), тогда как в России – 9, Казахстане – 7 [6].

Такое бремя уплаты налогов и сложные административные процедуры ухудшают условия деятельности белорусских предприятий и делают их менее конкурентоспособными на внешних рынках, особенно с учетом того, что партнеры по Таможенному союзу имеют по ряду позиций более низкие ставки налогов (рис. 1).

Так, сравнивая налоговые системы трех стран, можно сказать, что налогообложение в Казахстане значительно либеральнее, чем в остальных двух странах. Казахстан имеет преимущество по таким основным видам ставок налогообложения, как НДС, налог на доходы физических лиц, социальные отчисления (4,5–20%, Россия и Беларусь – 34%), упрощенная система налогообложения (3–7%, Россия и Беларусь – 6–15%). Следует отметить, что в Казахстане на уплату налогов затрачивается 188 часов, тогда как в Беларуси – 654 часа, или в 3,5 раза больше.

Единое таможенное пространство создает для развития бизнеса в Казахстане, в рамках совместных предприятий, ряд неоспоримых преимуществ перед другими странами Таможенного союза. В Казахста-



1 – НДС; 2 – налог на прибыль; 3 – налог на доходы физических лиц; 4 – упрощенная система налогообложения (минимальная ставка).

*Примечание.* В Беларуси ставка налога на прибыль в 2012 г. снижена с 24 до 18%.

Рис. 1. Основные налоги в странах-участницах ТС, %.

Источник. Построено по данным [6; 11].

не ниже такие ставки налогов, как: налог на прибыль в виде дивидендов, полученных резидентами Таможенного союза, налог на прибыль нерезидентов от страхования, перестрахования и международных перевозок.

Действующие в странах-участницах ТС системы и ставки налогообложения могут оказывать влияние на приток прямых иностранных инвестиций. Существует большое количество исследований чувствительности ПИИ к налоговой нагрузке. Они показывают, что, в среднем, при повышении налогов на 1% прямые иностранные инвестиции сокращаются на 3,7%, однако в зависимости от страны и отрасли снижение может составлять до 5%. Более того, по мере роста мобильности капитала и ликвидации неналоговых барьеров для притока инвестиций, ПИИ становятся более чувствительными к действующей системе налогообложения.

Так, в 2010 г. в экономику России привлечено прямых иностранных инвестиций почти 41,2 млрд долл. США, в экономику Казахстана около 10 млрд долл., в экономику Беларуси – 1,35 млрд долл., что в процентах к ВВП составило, соответственно, 2,74, 7,9 и 2,5% (рассчитано по данным [10]).

Кроме того, такая налоговая нагрузка и условия ведения бизнеса в Беларуси могут привести к оттоку малого и среднего бизнеса в Казахстан и Россию. Учитывая, что уровень заработной платы в Беларуси ниже, чем в России и Казахстане (в декабре 2011 г. зарплата в долларовом эквиваленте в Беларуси составляла 340, России – 1105, Казахстане – 805), то все это может привести к оттоку высококвалифицированных специалистов и, как результат, к дестабилизации на рынке рабочей силы.

Активизации привлечения в экономику Беларуси прямых иностранных инвестиций и тем самым повышению конкурентоспособности продукции на внешнем и внутреннем рынках будут способствовать реализация комплекса мер по дальнейшему улучшению делового климата ведения бизнеса в республике, создание благоприятных условий для реинвестирования доходов нерезидентов в экономику страны, снижение налоговой нагрузки. В рамках

ЕЭП требуется унификация налоговых систем в направлении гармонизации стандартных ставок основных налогов и методик их исчисления, сближения национальных стандартов финансовой отчетности с международными.

В сфере малого и среднего бизнеса в Беларуси необходима реализация мер по упрощению механизма кредитования, а также гармонизация единых принципов упрощенной системы налогообложения в государствах-участниках ЕЭП.

Определенные риски для Беларуси при формировании ТС и ЕЭП может вызвать **сохранение единого рынка стран-участниц для сбыта продукции обрабатывающей промышленности** (особенно автомобильной).

Это обусловлено тем, что структура тарифов членов Таможенного союза России, Казахстана и Беларуси поощряет производство внутри Союза, где производители получают дополнительные выгоды, увеличивая экспорт за счет сокращения импорта, поступающего на рынки членов ТС из других стран мира. Поскольку затраты на защиту производителей отдельной страны частично компенсируются потребителями в странах-партнерах по ТС, данная стратегия на первоначальном этапе является привлекательной для производителей. Однако для потребителей спектр выгод значительно сужается, поскольку выгоды в краткосрочном периоде для отдельных производителей-монополистов в долгосрочном периоде могут привести к потенциальным долгосрочным потерям за счет закрытия торговли с остальными странами мира.

Кроме того, сложно надеяться, что инвестиции из России и Казахстана позволят повысить конкурентоспособность белорусской продукции, в особенности машиностроительной, и тем самым обеспечить выход на рынки стран вне ЕЭП.

Повышению конкурентоспособности продукции обрабатывающей промышленности, снижению конкуренции на общем рынке ЕЭП, совместному выходу Беларуси, России и Казахстана на внешние рынки будет способствовать углубление экономической интеграции по выпуску конкурентоспособной продукции машиностроитель-

ного комплекса трех стран в направлении развития кооперационных связей с межгосударственным разделением труда в кооперации с ведущими мировыми производителями, созданию совместных холдингов, совместных кластеров по выпуску необходимых компонентов для производства отдельных видов высокотехнологической продукции.

Это потребует разработки долгосрочных планов развития экономики стран, основанных на балансе ресурсов и производства конкурентоспособной продукции, на которую будут гарантированы платежеспособный спрос и совместный выход на внешние рынки. Учитывая различие экономических условий и интересов стран, вероятно, нужна будет определенная дифференциация и гибкость таможенных пошлин в отношении продукции государств-участников объединения.

Расширение торговых отношений с внешним миром в рамках ЕЭП возможно лишь при условии насыщения внутренних рынков конкурентоспособной отечественной продукцией.

Отрицательное воздействие на экономику страны может оказать реализация **Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства**.

В настоящее время белорусские аграрии получают финансовую поддержку государства, которая значительно выше, чем в других странах ТС. Так, в 2010 г. прямое финансирование АПК в пересчете на 1 га

сельхозугодий составило 190 долл. США. В России же на эти цели потрачено порядка 20 долл. Основной объем господдержки в Беларуси идет на финансирование поставок энергоресурсов, известкование, мелиорацию почв, удешевление удобрений и средств защиты растений, погашение кредитов, выданных под гарантию правительства.

Вместе с тем международное сопоставление бюджетной поддержки сельского хозяйства из расчета на 1 га сельхозугодий за 2009 г. показало, что она ниже, чем в странах ЕС, и близка к поддержке в США (табл. 3).

Так, трансферты для сельского хозяйства в Беларуси из расчета на 1 га сельскохозяйственных угодий составили 232 долл. США в 2009 г., тогда как в ЕС-27 они в 2,4 раза выше, в США – ниже всего на 7,8%, но значительно выше размера трансфертов для сельского хозяйства на 1 га во всех остальных странах, взятых для сопоставительного анализа.

Оценка трансфертов на поддержку сельского хозяйства по таким показателям, как валовой внутренний продукт и добавленная стоимость продукции, показала, что эти показатели в Беларуси значительно выше. Например, уровень трансфертов для сельского хозяйства в процентах от ВВП в странах ЕС-27, а также в США и России в семь-девять раз, в Украине в 1,9 раза ниже, чем в Беларуси. Вместе с тем в Беларуси последовательно происходит снижение уровня господдержки по отношению к ВВП:

Таблица 3

## Международное сопоставление бюджетной поддержки сельского хозяйства

Страна	Добавленная стоимость с/х продукции, % ВВП	Бюджетная поддержка сельского хозяйства, % ВВП	Бюджетная поддержка, % добавленной стоимости с/х продукции	Бюджетная поддержка из расчета на 1 га с/х угодий, долл. США/га
Беларусь	7,78	4,15	67	232
Австралия	2,41	0,32	13	6
Канада	2,20	0,52	24	102
ЕС-27	1,23	0,60	49	556
США	1,08	0,46	42	214
Украина	7,55	2,25	30	46
Россия	4,76	0,45	10	18

Источник. [5].



2009 г. – 4,14%, 2010 г. – 3,1, 2011 г. – 2,5%. Удельный вес таких трансфертов, выраженный в процентах от добавленной стоимости продукции в сельскохозяйственном секторе, составляет приблизительно 10% в России, 30% в Украине и 49% в странах ЕС-27, что ниже показателя Беларуси – более 60% [5; 7; 8].

В Беларуси уровень господдержки, искажающей торговлю, составляет около 16%, тогда как в России – 6-7, в Казахстане – около 4%. Для смягчения перехода на разрешенный уровень в 10% Беларуси предоставлен 6-летний срок, и в период до 2016 г. страна обязуется снижать разрешенный объем господдержки ежегодно на 1% – с 16 до 10%.

При разработке проекта Прогноза на 2012 г. в целях сдерживания инфляционных процессов и обеспечения сбалансированности на валютном рынке предполагалось уменьшение прироста кредитования в рамках государственных программ до уровня не более 12 трлн руб. Из них 7 трлн руб. планировалось выделить из средств Минфина (размещение депозитов), остальные 5 трлн руб. – из средств, полученных за счет возврата ранее выданных кредитов.

В этих условиях потребовалось бы значительное сокращение льготного кредитования отраслей народного хозяйства, особенно строительства и сельского хозяйства.

В 2012 г. сохраняется бюджетная поддержка деятельности сельскохозяйственных организаций. По данным Минфина, она составит 11,4 трлн руб., или 2,2% к ВВП. При этом льготное кредитование госпрограмм составит порядка 4,5 трлн руб. В то же время сокращение льготного кредитования сельскохозяйственных госпрограмм может оказать определенное негативное влияние на результаты работы промышленности, поскольку ограничится возможность аграрного сектора закупать сельскохозяйственную технику за счет льготного кредитования.

Учитывая, что запрещаются субсидии в развитие импортозамещающих и экспортноориентированных производств, у субъектов хозяйствования снизятся возможности повышения конкурентоспособности продукции, может ухудшиться финансовое положение предприятий. О необходимости по-

вышения конкурентоспособности продукции свидетельствует тот факт, что в настоящее время продуктивность скота в Беларуси ниже, чем в Европе, в 2 раза, а затраты кормов на единицу продукции на 30% выше.

Кроме того, Беларусь серьезно уступает странам ЕС по качеству молочного сырья. В белорусском молоке содержание жира и белка ниже, чем у конкурентов. Эти показатели напрямую влияют на выход и качество конечного продукта. В результате того, что содержание жира в белорусском молоке – около 3,6% (в странах ЕС 3,9-4,1%), а белка – 3% (в ЕС – 3,4%), потери с тонны переработанного молока при производстве масла составляют примерно 20 долл. США, при производстве сыров – 50 долл. [3].

Кризис на валютном рынке отрицательно сказался на платежеспособности белорусских субъектов хозяйствования. Так, по состоянию на 1 января 2012 г. на долю организаций сельского хозяйства приходилось более 28% всей просроченной кредиторской задолженности в республике, которая превысила просроченную дебиторскую задолженность в 5,6 раза. На долю организаций сельского хозяйства приходилось 43,4% всей просроченной задолженности по кредитам и займам, что свидетельствует о финансовой неустойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Главный риск заключается в крайней одновекторности белорусского продуктивного экспорта. Так, за последние 10 лет поставки молочных продуктов в страны СНГ выросли в 30,5 раза, а в Западную Европу сократились в 10 раз. Важнейшие позиции белорусских продовольственных товаров экспортируются в основном в страны СНГ, главным образом в Россию. Так, туда за январь–декабрь 2011 г. экспортировано 92–99% общих объемов экспорта по следующим позициям: мясо и пищевые мясные субпродукты, молоко и молочная продукция, масло сливочное, сыры и творог.

В дальнейшем ситуация может осложниться в связи с тем, что в соответствии с Программой развития сельского хозяйства России на 2011–2015 гг. предусматривается к 2015 г. сократить импорт молочной продукции на 20–25%.

Одним из факторов, оказывающим негативное влияние на повышение конкурентоспособности белорусского продовольствия и его диверсификацию, является монокоммерциализация производства в отношении поставок необходимых ресурсов, а также узкий номенклатурный перечень экспортных товаров.

Все это указывает на необходимость решения проблем повышения конкурентоспособности продукции, эффективности сельскохозяйственного производства, диверсификации экспортных поставок.

В целях минимизации возможных рисков ухудшения финансового положения сельскохозяйственных организаций и стабилизации поставок продукции на экспорт необходима реализация мер, направленных на повышение конкурентоспособности продукции, снижение материальных затрат и повышение качества сырья, диверсификацию номенклатуры производимых товаров. Этому будут способствовать дальнейшее развитие агропромышленной интеграции, формирование холдингов, агрокомбинатов, агрофирм, специализированных и многоотраслевых продуктовых объединений, ориентирующихся на завершённый технологический цикл – от производства сырья, его переработки до сбыта готовой продукции, возможно также создание совместных фондов (зерновых и др.) с целью влияния на мировые цены.

Для повышения качества продукции необходимо проводить дальнейшую сертификацию предприятий пищевой промышленности в соответствии с едиными принципами и правилами технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации и технических стандартов, применяемых в странах Евросоюза.

В целом, изменение условий торговли внутри Таможенного союза и ЕЭП необходимо рассматривать с двух позиций: **усиления конкуренции со стороны государств-участников объединения и усиления конкуренции со стороны третьих стран**. Что касается Казахстана, то усиление конкуренции может касаться в основном пищевой промышленности, возможно, и металлургии. Со стороны России конкуренция может уси-

литься, как и ранее, по продукции машиностроительной отрасли, пищевой промышленности, отдельных товаров химической промышленности, стройматериалов и деревообрабатывающей промышленности. Вместе с тем по этим группам товаров Беларусь может вводить защитные механизмы: антидемпинговые и компенсационные пошлины, субсидии и другие меры.

Что касается усиления конкуренции из третьих стран, то в связи с ограничением защиты внутреннего рынка откроется доступ на белорусский потребительский рынок более дешёвых, но не всегда качественных товаров из этих стран, в частности из Китая, Юго-Восточной Азии. Учитывая существенно более низкий НДС в Казахстане, ввозить товары через него будет выгоднее. Вероятнее всего, товары из третьих стран будут поступать на российскую и казахстанскую территорию, а затем – на белорусский рынок.

В этой связи определённые риски для Беларуси могут быть в потере части доходов в рамках распределения таможенных пошлин, в результате так называемого «серого импорта»\* и контрафактной продукции. Так, по данным Национального обувного союза России, процент «серого» и неучтенного товара составляет больше половины объема импорта [4].

Согласно исследованиям Высшей школы экономики РФ, проведенным в 2010 г., контрафактная продукция по CD, DVD составляет порядка 70–80%; одежде и обуви, алкогольной продукции – 30–40%; парфюмерии, медикаментам и лекарственным средствам – 10–15%. В Беларуси таких исследований не проводилось [9].

В соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза, установлены следующие нормы распределения поступающих таможенных пошлин: в бюджет России – 87,97% общего объема таможенных пошлин, Казахстана – 7,33, Беларуси – 4,7%. Так, по данным Минфина, на территории Беларуси с сентября 2010 г. по июнь 2011 г. сумма поступлений ввозных таможенных пошлин, подлежащих распре-

\* «Серый импорт» – товар, декларируемый и оформляемый как смежный, т. е. с более низкой степенью обработки и тем самым – с более низкой таможенной пошлиной.

делению, составила 2,4 трлн руб. (естественно, это сумма пошлин без учета «серого импорта» и контрафактной продукции). Из них России перечислено 2,1 трлн руб., Казахстану – 178 млрд руб., Беларуси – 114 млрд руб.

Снижению конкуренции на внутреннем потребительском рынке со стороны третьих стран будет способствовать организация четкого учета и контроля поступающей продукции.

Таким образом, оценка ряда важнейших соглашений при вхождении Беларуси в ЕЭП показала, что положительное влияние на обеспечение устойчивого развития экономики страны окажут льготные условия поставок газа, нефти и нефтепродуктов. Уменьшению зависимости экономики Республики Беларусь от поставок из России энергоресурсов, главным образом газа и нефти, будет способствовать реализация мер по внедрению энергосберегающих технологий, диверсификации источников получения энергоресурсов, использованию альтернативных энергоносителей с расширением местных источников энергии. В дальнейшем положительное влияние на энергетический баланс страны окажет строительство атомной электростанции.

Вместе с тем определенное негативное влияние на стабильное развитие экономики Беларуси могут оказать риски, обусловленные состоянием валютного, денежного рынков, рынка ценных бумаг, рынка трудовых ресурсов, финансовым положением субъектов реального сектора экономики, усилением конкуренции на внутреннем рынке ЕЭП. В целях минимизации возможных рисков необходима реализация мер по развитию финансовых рынков, повышению эффективности и конкурентоспособности реального сектора экономики, снижению налоговой нагрузки, доведению заработной платы до уровня сопредельных стран.

Учет этих рисков очень важен при конкретизации, согласовании и разработке нор-

мативно-правовой базы реализации каждого международного соглашения. Такой подход позволит Беларуси в зависимости от состояния экономики согласовать необходимый переходный период реализации того или иного соглашения с другими странами, в том числе в рамках ЕЭП.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Внешняя торговля Республики Беларусь* / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск, 2011.
2. *Долгов С.И.* Общее экономическое пространство – новый интеграционный формат в условиях глобализации // Российский внешнеэкономический вестник. 2010. № 9.
3. *Коржевич К.* Накормим всех?! Мировой спрос на продовольствие выше предложения // Дело. 2011. № 6 (208).
4. *Новопашина Н.* Повышение пошлин на импорт вряд ли оживит российский обувной рынок // Однако. 2011. № 42 (106). Режим доступа: [www.odnako.org](http://www.odnako.org)
5. *Обзор государственных расходов в Республике Беларусь.* Доклад Всемирного банка [Электронный ресурс]. 2011 г. Режим доступа: [www.WorldBank](http://www.WorldBank)
6. *Оценка бизнес-регулирувания* /Рейтинг экономик/ Налогообложение [Электронный ресурс]. 2011. Режим доступа: [www.doingbusiness.org](http://www.doingbusiness.org)
7. *Прогноз СЭР Республики Казахстан на 2012–2016 гг.* [Электронный ресурс]. 2011. Режим доступа: <http://www.minplan.kz/economyabout/>
8. *Прогноз СЭР Российской Федерации на 2012 г. и плановый период 2013–2014 гг.* [Электронный ресурс]. 2011. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/mines/>
9. *Синюк Е.* Белорусские бренды в странах Таможенного союза нуждаются в защите [Электронный ресурс]. 2012. Режим доступа: [www.news.tut.by](http://www.news.tut.by)
10. *World Investment report* [Электронный ресурс]. 2011. Режим доступа: [www.unctad.org](http://www.unctad.org)
11. *Создание СП в Казахстане выгоднее, чем в других странах Таможенного союза.* Генеральное консульство Республики Казахстан во Франкфурте-на-Майне [Электронный ресурс]. 2011. Режим доступа: [www.genconsul.de](http://www.genconsul.de)



Материал поступил 14.02.2012 г.