

НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ КОРРЕКТИРОВКИ

Е.А. Ермакова*

В статье изложены результаты авторских расчетов налоговой нагрузки по отдельным отраслям экономики России. Предложена формализованная методика оценки налогового регулятора как показателя налоговой нагрузки в отраслях. Выводы сделаны на основе анализа показателей налоговых поступлений за четырехлетний период. На основе произведенных расчетов построен Рейтинг 25 отраслей российской экономики за 2009–2012 гг. путем ранжирования отраслей по уровню налоговой нагрузки. По результатам отраслевого анализа налоговой нагрузки выявлены тенденции ее межотраслевого распределения. Систематизированы направления стратегического налогового реформирования в России для реализации стратегии реального инновационного развития и усиления инвестиционной привлекательности экономики.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налоговые поступления, отрасли экономики, инновации, налоговая политика.

JEL-классификация: L51, H21.

В современных условиях международной и региональной налоговой конкуренции налоговый климат в стране определяется эффективностью налоговой системы и ее конкурентоспособностью, что находит свое отражение в налоговой нагрузке как объективном явлении. Для принятия эффективных решений относительно оптимизации налоговой нагрузки необходимо прежде всего иметь достоверную информацию, отражающую реальное влияние налогов на экономику в целом, ее отдельные отрасли, а также конкретных субъектов хозяйствования.

В России сложилось несколько стереотипных суждений о налоговой системе:

- очень высока налоговая нагрузка;
- особенно завышены налоги на труд;
- налоговое бремя невыносимо, что приводит к уклонению от уплаты налогов;
- реформа только увеличила налоговую нагрузку;

- снижение налогового бремени резко ускорит рост экономики;

- реакция на снижение налогов (ускорение роста экономики, выход из тени) быстро покрывает потери бюджета.

При обилии суждений проводится мало исследований, основанных на фактических данных и комплексно раскрывающих регулирующие аспекты влияния налоговой нагрузки на отраслевую дифференциацию. Поэтому в настоящей статье проведен анализ налоговой нагрузки в отраслях экономики России и полученные данные сопоставлены с приоритетами современной налоговой политики.

Налоговая нагрузка в России

Налоговая нагрузка в России, по официальным данным Министерства финансов России, в 2012 г. снизилась (табл. 1). Однако бизнес особо не воспринимает этого сни-

* Ермакова Елена Алексеевна (eae13@mail.ru), доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего профессионального образования «Саратовский государственный социально-экономический университет» (г. Саратов, Россия).

Налоговые поступления в России, % ВВП

Налоговые поступления	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Налоговые доходы и платежи, всего	35,99	36,49	36,04	30,88	31,90	35,50	34,60
В том числе:							
налог на прибыль организаций	6,21	6,53	6,09	3,26	3,93	4,07	3,76
налог на доходы физических лиц	3,46	3,81	4,04	4,29	3,96	3,58	3,61
налог на добавленную стоимость	5,61	6,80	5,17	5,28	5,53	5,83	5,66
акцизы	1,01	0,95	0,85	0,89	1,04	1,17	1,34
таможенные пошлины	8,38	7,06	8,51	6,52	6,91	8,16	8,02
налог на добычу полезных ископаемых	4,32	3,60	4,14	2,72	3,11	3,66	3,92
единый социальный налог и страховые взносы	5,35	5,96	5,52	5,93	5,48	6,32	6,56
прочие налоги и сборы	1,65	1,78	1,72	1,99	1,94	1,86	1,73

Источник. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. (Одобрено Правительством Российской Федерации 30 мая 2013 г.).
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=147172;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.3775315400884304>

жения, о чем свидетельствует опрос, проведенный Российским союзом промышленников и предпринимателей: около 40% компаний оценивают фискальную нагрузку как не изменившуюся, при этом 25% опрошенных считают, что она, скорее, выросла, и только чуть более 1% респондентов полагают, что она снизилась (рис. 1). Во многом острота проблемы вызвана неравномерным распределением налоговой нагрузки по видам экономической деятельности. Разговоры о налоговой нагрузке или перегрузке различных отраслей экономики ведутся довольно давно. При этом вклад отдельных отраслей (видов деятельности) в формирование российского бюджета не всегда адекватно отражает регулирующий эффект налогов в рамках проводимой налоговой политики.

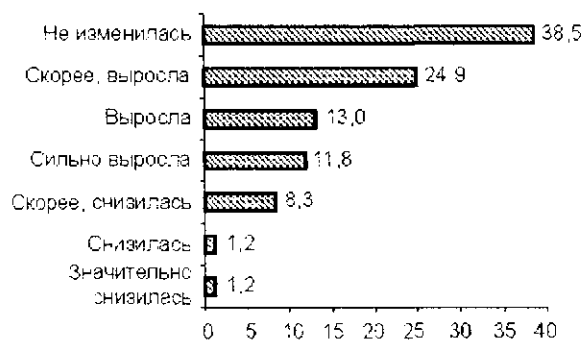


Рис. 1. Фискальная нагрузка на бизнес в 2012 г.

Источник. Время снизить бремя. Российская Бизнес-газета. № 880 (2). 22 янв. 2013 г. <http://www.rg.ru/2013/01/22/nagruzka.html>

Налоговый регулятор

С целью оценки отраслевых особенностей и распределения налоговой нагрузки использован показатель налоговой нагрузки (налоговый регулятор), рассчитываемый по отношению к добавленной стоимости по формуле:

$$НН'_o = \frac{НП'_{fo}}{В/С'_o} \cdot 100\%,$$

где $НП'_{fo}$ – фактические налоговые поступления i отрасли в бюджетную систему РФ;
 $В/С'_o$ – валовая добавленная стоимость i отрасли.

При этом для расчета взяты данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата) о произведенной валовой добавленной стоимости в отраслях в основных ценах по разделам ОКВЭД в детализированной разработке, а также Отчет Федеральной налоговой службы России по форме №1-НОМ «Отчет о поступлении налоговых платежей в бюджетную систему РФ по основным видам экономической деятельности»¹.

В анализ были включены все группы видов экономической деятельности, по которым ведется статистическое наблюдение, а из разделов «Обрабатывающие производ-

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. www.gks.ru; Официальный сайт Федеральной налоговой службы России. www.nalog.ru

ства» и «Транспорт и связь» выбраны наиболее крупные по объему налоговых платежей отрасли.

**Налоговый рейтинг
российских отраслей**

На основе произведенных расчетов налоговой нагрузки построен Рейтинг 25 отраслей российской экономики за 2009–2012 гг. путем ранжирования отраслей по уровню налоговой нагрузки. Целью рейтинга являлось определение степени неравномерности распределения налоговой нагрузки в различных отраслях экономики России.

Проведенные расчеты и рейтинг показали, что наибольшую налоговую нагрузку на протяжении трех проанализированных лет несет отрасль «Производство электро-

оборудования, электронного и оптического оборудования», которая по уровню превышает даже отрасль «Добыча полезных ископаемых». Вместе с тем стоит отметить, что, несмотря на постоянное 1-е место за 2009–2012 гг. по уровню нагрузки отрасли «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования», наблюдалось снижение ее уровня с 77,62% в 2009 г. до 65,49% в 2011 г., затем возвратный рост в 2012 г. до уровня 2009 г. (76,37%). Средний уровень увеличился с 18,64 до 20,1% (табл. 2).

При таком колоссальном отраслевом дисбалансе в налоговой политике сложно говорить о переходе на инновационный тип развития экономики. Данный анализ фактически показал тщетность налоговых ре-

Таблица 2

Распределение отраслей российской экономики по уровню налоговой нагрузки в 2012 г.

Место в рейтинге	Отрасль по ОКВЭД	Место в рейтинге	Отрасль по ОКВЭД
1	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования 76,37 (65,49)	14	Гостиницы и рестораны 13,15 (14,76)
2	Добыча полезных ископаемых 54,08 (53,57)	15	Образование 13,01 (13,43)
3	Деятельность водного транспорта 37,61 (33,95)	16	Химическое производство 12,36 (13,03)
4	Производство пищевых продуктов, включая напитки 36,91 (32,71)	17	Опг. и розн. торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий 12,32 (11,37)
5	Производство машин и оборудования 27,32 (32,89)	18	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий 11,5 (11,54)
6	Связь 25,12 (23,09)	19	Производство кожи и обуви 11,97 (8,56)
7	Финансовая деятельность 21,14 (22,77)	20	Рыболовство, рыбоводство 8,9 (10,02)
8	Производство резиновых и пластмассовых изделий 21,04 (15,19)	21	Здравоохранение и предоставление социальных услуг 8,2 (8,47)
9	Текстильное и швейное производство 19,88 (14,80)	22	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и изделий из них 7,7 (10,15)
10	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг 17,59 (19,22)	23	Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки 7,65 (5,54)
11	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг 16,3 (22,32)	24	Деятельность воздушного транспорта 6,92 (6,66)
12	Строительство 17,58 (17,08)	25	Сельское и лесное хозяйство, охота 2,2 (2,6)
13	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды 14,97 (17,64)		

Источник. Рассчитано по представленной выше формуле на основе статистических данных: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России (www.gks.ru); официальный сайт Федеральной налоговой службы России (www.nalog.ru).

гуляторов как стимулов, мотивирующих модернизационные процессы.

На основе произведенных расчетов можно сгруппировать отрасли в 3 блока относительно среднеотраслевого уровня налоговой нагрузки:

1) 8 отраслей с высокой налоговой нагрузкой, со значениями, превышающими среднеотраслевое (20,1%): *Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (76,37); Добыча полезных ископаемых (54,08); Деятельность водного транспорта (37,61); Производство машин и оборудования (36,91); Производство пищевых продуктов, включая напитки (36,91); Производство машин и оборудования (27,32%); Связь (25,12%);*

2) 4 отрасли с умеренной налоговой нагрузкой, со значениями, примерно равными среднеотраслевому: *Финансовая деятельность (21,14); Производство резиновых и пластмассовых изделий (21,04); Текстильное и швейное производство (19,88); Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (17,59);*

3) 13 отраслей с низкой налоговой нагрузкой, со значениями ниже среднеотраслевого: *Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (16,3); Строительство (17,88); Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (14,97); Гостиницы и рестораны (13,15); Образование (13,01); Химическое производство (12,32); Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (12,32); Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (11,5); Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (11,97); Рыболовство, рыбоводство (8,9); Здравоохранение и предоставление социальных услуг (8,2); Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и изделий из них (7,7); Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки (7,65); Деятельность воздушного транспорта (6,92); Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (2,2).*

Налоговый парадокс

Обрабатывающие производства в среднем несут налоговую нагрузку выше сово-

купной среднеотраслевой (23,67%), что не позволяет удовлетворительно оценить ответственность и приоритеты российской налоговой политики. Особенно настораживает неизменность ситуации, сложившейся в 2009–2012 гг.

Ежемесячные обследования организаций в обрабатывающих производствах показали, что почти 50% в качестве факторов, ограничивающих рост производства, называют «Высокий уровень налогообложения».

Согласно полученным результатам, с одной стороны, довольно высокую налоговую нагрузку несет нефтегазодобывающий сектор. Причем около трети доходов российского бюджета формируется налоговыми поступлениями данной отрасли (Ермакова, 2013). Высокая налоговая нагрузка сделала нерентабельными инвестиции в новые месторождения. Действующий режим налогообложения снижает эффективность работы отрасли, выводит за черту рентабельности ряд месторождений, препятствует применению технологий повышения нефтеотдачи пластов. В рамках действующей системы налогообложения предприятия предпочитают «снимать сливки» с высокопродуктивных участков, что приводит к преждевременному обводнению скважин, блокированию в недрах значительных запасов. В результате разработка новых месторождений для компаний непривлекательна и осуществляется в большинстве случаев только при условии предоставления налоговых льгот. Вместе с тем, как бы ни показалось странным, но экспортно-сырьевая модель достигла пределов роста как по своей доле в ВВП, так и по абсолютной величине генерируемого ею дохода.

С другой стороны, считаем обязательным корректировать расчеты налоговой нагрузки в сфере добычи полезных ископаемых на сумму НДС, исчисленную к возмещению в связи с применением ставки 0% при экспорте. В 2011 г. к возмещению исчислена сумма в размере 1254,4 млрд руб. За последнее десятилетие сумма возмещения экспортерам НДС из федерального бюджета увеличилась с 97,4 млрд руб. в 2000 г. до 1122,7 млрд руб. в 2010 г., или более чем в 11 раз, при увеличении экспорта российской продукции менее чем в 5 раз (табл. 3). Обратим внимание, что рост вычетов существенно

Соотношение возмещений НДС и объемов экспорта в России

Год	Сумма НДС, подлежащая вычету, трлн руб.	Сумма налога, исчисленная к возмещению из бюджета		Экспорт	
		млрд руб.	Темпы роста, %	млрд долл.	Темпы роста, %
2000	–	97,4	–	103,1	–
2006	10,9	734,8	107,5	301,5	2,9 раза
2007	13,7	1 011,4	137,6	351,9	116,7
2008	15,02	922,1	91,2	467,6	155,1
2009	15,3	1 109,7	120,3	301,7	64,5
2010	17,3	1 121,7	101,1	397,1	131,2
2011	22,2	1 254,4	111,8	515,9	129,9
<i>Изменение 2011 г. по сравнению с 2000 г.</i>	–	<i>1157</i>	<i>13 раз</i>	<i>412,8</i>	<i>5 раз</i>

Источник. Составлено на основе формы № 1-НДС ФНС России (www.nalog.ru) и данных Росстата об экспорте (www.gks.ru).

опережает рост начисленных сумм налога: размер данных вычетов составляет 87,1% начисленной суммы налога, в то время как в 2003 г. они составляли всего 76,3%. Общая сумма вычетов по НДС, включая возмещение из бюджета как по внутренним, так и по внешним операциям, составила в 2011 г. 23,4 трлн руб., т. е. 93,9% к начисленной сумме НДС, увеличившись по сравнению с 2003 г. на 11,7 с 82,2%.

Учитывая структуру российского экспорта, при которой на экспорт минеральных продуктов приходится более 68%, для корректировки расчетов уменьшим сумму налоговых платежей по отрасли «Добыча полезных ископаемых» на 70% суммы НДС к возмещению, т. е. на 880 млрд руб. в 2011 г. При этом доля экспорта остальных товаров не способна оказать существенное влияние на показатель налоговой нагрузки в отраслевом разрезе (экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья составляет 2,2%, продукции химической промышленности – 6,2, древесины и целлюлозно-бумажных изделий – 2,4, машин, оборудования и транспортных средств – 5,4%). В результате проведенных корректировок величина налоговой нагрузки в отрасли «Добыча полезных ископаемых» сократилась до 37%!

Различия налоговой нагрузки в отраслях

Показатели первой и последней отраслей рейтинга («Производство электрообору-

дования, электронного и оптического оборудования» и «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство») отличаются почти в 35 раз в 2012 г. Такой разный уровень налоговой нагрузки во многом обусловлен разной структурой производственных затрат. В отраслях обрабатывающего сектора доля затрат на приобретение сырья и материалов выше, чем в отраслях добывающего сектора и сфере услуг. Кроме того, значительную долю затрат во всех отраслях составляет фонд оплаты труда, соответственно затраты и прибыль отраслей сильно зависят от численности работников и уровня заработных плат. На существенную неравномерность налоговой нагрузки указывает вклад отрасли в бюджет страны: отрасль «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» при нагрузке 76,37% добавленной стоимости обеспечивает в бюджете всего 1,2% налоговых поступлений, в то время как отрасль «Добыча полезных ископаемых» с нагрузкой 54,08% – около 30% налоговых поступлений.

Вместе с тем можно выделить несколько довольно благополучных российских отраслей, уровень налоговой нагрузки в которых относительно невелик. Например, в металлургии налоговая нагрузка составляет 11,5%, в химической промышленности – 13, в текстильной промышленности – около 14%. Все эти отрасли могут быть объединены по признаку «высокая рентабельность и умеренная налоговая нагрузка».

Такой уровень налоговой нагрузки во многом обусловлен значительной долей материальных затрат, которые снижают налоговую базу по налогу на прибыль организаций, а также экспортноориентированностью отраслей, что снижает налоговую нагрузку за счет возмещения НДС.

По результатам отраслевого анализа налоговой нагрузки в России выявлены тенденции межотраслевого распределения налоговой нагрузки:

- чрезвычайно высокая степень неравномерности распределения налоговой нагрузки по отраслям и видам экономической деятельности;
- высокая налоговая нагрузка, которую несут производственные отрасли;
- отсутствие комплексного налогового подхода к формированию эффективных стимулов повышения инновационной активности предприятий различных отраслей;
- унифицированность налоговой модели и отсутствие отраслевых отличий в

налоговых ставках (применяемый в российской системе налогообложения подход вызывает существенную деформацию структуры экономики и усугубляет отраслевую дифференциацию доходов предприятий).

Структура экономики и уровень налоговой нагрузки: есть ли соответствие

Оценить полученные результаты исследования важно с позиции соответствия структуры налоговой нагрузки структуре экономики России. В структуре валовой добавленной стоимости в 2011–2012 гг. отрасль «Добыча полезных ископаемых» неизменна и составляет 10,9% (табл. 4). Вид экономической деятельности «Обрабатывающие производства», в целом, производит более 15% добавленной стоимости в России, что превышает сырьевую отрасль «Добыча полезных ископаемых» в 1,5 раза.

Максимальный вклад в прирост ВВП в 2012 г. внесли: торговля и добыча полез-

Таблица 4

Рейтинги отраслей в структуре российской экономики

Валовая добавленная стоимость	Рейтинг	2011 г.		2012 г.	
		млрд руб.	%	млрд руб.	%
Всего	–	47504,6	100	53303,6	100
В том числе по видам экономической деятельности:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6	1973,7	4,2	1954,2	3,7
добыча полезных ископаемых	3	5157,3	10,9	5802,5	10,9
Обрабатывающие производства, всего	2	7385,5	15,5	8099,6	15,2
В том числе:					
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	13	441,9	0,93	451,5	0,85
производство машин и оборудования	11	511,5	1,07	587,8	1,10
производство пищевых продуктов, включая напитки	8	1061,3	2,23	1160,4	2,18
химическое производство	10	620,8	1,16	656,7	1,23
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	9	1091,9	2,29	1075,1	2,02
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7	1814,5	3,8	1847,1	3,5
Строительство	4	3101,9	6,5	3447,2	6,5
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1	9329,7	19,5	10518,4	19,6
Гостиницы и рестораны	12	462,0	1,0	514,8	1,0
Транспорт и связь, всего	3	3971,5	8,4	4352,8	8,2
В том числе деятельность водного транспорта	14	33,6	0,07	32,7	0,06
Финансовая деятельность	5	1956,0	4,1	2327,4	4,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2	5650,2	11,9	6289,0	11,7

Источник. Составлено на основе статистических данных: официальный сайт Росстата (www.gks.ru).

ся на совершенствовании институциональной среды, улучшении предпринимательского климата, обеспечении макроэкономической стабильности и снижении инфляции, повышении доступности кредитных ресурсов: объем инвестиций должен возрасти до 25% ВВП к 2015 г. и до 27% ВВП к 2018 г.; в 2012 г. он составил 19,6% ВВП³.

Показатели инвестиционной деятельности проанализированы в сравнении ключевых отраслей российской экономики (табл. 5). Как видим, именно производственная сфера способна обеспечить инвестиционное развитие, но при этом она существенно более затратна.

По мнению Дэни Родрика, профессора политэкономии Школы госуправления им. Кеннеди Гарвардского университета, «мы живем в постиндустриальную эпоху, когда двигателями экономического роста стали информационные технологии, биотехнологии и услуги с высокой добавленной стоимостью. Но именно благодаря традиционному производству формируется средний класс. В отсутствие развитой производственной сферы общества стремятся к резкому расслоению на бедных и богатых и социальной напряженности. В конце концов, промышленность – это основа жизнеспособной демократии» (Dani Rodrik, 2011).

Поскольку базовым приоритетом России является построение несырьевой инновационной экономики, то и экономическая политика должна выражаться в выборе и поддержке приоритетных направлений,

для которых необходимо существенно снизить налоги и таможенные пошлины на применяемые этими предприятиями и не выпускаемые в России комплектующие изделия и материалы и па отсутствующие в России технологии.

Правительством России поставлена задача в предстоящий среднесрочный период (до 2018 г.) обеспечить выход на траекторию устойчивого экономического роста на уровне не менее 5%, провести технологическую модернизацию и модернизацию инфраструктуры, социальных и государственных институтов, отвечающих на вызовы современного мирового развития, сформировать конкурентоспособную и эффективную экономику и на данной основе обеспечить достойный уровень жизни российских граждан, соответствующий статусу России как одной из ведущих мировых держав XXI в.⁴ Стратегической целью является превращение научно-технического и производственно-технологического потенциалов оборонно-промышленного комплекса в действенный инновационный ресурс, обеспечивающий обороноспособность страны и безопасность государства путем ускоренной технологической модернизации, реализации его конкурентных преимуществ и развития кадрового потенциала. Приоритетным сектором будет развитие перспективных электронных

⁴ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года. Утв. Правительством РФ 31.01.2013 г. Информационно-правовой портал «Гарант». <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/446770/>

Таблица 5

Инвестиционная активность отраслей в 2011 г.

Показатель	Обрабатывающие производства	Добыча полезных ископаемых
Доля в валовой добавленной стоимости, %	15,5	10,9
Доля в суммарном обороте экономики, %	23,9	8,27
Коэффициент обновления основных фондов, %	12,4	11,9
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	21 781	45 132
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млрд руб.	2013,3	1811,2
Удельный вес прибыльных организаций, %	71,1	62,6
Доля в общем объеме инвестиций в экономику, %	12,9	14,6
Доля инвестиций на машины, оборудование, транспортные средства, %	58,3	23,0

Источник: Составлено на основе статистических данных: официальный сайт Росстата (www.gks.ru).

и радиоэлектронных технологий. По планам правительства, к 2018 г. доля отечественных радиоэлектронных изделий на внутреннем рынке в приоритетных сегментах должна возрасти до 25%.

По результатам 2011 г., Россия занимает по уровню номинального ВВП 9 место в мире, уступая США, Китаю, Японии, Германии, Франции, Бразилии, Великобритании и Италии. По прогнозу британского экономического центра (CEBR), к 2020 г. Россия переместится на 4 место, впереди нее останутся только США, Китай и Япония.

Отрасль «Производство машин и оборудования» можно считать зеркалом процессов модернизации и инноваций. По данным Рейтинга финансового состояния отраслей промышленности за 2011 г., наилучшие позиции среди машиностроительных отраслей демонстрирует отрасль «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования»: в 2010 г. она поднялась в рейтинге на одну позицию, заняв 10 место, в 2011 г. – 9⁵. Во многом это обусловлено активизацией строительства новых энергетических мощностей в стране, которое привело к настоящему буму в энергетическом машиностроении. За год ввод новых мощностей в энергетике вырос в 1,5 раза.

Налоговые стимулы являются инструментом формирования инновационной среды, способной воспринимать новые технологии. Отраслевой анализ налоговой нагрузки в российской экономике показал неэф-

фективность существующих налоговых стимулов в отношении приоритетных направлений деятельности, прежде всего инновационной. В XXI в. инновации стали ключевым фактором экономического роста и необходимым элементом поддержания конкурентоспособности стран. Однако, несмотря на увеличение расходов на исследования и инновации, их результативность и эффективность не растут. Доля высокотехнологической продукции в общем объеме отгруженной продукции с 2005 г. остается на уровне 5,5% (по оценкам, пороговое значение – 15%), а удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, около 10% общего количества промышленных предприятий (табл. 6).

По данным Глобального индекса инноваций (The Global Innovation Index), в 2011 г. Россия находилась на 56 месте среди 125 стран, а в 2012 г. на 51 месте из 141 страны с показателем 37,9, уступив не только G 20 развитых стран, но и странам Восточной Европы и Балтии⁶. По отдельным составляющим индекса показатели разные: по развитию знаний 32 место, по «качеству человеческого капитала» и развитию бизнеса 43 место, по развитию внутреннего рынка инноваций 87 позиция.

Курс на модернизацию страны предполагает создание благоприятных налоговых условий для обрабатывающих отраслей. Основными продекларированными целями налоговой политики продолжают оставаться

⁵ Рейтинги финансового состояния отраслей промышленности по итогам 2011 года. РИА Аналитика. Центр экономических исследований. <http://www.ria.ru/research>; <http://vid1.rian.ru/ig/ratings/Sector-2011.pdf>

⁶ Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2012 г. Центр гуманитарных технологий. <http://gtmarket.ru/news/2012/07/06/4531>

Таблица 6

Показатели инновационной активности в России

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Затраты организаций производства на технологические инновации, млрд руб.	48,8	46,2	62,7	96,9	103,9	275,7
Доля организаций, осуществлявших инновационную деятельность, %	–	–	–	–	8,6	10,2
Удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров промышленного производства, %	5,5	5,0	4,8	4,5	4,2	4,8
Удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров организаций	3,7	3,9	4,3	4,4	4,7	5,5

Источник. Составлено на основе статистических данных: официальный сайт Росстата (www.gks.ru).

ся поддержка инвестиций, а также стимулирование инновационной деятельности⁷.

Президент России В.В. Путин в рамках Санкт-Петербургского экономического форума (21.06.2013 г.) акцентировал: «Немаловажным фактором при определении объема инвестиций, будь то выбор страны или сектора экономики, являются налоги. Налоговая политика также должна работать на развитие, стимулировать инвестиции, модернизацию действующих и открытие в России новых производств, создание качественных рабочих мест. Поэтому, формируя нашу налоговую политику, мы исходим из того, что даже жесткие бюджетные ограничения для государства – это не повод повышать налоговую нагрузку на бизнес... Продолжим развивать налоговые стимулы для инвестиций. Это касается вложений в основной капитал и инвестиций в ценные бумаги, прежде всего, конечно, речь идет о российских компаниях, а также проектов в наших дальневосточных регионах. Добавлю, что новое движимое имущество юридических лиц уже освобождено от налогообложения»⁸.

⁷ Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. (Одобрено Правительством Российской Федерации 30 мая 2013 г.) <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=147172;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.3775315400884304>

⁸ Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума. <http://www.kremlin.ru/transcripts/18383>

Среди основных налоговых преференций, направленных на стимулирование экономического развития, выделяются льготы в сфере инвестиционной деятельности (354 млрд руб.), инновационной деятельности (12,2 млрд руб.) (табл. 7).

На отраслевое развитие общая сумма налоговых льгот в различных формах составила 252 млрд руб. (табл. 8). Однако инновации в большей степени могут быть реализованы в сфере обрабатывающих производств, в частности производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, т. е. в сфере, имеющей самую высокую налоговую нагрузку. Это доказывает необходимость пересмотра системы налоговых стимулов в данном направлении.

Налоговые приоритеты инновационного развития

Российская модель налоговой системы ориентирована на плоскость налоговых ставок для основной массы налогоплательщиков независимо от капиталоемкости и материалоемкости производства, доли труда в общих затратах производства, оборачиваемости оборотных средств, условий разработки природных ресурсов. Однако единые ставки налогообложения в той или иной степени применимы к однотипным отраслям, и только в тех странах, где большинство этих отраслей являются высокотехническими. Поэтому, чтобы не допус-

Таблица 7

Российские льготы в инвестиционной и инновационной деятельности

Инвестиционная деятельность, 354 млрд руб.		Инновационная деятельность, 12,2 млрд руб.	
Амортизационная премия 10 и 30%	112	Освобождение от НДС операций по реализации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности	8,2
Налоговые каникулы по НДС для добывающих компаний в отношении новых месторождений и сверхвязкой нефти	176	Освобождение от НДС операций по выполнению организациями НИОКР	3,5
Предоставление пониженной ставки налога на прибыль организаций субъектами РФ	51	Вычет расходов из базы налога на прибыль организаций с повышающим коэффициентом 1,5	0,5
Ускоренная амортизация	15		

Источник. Составлено на основе: Основные направления налоговой политики России на 2013 г. и плановый период 2014 г. и 2015 г. Официальный сайт Министерства финансов РФ: http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/04/2012_05_23_ONNP_2013-2015.pdf

Суммы отраслевых льгот в России

Наименование льготы	млрд руб.
Льготы по налогу на имущество организаций в отношении линейных объектов (имущества железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи)	134
Ставка 0% по налогу на прибыль организаций для сельхозтоваропроизводителей	15
Освобождение от НДС операций и имущества, связанных с оказанием медицинских услуг	41
Освобождение от НДС операций по перевозке пассажиров	29
Освобождение от НДС образовательных услуг	33

Источник: Составлено на основе: Основные направления налоговой политики России на 2013 г. и плановый период 2014 г. и 2015 г. Официальный сайт Министерства финансов РФ: http://www1.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/04/2012_05_23_ONNP_2013-2015.pdf

тить крена в сторону развития сырьевых отраслей, налоговая нагрузка на продукцию добывающей промышленности примерно в 4 раза выше, чем на изделия обрабатывающих отраслей.

Дальнейший рост налоговых доходов, главным образом, возможен за счет изменения структуры налогов и обеспечения на этой основе зависимости их от роста ВВП. Для реализации стратегии инновационного развития и усиления инвестиционной привлекательности экономики могут помочь следующие меры:

- введение дополнительных льгот по налогу на прибыль организаций, в частности введение нулевой ставки налога на прибыль для организаций – резидентов технико-внедренческих особых экономических зон;
- снижение тарифов страховых взносов для организаций, оказывающих инженеринговые услуги и услуги в области информационных технологий (ИТ);
- расширение списка налоговых льгот по НДС в отношении определенных видов товаров, оборудования, не имеющих аналогов в России;
- снижение ставок ввозных пошлин на прогрессивное технологическое оборудование при одновременном сохранении защитных ввозных таможенных пошлин на конкурентоспособное оборудование, производимое российскими предприятиями.

Проведенная оценка и выявленные тенденции распределения налоговой политики по отраслям позволили сформулировать ключевые принципы формирования налоговой политики России:

- ограниченность налогового давления на нефтегазовую отрасль и повышение инвестиционной привлекательности геолого-разведки и освоения шельфовых проектов России (выравнивание нагрузки по НДС на газовый и нефтяной секторы; предоставление налоговых льгот для компаний, ведущих разработку нефтяных и газовых месторождений в шельфовой зоне, и дифференцированных адвалорных ставок НДС для регионов в соответствии с категориями сложности; отмена НДС на ввозимое технологическое оборудование для проектов, реализуемых на континентальном шельфе; внедрение механизмов налогообложения природных ресурсов на основе результатов хозяйственной деятельности);
- допустимое соотношение налоговой нагрузки на продукцию добывающей и обрабатывающих отраслей 1 к 4;
- концентрация налоговых стимулов в точках экономического роста на основе приоритетности отраслей и видов экономической деятельности (формирование «обновляющих», импортозамещающих, «догоняющих» инвестиций, по стимулированию инвестиций развития);
- дифференциация налоговых ставок по отраслям экономики (видам экономической деятельности) в соответствии с производственно-технологическими особенностями их делового цикла в зависимости от капиталоемкости и материалоемкости производства, доли труда в общих затратах производства, оборачиваемости оборотных средств, условий разработки природных ресурсов.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ
(REFERENCES)**

Ермакова Е.А. 2013. Перспективы управления нефтегазовыми фондами России. *Финансы и кредит*. № 23. С. 2–11

Ermakova E.A. 2013. Perspektivy upravleniia neftegazovymi fondami Rossii. [Prospects of management of oil and gas funds of Russia]. *Finansy i kredit*. No 23. P. 2–11.

Дэни Родрик. 2011. Экономический рост: производственный императив. *Ведомости*. № 153 (2919). 18.08.2011: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1343272/proizvodstvennyj_imperativ#ixzz2KTxHAPT2

Deni Rodrik. 2011. Ekonomicheskii rost: proizvodstvennyi imperativ [Economic growth: Production imperative]. *Vedomosti*. No 153 (2919). 18.08.2011: http://www.vedomosti.ru/opinion/news/343272/proizvodstvennyj_imperativ#ixzz2KTxHAPT2

**TAX BURDEN BY TYPES OF ECONOMIC ACTIVITIES
IN RUSSIA: PROBLEMS OF DISTRIBUTION
AND POSSIBILITIES OF ADJUSTMENT**

Elena Ermakova¹

Authors affiliation: ¹Saratov State Socio-Economic University (Saratov, Russia).

Corresponding author: Elena Ermakova (eae13@mail.ru).

ABSTRACT. The article presents the results of the author's original calculations of the tax burden by individual sectors of Russia's economy. Suggested is a formalized method of assessing the tax regulator as a measure of the tax burden in the industry's sectors. The conclusions are drawn based on the analysis of the tax revenues indicators over the four-year period. On the basis of calculations of the tax burden designed is the Rating of 25 sectors of Russia's economy over the period of 2009-2012 by ranking sectors by levels of their tax burdens. According to the results of the sectors' analysis of the tax burden, there were identified the trends of inter-sectoral tax burden distribution. Systematized are the directions of strategic tax reforming in Russia to implement the strategy of innovative development and increase the economy's investment attractiveness.

KEYWORDS: tax burden, tax revenues, sectors of the economy, innovation, tax policy.

JEL-code: L51, H21.



Материал поступил 14.07.2013 г.