

АНТИДЕМПИНГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ПОНЯТИЕ УЩЕРБА И ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННОЙ СВЯЗИ

Р.А. Шепенко*

Антидемпинговые пошлины, будучи исключением из принципа наиболее благоприятствуемой нации, применяются только при наличии определенных оснований, оправдывающих их использование. В п. 1 ст. VI ГАТТ констатируется: договаривающиеся стороны признают, что демпинг, состоящий в том, что товары одной страны поступают на рынок другой страны по цене ниже нормальной стоимости, подлежит осуждению, если он причиняет или угрожает причинить материальный ущерб промышленности, учрежденной на территории договаривающейся стороны, или существенно замедляет учреждение национальной промышленности. Эта норма указывает на то, что, помимо демпинга, основаниями применения антидемпинговых пошлин являются ущерб и причинно-следственная связь между демпингом и ущербом. В настоящей статье предпринята попытка раскрыть содержание этих понятий, а также правовые основы порядка установления ущерба и причинно-следственной связи для целей антидемпингового регулирования.

Ключевые слова: антидемпинговое регулирование, ущерб, кумуляция, причинно-следственная связь, правила ВТО.

JEL-классификация: D03, D21, D22, P22, P42.

Как отметил Дж.Н. Джексон (Jackson, 1969. P. 402), демпинг сам по себе не противоречит обязательствам по ГАТТ. Доказательство демпинга является необходимым, но недостаточным условием для наложения демпинговых пошлин (Feaver, Wilson, 1995. P. 231). Вторым необходимым условием является ущерб национальной промышленности.

Такая оценка значения ущерба принята не только на академическом уровне, но и на уровне прецедентов третейских групп. Как указано в п. 6.228 (d) доклада третейской группы ВТО по делу «United States – Anti-dumping Act of 1916», не предусматривая исключительный тест ущерба, обязательный по смыслу ст. VI, Акт США 1916 г. «О доходе» нарушает ст. VI (п. 1) ГАТТ¹.

Для целей антидемпингового регулирования при расследовании ущерба устанавливаются:

- ущерб национальной промышленности;

- причинно-следственная связь между демпингом и ущербом.

Считается, что в антидемпинговом законодательстве отдельных участников ВТО (например, Новой Зеландии и Турции) нет четкого разграничения между определением ущерба и доказыванием причинной связи. В Японии и Южной Корее материальный ущерб и причинная связь анализируются отдельно. Хотя имеет место частичное наложение между двумя этими вопросами, они разделены. В ЮАР разграничиваются факторы при проведении расследований; в законодательстве названы некоторые другие факторы, которые указывают на причинную связь: политические факторы, состояние экономики, маркетинг и финансы (Theron, 2007. P. 78).

Ущерб национальной промышленности. В праве под термином «ущерб» понимается любой деликт или убыток, причиненный другому, будь то лицо, права, репутация или имущество (Black, 1995. P. 627). Ущерб – это неправомерное действие, которое является причиной потери или нанесения вреда другому, в то время

¹ WT/DS136/R. 31.03.2000.

* Шепенко Роман Алексеевич (kaifr@mgimo.ru), профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры административного и финансового права МГИМО(У) МИД Российской Федерации (г. Москва, Россия).

как слово «убытки» обозначает сумму денежных средств, подлежащую взысканию в качестве компенсации за неправомерное действие (Moreno, 2007. P. 243); в единственном числе слово «убыток» имеет значение потери, ущерба или ухудшения (Gagner, 2001. P. 243).

При проведении антидемпингового расследования ущерб национальной промышленности не определяется в соответствии с положениями гражданского права. На этот счет в законодательство даже иногда включается специальная оговорка (ст. 59 Закона Мексики 1993 г. «О внешней торговле»). Ущерб в гражданском праве является категорией, употребляемой для обозначения одного из условий гражданско-правовой ответственности. Для целей антидемпингового регулирования ущерб – это одно из оснований применения антидемпинговых мер.

Поэтому представляется неверным подход к определению ущерба, использованный в законодательстве некоторых государств. В ст. 1 Закона Киргизии 1998 г. № 139 «Об антидемпинге» определено, что термин «ущерб» означает материальные потери, причиненные национальным производителям в результате поставки товаров по демпинговым ценам. В ст. 1 (9) Закона Казахстана 1999 г. № 421-1 «Об антидемпинговых мерах» предусмотрено, что материальный ущерб – это реальный ущерб и (или) неполученные доходы (упущенная выг.) отечественных производителей от поставок товара по демпинговым ценам.

В п. 1 ст. VI ГАТТ (Женева, 1947 г., Марракеш, 1994 г.) констатируется, что договаривающиеся стороны признают, что демпинг подлежит осуждению, если он причиняет или угрожает причинить материальный ущерб промышленности, учрежденной на территории договаривающейся стороны, или существенно замедляет учреждение национальной промышленности.

Изучение в 1950-е годы антидемпингового законодательства показало, что, кроме Швеции, в законодательстве договаривающихся государств, в том числе США, не использовался термин «материальный ущерб». В этом контексте поднимался также вопрос о том, идет ли речь о национальной промышленности в целом или о ка-

кой-либо ее части. В одном из докладов секретариата ГАТТ в этой связи отмечено: «Случай, когда импортирование товара создаст опасность для всей национальной промышленности, трудно представить. Большинство государств в действительности принимают во внимание только эффект, который имеет импорт на относящуюся отрасль промышленности»².

В сноске 9 к ст. 3 Антидемпингового кодекса 1994 г. (Марракеш, 1994 г.) определено, что термин «ущерб» означает:

- материальный ущерб национальной промышленности;
- угрозу материального ущерба национальной промышленности;
- существенное замедление учреждения национальной промышленности.

В антидемпинговом законодательстве участников ВТО термин «ущерб», как правило, раскрывается через аналогичный перечень (ст. 2 (i) Закона Турции 1989 г. № 3577 «О предотвращении нечестной конкуренции при импорте»; ст. 2 Решения Министерства экспорта и экономической конкуренции и Министерства финансов Боливии 1993 г. № 25191-9; ст. 14 Декрета Президента Бразилии 1995 г. № 1602; ст. 78 Закона Панамы 1996 г. № 29 «О введении правил для защиты конкуренции и принятия других мер»; ст. 2 (с) Закона Албании 1999 г. № 8466 «Об антидемпинге»).

В силу п. 2 (b) ст. II ГАТТ антидемпинговые пошлины являются исключением из принципа наиболее благоприятствуемой нации. При рассмотрении дела «United States – Definition of Industry Concerning Wine and Grape Products» третья группа ГАТТ посчитала, что ст. VI ГАТТ и корреспондирующие положения кодекса должны толковаться узко, поскольку они разрешают действия, отличные от природы наиболее благоприятствуемой нации, в иных случаях запрещенные ст. I³. Следовательно, и перечень видов ущерба является исчерпывающим.

Таким образом, термин «ущерб» является обобщающим и включает в себя три вида, но ни один из относящихся к ущербу

² L/712. 27.10.1957.

³ BISD 39S/436 (1992).

критериев не определен, в том числе и его материальность.

Материальный ущерб. На практике концепция материального ущерба понимается как (Pangratis, Vermulst, 1994. P. 73):

- ущерб, широко распространенный в промышленности;
- серьезное негативное развитие как минимум одного из основных факторов.

При установлении наличия ущерба фактическое доказательство ущерба, такое как потеря прибыли, не считается необходимым (Wu, 2012. P. 113). Вместо этого установление наличия ущерба основывается на положительном доказательстве и предполагает объективное в силу ст. 3.1 Антидемпингового кодекса 1994 г. изучение:

- объема демпингового импорта и влияния демпингового импорта на цены аналогичных товаров на внутреннем рынке;
- соответствующих последствий такого импорта для отечественных производителей таких товаров.

В первом случае рассматривается, произошло ли значительное увеличение демпингового импорта в абсолютном выражении, либо по отношению к производству или потреблению в государстве импорта. Во втором случае рассматривается, имело ли место значительное снижение цен под влиянием демпингового импорта по сравнению с ценой аналогичного товара в государстве импорта, или такой импорт каким-либо иным образом приводит к снижению цен в значительной степени, или в значительной степени препятствует повышению цен, которое произошло бы в противном случае.

Изучение влияния демпингового импорта на национальную промышленность предполагает оценку всех относящихся к делу экономических факторов и показателей, связанных с состоянием промышленности, включая:

- фактическое или потенциальное сокращение продаж, прибыли, выпуска продукции, доли на рынке, производительности, доходов по инвестициям или использования мощностей;
- факторы, влияющие на цены внутреннего рынка;
- величину демпинговой разницы;

- фактическое или потенциальное негативное влияние на движение наличности, товарные запасы, занятость, заработную плату, темпы роста, возможность привлечения капитала или инвестиций.

Этот перечень содержится в ст. 3.4 Антидемпингового кодекса 1994 г. В п. 7.236 доклада третейской группы ВТО по делу «Thailand – Anti-dumping Duties on Angles, Shapes and Sections of Iron or Non-Alloy Steel and H-Beams from Poland» отмечено, что в определении того, что ст. 3.4 содержит обязательный перечень 15 факторов, подлежащий обязательному изучению, третейская группа не предполагала установить лишь «подход контрольного перечня», который будет механически использован просто для обеспечения того, что каждый из перечисленных факторов будет каким-либо образом упомянут властями расследования⁴. В обстоятельствах конкретного дела также возможно, что некоторые факторы, перечисленные в ст. 3.4, окажутся не подходящими, их важность или вес могут варьироваться, или что некоторые другие, не перечисленные факторы, могут рассматриваться как подходящие. Скорее всего, ст. 3.4 требует от властей должным образом установить, существует ли основанная на фактах основа для поддержки аргументированного и важного анализа состояния промышленности и обнаружения ущерба. Данный анализ не является производным от простой характеристики степени уместности каждого индивидуально фактора, а, вероятно, должен основываться на тщательной оценке состояния промышленности и, с учетом последнего предложения ст. 3.4, должен содержать убедительные объяснения, как оценки соответствующих факторов привели к определению ущерба.

При оценке материального ущерба власти могут рассматривать комбинированный эффект объединенного импорта из всех источников.

В противоположность выборке, кумуляция применяется многими участниками ВТО. В их числе Австралия, Турция, Новая Зеландия, Индонезия и др.

⁴ WT/DS122/R. 28.09.2000.

Несмотря на то, что кумуляция не была предусмотрена ни Антидемпинговым кодексом 1979 г. (равно как и его предшественником), ни действовавшим базовым постановлением, она использовалась в 91% дел с участием нескольких государств, расследованных в ЕС в период 1980–1987 гг. (Tharakan et al., 1998. P. 320–339). В отличие от США, вопрос того, является ли кумулятивная оценка влияния импорта подходящей в свете условий конкуренции, был оставлен на усмотрение властей ЕС (Hansen, Prusa, 1996. P. 746–769). В США кумуляция используется с 1969 г. (Palmer, 1995. P. 57). В соответствии со ст. 612 (а) Акта США 1984 г. «О торговле и тарифе», п. 7 (С) ст. 771 Акта США 1930 г. «О тарифе» был дополнен новым подп. «iv», которым была санкционирована кумулятивная оценка.

В Антидемпинговом кодексе 1994 г. кумулятивная оценка влияния импорта предусмотрена ст. 3.3. В этой статье определены условия проведения такой оценки, а именно:

- демпинговая разница, определенная в отношении импорта из каждого государства, больше, чем минимальная, а объем импорта из каждого государства не является незначительным, как установлено ст. 5.8 Антидемпингового кодекса 1994 г.;

- кумулятивная оценка влияния импорта является уместной в условиях конкуренции между импортируемыми товарами и между импортируемыми товарами и аналогичным отечественным товаром.

Соответствующие положения включены и в национальное законодательство участников ВТО (ст. 269 ГАЕ (2С) Таможенного акта Австралии 1901 г.; ст. 43 Закона Мексики 1993 г. «О внешней торговле»; ст. 20 Акта Таиланда В.Е. 2542 (1999 г.) «Об антидемпинге и компенсациях»; п. 2 ст. 12 Закона Албании 1999 г. № 8466 «Об антидемпинге»).

При этом национальным законодательством могут быть определены и исключения кумуляции. Так, ст. 1677 (G) (ii) тит. 19 Свода законов США закреплено, что Комиссия по международной торговле не оценивает кумулятивно объем и эффект импорта:

- в отношении которого Департамент торговли вынес предварительное отрица-

тельное определение, если только Департамент торговли в последующем не вынесет заключительное положительное определение в отношении этого импорта до заключительного определения Комиссии по международной торговле;

- из государства, в отношении которого расследование прекращено;

- из государства, назначенного выгодоприобретающим государством на основании Акта США 1983 г. «Об экономическом восстановлении Карибского бассейна» для целей принятия определения в отношении этого государства, за исключением случаев, когда объем и эффект импорта подчиненных товаров из такого государства могут быть кумулятивно оценены с импортом подчиненных товаров из любого другого государства, назначенного выгодоприобретающим государством в степени, разрешенной оговоркой п. «i»;

- из государства, являющегося стороной соглашения с США, учреждающего территорию свободной торговли, вступившего в силу и действующего до 1 января 1987 г., если только Комиссия по международной торговле не определила, что национальной промышленности нанесен материальный ущерб или существует угроза его нанесения по причине импорта из этого государства⁵.

В административной практике участников ВТО сложились определенные подходы по вопросам кумуляции.

В Австралии, когда предполагаемый демпинговый импорт из нескольких государств объединен в целях поддержки заявления об ущербе, заявитель должен показать, что кумуляция является подходящей. Доказательством конкуренции является то, что товары конкурируют на том же рынке для тех же потребителей во время периода расследования. Требований знания уровня конкуренции для конечных пользователей нет⁶.

Антидемпинговый комитет Индонезии признает, что интересы экспортеров часто не согласуются с кумуляцией, если имеют-

⁵ К таким соглашениям относится Соглашение между Правительством Израиля и Правительством США об учреждении территории свободной торговли (Вашингтон, 1983 г.).

⁶ G/ADP/ANG/W/77. 20.03.2000.

ся отличия в объемах и направлениях импорта. Однако он считает определяющим то, что сдвиги в направлениях и объемах импорта могут быть вызваны изменениями условий конкуренции внутри и между демпинговым импортом и национальной промышленностью или в силу внешних факторов, таких как сдвиг экспортных рынков, вместимости и внутреннего спроса⁷.

Угроза материального ущерба. При установлении наличия угрозы материального ущерба ст. 3.7 Антидемпингового кодекса 1994 г. указывает на необходимость учета, в частности, таких факторов, как:

- значительные темпы увеличения демпингового импорта на внутренний рынок, указывающие на вероятность значительного увеличения импорта;

- наличие у экспортера достаточных экспортных возможностей или неизбежное значительное увеличение экспортных возможностей, указывающее на вероятность значительного увеличения демпингового экспорта на рынок государства импорта, с учетом возможности других экспортных рынков поглотить любой дополнительный экспорт;

- поступление импорта по ценам, которые будут оказывать значительное понижающее и подавляющее влияние на внутренние цены и, по всей видимости, приведут к повышению спроса на дополнительный импорт;

- наличие запасов товара, в отношении которого проводится расследование.

Ни один, ни несколько из этих факторов не могут иметь безусловно решающего значения.

В практике отдельных участников ВТО, например ЕС, положения об угрозе материального ущерба используются редко. Вместе с тем новые индустриальные страны выражают беспокойство, что оговорка об угрозе материального ущерба в будущем может стать сильным оружием, которое эффективно закроет западные рынки для их экспорта (Grimwade, 2002. P. 98).

Существенное замедление учреждения национальной промышленности. В ст. VI ГАТТ нет каких-либо предписаний о

значении термина «существенное замедление учреждения национальной промышленности».

В документах Гаванской конференции есть указание на то, что если промышленность экономически нерентабельна в связи с демпингом, то это охватывается категорией «замедлять существенно»⁸. Этим все и ограничивается.

В ст. 3 (а) Антидемпингового кодекса 1967 г. (Женева, 1967 г.) было предусмотрено, что в случае существенного замедления учреждения новой промышленности в импортирующем государстве должно быть показано убедительное доказательство предстоящего учреждения промышленности, например, что проект для промышленности достиг объективно последней фазы, завод построен или оборудование заказано.

В последующие кодексы это или какое-либо иное положение о существенном замедлении учреждения национальной промышленности включено не было.

В антидемпинговом законодательстве участников ВТО термин используется, но обычно не раскрывается. Так, в п. 1 ст. 2 Акта Канады 1984 г. «О специальных импортных мерах» под термином «замедление» понимается существенное замедление учреждения национальной промышленности.

Не предусмотрено и перечня факторов для установления наличия существенного замедления. В качестве исключения можно указать на постановление 23 Министерства международной торговли и промышленности Малайзии 1994 г. «О компенсационных и антидемпинговых пошлинах». Как следует из п. 1 постановления 23, для установления наличия существенного замедления необходимо определить:

- может ли быть учреждена национальная промышленность, производящая аналогичный товар;

- возможную жизнеспособность такой промышленности;

- период, необходимый для учреждения и развития такой промышленности.

Среди других факторов положение п. 2 того же постановления указывает на необходимость рассмотрения технико-эко-

⁷ G/ADP/AN/G/W/69/Corr.1. 29.09.1999.

⁸ E/CONF.2/C.3/SR.30. 31.01.1948.

номического обоснования, заключенных займов и контрактов на закупку оборудования, предназначенного для новых инвестиционных проектов или расширения существующих заводов.

Установление существенного замедления учреждения национальной промышленности не характерно для практики большинства участников ВТО, в том числе ЕС и США. Напротив, например, в Республике Корея эта категория регулярно использовалась, поскольку иностранные производители пытались сдержать развитие корейской промышленности посредством демпингового импорта.

Причинно-следственная связь между демпингом и ущербом. Наряду с демпингом и ущербом причинно-следственная связь между ними признается третьим условием, необходимым для юридического наложения антидемпинговых пошлин (Lee, Mah, 2003. P. 555–565).

Положение ст. 3.5 Антидемпингового кодекса 1994 г. требует, чтобы:

- было продемонстрировано, что демпинговый импорт в силу влияния демпинга наносит ущерб;
- демонстрация причинно-следственной связи между демпинговым импортом и ущербом национальной промышленности основывалась на изучении всех относящихся к делу доказательств;
- были изучены также любые другие известные факторы помимо демпингового импорта, которые в тот же период наносят ущерб национальной промышленности, и ущерб, наносимый этими факторами, не приписывался демпинговому импорту.

Аналогично в антидемпинговом законодательстве участников ВТО обычно указывается лишь на необходимость:

- демонстрации причинно-следственной связи между импортом и ущербом для отечественной промышленности на основе изучения всех относящихся доказательств (ст. 15 Декрета Президента Туниса 1994 г. № 94-1745 «Об учреждении критерия и процедур для определения нечестной импортной практики»);
- рассмотрения факторов, отличных от демпингового импорта, которые в тот же период наносят ущерб национальной про-

мышленности. И ущерб, наносимый этими факторами, не должен относиться к демпинговому импорту (п. 3 ст. 18 Ордонанса Пакистана 2000 г. № LXV «О демпинговых пошлинах»).

Комментаторы отмечают, что правила, связанные с установлением причинно-следственной связи между демпингом и ущербом, не достаточно развиты. Это объясняется отсутствием консенсуса в отношении основных концепций ущерба, что обусловлено большим числом национальных правил и практик в отношении ущерба (Pangratis, Vermulst, 1994. P. 61). При этом подчеркивается, что причинно-следственная связь является одним из сложных аспектов (Castro-Bernieri, Levine, 1996. P. 139).

В государствах и их объединениях сформировалась определенная административная практика по вопросу причинно-следственной связи.

В деле «Fresh, Whole, Delicious, Red Delicious and Golden Delicious Apples» Трибунал Канады по импорту отметил, что Акт Канады 1984 г. «О специальных импортных мерах» предоставляет небольшое руководство в отношении стандарта, подлежащего применению при определении наличия причинно-следственной связи между демпингом и материальным ущербом или факторов, подлежащих рассмотрению при проведении казуальных анализов⁹. С точки зрения Трибунала, Антидемпинговый кодекс 1994 г. лишь предполагает, что демпинг должен быть только причиной материального ущерба и что материальный ущерб, вызванный факторами, отличными от демпинга, не должен приписываться демпингу. Трибунал Канады по международной торговле следует сформировавшейся линии анализа, оставаясь приверженцем традиции в том, что нарушающий импорт должен быть только одной из причин ущерба, но не единственной, важной или первичной (Herman, 2005. P. 309).

Комиссия Внесуэлы по антидемпингу и субсидиям оценивает существование взаимосвязи импорта демпинговых товаров и вредоносного воздействия на национальных производителей. Эта оценка состоит в сравнении данных с целью опреде-

⁹ (1995) NQ-94 001.

ления того, может ли быть установлена привязка ко времени в качестве отправной точки фактического ущерба сторонам в Венесуэле. Такая привязка ко времени используется для определения существования взаимосвязи наличия нечестной торговой практики и критической ситуации национальных производителей (Castro-Bernieri, Levine, 1996. P. 139).

В ЕС причинно-следственная связь обычно устанавливается со ссылкой на совпадение по времени возрастания объема и/или падения цен демпингового импорта и ухудшения ситуации в промышленности (Vermulst, Waer, 1996. P. 315).

Суд первой инстанции ЕС не соглашался с заключениями, которые не соответствовали правилам, например если не были учтены относящиеся факторы. При рассмотрении дел отмечалось, что:

- последствия спада отечественной промышленности спутаны с теми, что обусловлены демпинговым импортом («*Extramet Industrie v. Council*» (C-358/89)¹⁰; «*NTN and Koyo Seiko v. Council*» (T-163/94, T-165/94)¹¹);

- не принято во внимание то, что антиконкурентное поведение, возможно, привело к высоким ценам («*Mukand Ltd. and Others v. Council*» (T-58/99)¹²).

Изучая судебную практику участников ВТО, можно прийти к заключению о разных уровнях сложности вопроса.

Простым примером оценки причинно-следственной связи является оценка аналогичности товаров. При рассмотрении дела «*Birla Periclase v. D.A.*» Апелляционный трибунал Индии по таможенным пошлинам, акцизам и золоту сослался на опубликованную в 1995 г. в одном из журналов Ассоциации по управлению информационными ресурсами статью доктора К.С. Агарвала, в которой было обращено внимание на то, что импортированная магnezия плавная не может быть использована как заменитель производимой внутри государства магnezии жженной. Согласившись с этим, Трибунал посчитал, что данные товары не являются взаимозаме-

нимыми (в действительности, дополняют друг друга), и решил, что «импорт магnezии плавной не имеет причинно-следственной связи с замедлением продаж магnezии жженной, производимой внутри государства»¹³.

Сложным примером оценки причинно-следственной связи является оценка требований к властям расследования. В решении полного Федерального суда Австралии по делу «*ICI Australia Operations Pty Ltd v. Fraser*» отмечено: «... предметом ст. 269 ТС (1) (Таможенного акта Австралии 1901 г.) является не абстрактный материальный ущерб австралийской промышленности, а материальный ущерб «по причине» или «в силу» демпинга. Какие бы действия не происходили при обсуждении, во время которого министр рассматривает вопросы, связанные с определением «материального ущерба», будь то вопросы, перечисленные в ст. 269 ТАС (1) или в иной, основной вопрос для министра состоит в том, убедился ли он, что имеет место материальный ущерб, причинно связанный в требуемом законодательством порядке с демпингом товаров, которые были экспортированы в Австралию»¹⁴.

Итак, следует констатировать, что ущерб и причинно-следственная связь являются двумя основаниями, необходимыми для применения антидемпинговых мер. Ущерб национальной промышленности не определяется в соответствии с положениями гражданского права. Выделяются три вида ущерба, и перечень видов является исчерпывающим. Установление наличия ущерба основывается на определенных факторах. Причинно-следственная связь – это один из сложных аспектов антидемпингового регулирования. Ущерб, наносимый факторами, отличными от демпингового импорта, не должен к нему относиться.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Black H.C. 1995. *A Law Dictionary Containing Definitions of the Terms and Phrases of American*

¹⁰ [1992] ECR I-3813.

¹¹ [1995] ECR II-1381.

¹² [2001] ECR II-2521.

¹³ 2000 (116) E.L.T. 336 (Tribunal).

¹⁴ (1992) 34 FCR 564.

- and English Jurisprudence. The Lawbook Exchange, Ltd.
- Castro-Bernieri J., Levine P.A.** 1996. The Venezuelan Antidumping and Countervailing Duties Regime. *Journal of World Trade*. Vol. 30. No 1.
- Feaver D., Wilson K.** 1995. An Evaluation of Australia's Anti-dumping and Countervailing Law and Policy. *Journal of World Trade*. Vol. 29. No 5.
- Garner D.A.** 2001. *A Dictionary of Modern Legal Usage*. Oxford University Press.
- Grimwade N.** 2002. *International Trade Policy: A Contemporary Analysis*. Routledge.
- Hansen W.L., Prusa T.J.** 1996. Cumulation and Its Decision-Making: The Sum of the Parts is Greater Than the Whole. *Economic Inquiry*. No 34 (4).
- Herman L.** 2005. The Assessment of Injury by the Canadian International Trade Tribunal. *The Canadian Bar Review*. Vol. 84.
- Jackson J.H.** 1969. *World Trade and the Law of GATT*. N.Y.: The Bobbs-Merrill Co.
- Lee H.K., Mah J.S.** 2003. Institutional Changes and Antidumping Decisions in the United States. *Journal of Policy Modeling*. Vol. 25.
- Moreno F.B.** (Ed.) 2007. *Philippine Law Dictionary*. Rex Bookstore, Inc.
- Palmeter D.** 1995. United States Implementation Uruguay Round Antidumping Code. *Journal of World Trade*. Vol. 29. No 3.
- Pangratis A., Vermulst E.** 1994. Injury in Anti-dumping Proceedings. The Need to Look Beyond the Uruguay Round Results. *Journal of World Trade*. Vol. 28. No 5.
- Tharakan M., Greenway D., Tharakan J.** 1998. Cumulation and Injury Determination of the European Community in Antidumping Cases. *Review of World Economics*. No 134(2).
- Theron N.** 2007. *Anti-dumping Procedures: Lessons for Developing Countries with Special Emphasis on the South African Experience / Anti-dumping: Global Abuse of a Trade Policy Instrument / by B. Debroy, D. Chakraborty*. New Delhi: Liberry Institute.
- Vermulst E., Waer P.** 1996. *E.C. Anti-dumping Law and Practice*. L.: Sweet & Maxwell.
- Wu M.** 2012. Antidumping in Asia's Emerging Giants. *Harvard International Law Journal*. Vol. 53. No 1.

ANTI-DUMPING REGULATION: THE CONCEPT OF DAMAGE AND CAUSE-AND-EFFECT RELATIONSHIP

Roman Shepenko¹

Authors affiliation: ¹ Federal State Educational Budgetary Institution of Higher Professional Education «Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation» (Moscow).

Corresponding author: Roman Shepenko (kaifp@mgimo.ru).

ABSTRACT. Anti-dumping duties, being an exception to the principle of most-favored-nation, are applied only in case there are certain grounds to justify their usage. In the GATT's article VI:1 it is stated that contracting parties recognize that dumping, by which products of one country are introduced to the market the other country at a price lower than the normal value of the products, is to be condemned if it causes or threatens to cause a material damage to an industry established on the territory of a contracting party or materially hampers the establishment of the domestic industry. This provision shows that in addition to dumping, the grounds for applying anti-dumping duties include damage and cause-and-effect relationship between dumping and damage. In the paper, an attempt is made to disclose the contents of these concepts, as well as the legal basis of the procedure for establishing the damage and the cause-and-effect relationship for the purposes of anti-dumping regulation.

KEYWORDS: anti-dumping regulation, damage, cumulation, cause-and-effect relationship, WTO rules.

JEL-code: D03, D21, D22, P22, P42.



Материал поступил 22.11.2013 г.