

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И ПОТРЕБЛЕНИЕ



Л.С. ПАЦАЙ

МОНИТОРИНГ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ

В научной литературе вопросы интеграции рассматриваются в работах О. Богомолова, Л. Вардомского, Л. Зевина, П. Кохно, А. Некипелова, В. Перской, И. Устинова, Е. Чистякова, А. Сотников и др. Проблемам потребительского рынка, внутренней торговли, жизненного уровня населения, экономической безопасности уделяется много внимания в трудах Ю. Аванесова, М. Баканова, О. Башиной, И. Беляевского, Г. Короленка, Л. Брагина, Р. Валевич, Е. Данилова, Т. Заславской, В. Иваницкого, Н. Шелег, Н. Кабушкина, В. Бурмистрова, У. Чернявского. В настоящее время вопросы интеграции в Беларуси, Украине и России рассматриваются по экономике в целом и в отдельных сферах, включая потребительский рынок [1]. В данной статье автор пытается раскрыть:

основные различия формирования каждого из потребительских рынков стран, пути к их сглаживанию для создания единого экономического пространства;

общие черты потребительских рынков Российской Федерации, Украины и Республики Беларусь.

В середине 1990-х гг. предпринималась попытка придать новый импульс интеграционным процессам на постсоветском пространстве. В 1995 г. было заключено соглашение о Таможенном союзе Беларуси, России, Казахстана и Киргизии. Данное интеграционное соглашение просуществовало до 2000 г., и было преобразовано в Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). В настоящее время в ЕврАзЭС входят Республика Беларусь, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан. Статус наблюдателя получили Армения, Молдавия и Украина.

Следующим этапом интеграции стало создание Единого экономического пространства (ЕЭП). Одним из мотивов создания ЕЭП была попытка привлечь к более динамичным процессам интеграции Украину, которая не является членом ЕврАзЭС. В создании пространства участвовали четыре государства: Россия, Беларусь, Казахстан и Украина. На их долю приходится около 95 % общего экономического потенциала стран СНГ. Эти страны располагают наиболее развитым научно-техническим, промышленным, финансовым и кадровым потенциалом, полная и эффективная реализация которого требует более емкого рынка.

Началом работы по формированию Единого экономического пространства стало заявление президентов Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации и Украины от 23.02. 2003 г. Конечной

Людия Сергеевна ПАЦАЙ, аспирантка кафедры экономики торговли Белорусского государственного экономического университета.

целью работы было провозглашено создание Организации региональной интеграции. Для реализации договоренностей стороны учредили Группу высокого уровня и утвердили ее мандат.

В целях технического обеспечения разработки проектов документов была образована экспертно-организационная группа ЕЭП (орггруппа ЕЭП) при Интеграционном комитете ЕврАзЭС.

В достаточно короткие сроки сторонам удалось подготовить многостороннее Соглашение о формировании Единого экономического пространства, Концепцию формирования Единого экономического пространства, которые были подписаны главами государств 19.09. 2003 г. в Ялте.

В мае 2004 г. главы государств ЕЭП подписали документ под названием «Комплекс мер по формированию ЕЭП», который состоит из 22 разделов и охватывает в общей сложности 116 различных мероприятий по унификации законодательных актов. Данный документ определяет, какие шаги и в какой последовательности нужно принимать для формирования единого экономического пространства.

Важно подчеркнуть, что разработка правовой базы ЕЭП осуществляется на основе норм и правил ВТО и опыта интеграции Европейского союза, что в перспективе делает совместимым Единое экономическое пространство России, Белоруссии, Казахстана и Украины с Общим европейским экономическим пространством (ОЕЭП).

В Минске 14.04. 2006 г. состоялось заседание Группы высокого уровня по созданию Единого экономического пространства, где были окончательно согласованы документы по формированию таможенного союза. Украина воздерживается от полного присоединения к этому пакету документов, что заставляет поставить вопрос о возможности существования ЕЭП без участия этой страны.

На заседании Межгоссовета ЕврАзЭС (высшего органа Таможенного союза) 09.12. 2010 г. сформирована договорно-правовая база Единого экономического пространства в рамках Евразийского экономического сообщества.

Значительную роль в формировании единого экономического пространства играет мониторинг (наблюдение, оценка и прогнозирование) рынка потребительских товаров. Основные общеэкономические и организационные условия (факторы) формирования единого товарного рынка:

синхронное проведение рыночных реформ в России, Украины и Беларуси, включая проведение единой ценовой, налоговой, внешнеэкономической и денежно-кредитной политики. Это позволит создать примерно равные условия хозяйствования предпринимателям и организациям, участникам потребительского рынка каждой страны, исключив конкурентные преимущества одних перед другими;

обеспечение единых требований к сертификатам качества, техническим условиям товаров и услуг на потребительских рынках стран;

проведение единой структурно-промышленной и инвестиционной политики, что не допустит создание дублирующих основных и вспомогательных производств товаров народного потребления, перепроизводства товаров в одних регионах и отсутствие их в других;

обеспечение на потребительском рынке свободного предпринимательства, единой антимонопольной политики, что обеспечит одинаковые конкурентные условия, позволит воздействовать на монопольные объединения и предприятия (торговые, промышленные, по производству товаров и инфраструктуры);

создание общего рынка продовольственных товаров, обеспечив признанию единых стандартов на продовольствие и единых правил продажи продуктов питания, условий их доставки и хранения;

обеспечение примерно равных социально-экономических условий жизни населению Беларуси, России и Украины (в том числе условий оплаты труда, пенсионного и другого социального обеспечения и т.д.);

создание единого информационного и аналитического центра по разработке мониторинга единого потребительского рынка и др.

Кроме того, на едином потребительском рынке должны быть проведены следующие мероприятия:

разработана система законодательных и нормативно-правовых документов, обеспечивающих механизм регулирования и развития потребительского рынка на всех уровнях управления и территориях;

определена стратегия и тактика перехода от потребительского рынка производителя к потребительскому рынку потребителя. Разработана соответствующая программа;

создан эффективный механизм хозяйственных отношений между торговлей и промышленностью;

осуществлено всестороннее развитие рыночной инфраструктуры, включая материально-техническую базу и новое технологическое оборудование промышленности, розничной и оптовой торговли, общественного питания; создание нового специализированного транспорта; строительство современных маркетинговых и компьютерно-информационных центров и т. д.;

разработан и внедрен эффективный механизм ценового регулирования в соответствии с социальными приоритетами на потребительском рынке и экономической целесообразностью;

внедрена эффективная система обеспечения и защиты прав потребителей. Обеспечена система безопасности и качества товаров и услуг;

осуществлен контроль за рекламной деятельностью, не противоречащей общественным нормам, установкам, традициям и здоровью людей;

обеспечено формирование единой информационной системы потребительского рынка;

разработано, построено и обеспечено эффективное функционирование организационных структур управления, мониторинга и прогнозирования потребительского рынка;

созданы основы интеграции потребительского рынка Беларуси в рынок Союзного государства и в систему мирохозяйственных связей. Проведены унификации правовых норм по созданию нормальных условий хозяйствования субъектов всех форм собственности как на территории Беларуси, так и на территории России и Украины;

решены задачи регулирования потребительского рынка. Они должны быть направлены на обеспечение условий для гармоничного развития индивидуальных, коллективных и общественных потребностей в товарах и услугах, что можно рассматривать как гарантию стабильного развития общества и залог минимизации социальной напряженности между населением и общественными институтами.

Выявление возможности формирования единого потребительского рынка связано прежде всего с анализом общих черт потребительских рынков Российской Федерации, Украины и Республики Беларусь, а так же их специфическими особенностями. Вместе с тем эти особенности не должны создавать конкурентные преимущества предпринимателям на потребительском рынке каждой из стран.

Давая оценку потребительского рынка Беларуси, Украины и России, следует выделять совпадающие тенденции их развития, а также существующие различия.

К совпадающим особенностям состояния современного потребительского рынка в Беларуси, Украине и России следует отнести:

в области предложения:

перестройка отечественной промышленности на производство товаров, пользующихся стабильным спросом на внутреннем рынке;

сокращение поступлений товаров по межправительственным соглашениям из стран СНГ и незначительный объем закупок по импорту за счет централизованно выделяемых валютных средств;

заметный недостаток предложения на потребительском рынке недорогих отечественных товаров массового спроса, товаров первой необходимости, для пенсионеров и детей;

снижение качества товаров, в том числе импортных, частое появление на рынке фальсифицированных товаров, продуктов питания не соответствующих действующим сертификатам качества и стандартам;

значительное предложение товаров через неорганизованную торговлю и субъекты малого предпринимательства (по оценке статистических органов, в Беларуси, Украине и России в 2009 г. это составляло 30—35 % по сравнению с 8—14 % в 1991—1992 гг.);

в области регулирования (управления): ликвидация централизованного административного управления товарным рынком и постепенный переход к регулированию его отдельных элементов (ликвидированы торги и тресты, создаются независимые фирмы и объединения, изучается конъюнктура и прогнозируется покупательский спрос населения);

в области спроса:

заметный рост платежеспособного спроса в связи с ростом реальных денежных доходов и уровня жизни основной части населения Беларуси, Украины и России;

резкая дифференциация спроса как по объему, так и по структуре по группам населения, имеющим различный среднедушевой доход (по сегментам);

достаточно высокий спрос на качественные товары первой необходимости и продукты питания отечественного производства.

К различиям следует отнести:

в области развития материально-технической базы торговли и системы ее учета: в России развитию материально-технической базы розничной и оптовой торговли уделяется достаточно много внимания на региональном уровне. Центральные статистические органы раз в два года дают развернутую характеристику состояния внутренней оптовой, розничной и посреднической торговли, а также внешней торговли в специальных официальных изданиях. Достаточно освещена инфраструктура потребительского рынка, широкое развитие получили современные форматы совместных и иностранных предприятий.

В Беларуси и в Украине развитию материально-технической базы торговли уделяется меньше внимания. В настоящее время в Беларуси недостаточно регулируется государством развитие торговой сети, практически ликвидирована инфраструктура торговли, преобразованы крупные оптовые организации в оптово-розничные фирмы весьма среднего уровня, изменены их функции, не хватает предприятий общественного питания, особенно по обслуживанию рабочих, студентов и школьников. Не дается критическая оценка качества и эффективности торговли и общественного питания, посреднических фирм, о рентабельности розничной, оптовой торговли и общественного питания и т.д. Все это не позволяет на достаточном уровне анализировать текущее состояние торговли и разрабатывать обоснованные прогнозы с целью регулирования развития потребительского рынка республики, отдельных товарных рынков и их сегментов;

в сфере организации снабжения торговли и развития опта: в России в 1990-е гг. приняты концепции развития оптовой и розничной торговли. В отдельных регионах и городах уделяется достаточно много внимания организационным формам и форматам торговли. На потребительский рынок допущено большое количество иностранных фирм, в том числе торгующих товарами, производимыми в достатке в стране, организована сеть розничных торговых предприятий, торгующих по социально низким ценам и представляющим отдельным категориям населения льготы (например, «Авоська», «Копейка»), дается оценка качества поступающих в торговлю отечественных и импортных товаров.

В Беларуси сделана попытка реформировать систему управления торговлей в отдельных городах, создать конкуренцию между государственными и частными торговыми предприятиями (Брест, Пинск). Проводится недостаточно эффективная защита отечественного потребительского рынка от некачественной продукции, ликвидирован крупный опт, а его место занимают мелкие посредники, не располагающие складскими и торговыми площадями, отсутствует научно обоснованная долгосрочная стратегия развития потребительского рынка и оптовой торговли; не стимулируется государством производство и обновление отечественных товаров, выпуск новых;

в области приватизации предприятий торговли: в 2009 г. в России было реализовано через негосударственные формы собственности около 98 % товарооборота (в том числе 2 % составляет кооперативная торговля), в Беларуси — 81,9 % (в том числе через кооперативную торговлю 9,8 %), в Украине — 96,4 %;

в структуре потребления домашних хозяйств и товарооборота: в Беларуси на продукты питания в 2009 г. приходилось 43,2 % денежных расходов домашних хозяйств, в том числе непродовольственные товары — 36,8 %, покупку алкогольных напитков — 2,2, оплату услуг — 17,8 %; в России на продукты питания — 35,4 %, непродовольственные товары — 38,6, покупку алкогольных напитков — 2,3, оплату услуг — 23,7 %; в Украине на продукты питания — 38,8 %, непродовольственные товары — 36,9, алкогольные напитки — 2,9, оплату услуг — 21,4 %;

в структуре товарооборота розничной торговли и товарных ресурсов: в 2009 г. в России на непродовольственные товары приходилось 54 %, в Беларуси — 49 %, в Украине — 57,1 %; в товарообороте розничной торговли в России на долю импортных товаров приходилось в 2009 г. более 46 % (в 1995 г. — 54 %), в Беларуси — около 32 % (в 1995 г. — 40 %), в Украине — 41,3 % (в 1995 г. — 45 %);

в структуре потребления продуктов питания (в расчете на душу населения): в Беларуси более высокий уровень потребления в расчете на одну семью, чем в России и Украине мяса (с учетом сала и субпродуктов), яиц, масла растительного, картофеля, овощей, в Украине более высокий уровень потребления хлебопродуктов, в России — рыбы и рыбопродуктов и хлебопродуктов (табл. 1);

Таблица 1. Сравнение структуры потребления основных продуктов питания в 2009 г. населением России, Украины и Беларуси (на душу населения в год), кг [2, 743; 3, 138; 4, 135]

Продукт	Потребление в 2009 г.			Отклонение (+, -)	
	Россия	Беларусь	Украина	от России	от Украины
Мясо и мясопродукты	75,0	77,0	64,0	2,0	13,0
Молоко и молокопродукты	231,0	224,0	220,0	7,0	4,0
Яйца, шт.	254,0	284,0	252,0	30,0	32,0
Рыба и рыбопродукты	19,9	15,2	15,7	-4,7	-0,5
Масло растительное	10,6	14,6	14,3	4,0	0,3
Сахар	40,0	40,0	40,0	0,0	0,0
Хлеб и хлебопродукты (в пересчете на муку)	100,0	86,0	114,0	-14,0	-28,0
Картофель	116,0	181,0	130,0	65,0	51,0
Овощи, бахчевые	104,0	146,0	128,0	42,0	18,0
Фрукты и ягоды	61,7	60,0	45,0	-1,7	15,0

в обеспеченности товарами длительного пользования: в России по сравнению с Беларусью наблюдается более высокая обеспеченность домашних хозяйств товарами длительного пользования, за исключением холодильников, однако Украина значительно уступает Беларуси и России (табл. 2);

Таблица 2. Сравнение обеспеченности домашних хозяйств Беларуси, России и Украины потребительскими товарами длительного пользования на 2009 г. (в расчете на 100 семей), шт. [2, 743; 3, 138; 4, 135]

Товар	Обеспеченность товарами			Отклонение (+, -)	
	Россия	Беларусь	Украина	от России	от Украины
Телевизоры	154	149	12	-5	28
Видео-, DVD- магнитофоны, плееры	83	56	48	-27	8
Видеокамеры	17	9	4	-8	5
Музыкальные центры	38	22	18	-16	4
Холодильники	121	124	107	3	17
Стиральные машины	100	87	79	-13	8
Электропылесосы	89	73	67	-4	6
Швейные и вязальные машины	54	47	36	-7	11
Компьютеры	47	36	31	-1	5
Автомобили	44	35	26	-9	9

в финансово-экономических показателях: в России в 2009 г. рентабельность продаж в розничной торговле составила 4,7 %, в Беларуси — 6,4 %, в Украине — 3,9 %;

в доходах на душу населения: в 2009 г. в России среднемесячная зарплата на одного работника составила более 550 дол. США, в Беларуси — около 340 дол. США, в Украине — около 230 дол. США, но в России средний прожиточный минимум составлял — 140 дол. США, в Беларуси — 125 дол. США, в Украине — 110 дол. США. Все это в конечном счете отразилось на структуре товарооборота и уровне обеспеченности товарами.

Отрицательные показатели отклонения возможного приобретения на среднемесячный душевой денежный доход продуктов питания косвенным образом подтверждает фактическое снижение доходов населения России и Беларуси за период с 1990 по 2009 г. несмотря на то, что статистическая отчетность сглаживает эти различия. Так, за среднегодовые денежные доходы в 2009 г. по сравнению с 1990 г. в России можно было купить меньше молока, хлеба и рыботоров, а в Беларуси практически всех перечисленных товаров за исключением сахара и масла растительного. Снижение покупательной способности денежных доходов населения Беларуси и России приводится в табл. 3.

Таблица 3. Показатели покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения в России и Беларуси (в месяц), кг [2, 743; 3, 138]

Товар	1990 г.		2009 г.		Отклонение (+, -) 2009 г. от 1990 г.	
	Россия	Беларусь	Россия	Беларусь	Россия	Беларусь
Хлеб пшеничный	551	500	490	380	-61	-120
Картофель	500	1125	826	736	326	-389
Овощи	630	540	840	587	210	47
Сахар-песок	239	98	636	332	397	234
Масло растительное	126	105	210	149	84	44
Говядина	68	68	82	64	14	-4
Рыбпродукты	205	139	190	105	-15	-34
Молоко	717	857	615	491	-102	-366
Масло животное	61	65	90	55	29	-10
Яйца	1955	1800	4286	2405	2331	605

Наряду с фактическим снижением покупательной способности денежных доходов наблюдался опережающий рост цен. Как известно, для того чтобы уровень жизни не снижался, доходы должны расти быстрее, чем цены. Проведение рыночных реформ всегда сопровождается ростом цен. Его темпы являются индикатором, характеризующим ход реформирования.

За пятнадцать лет реформ ни в Беларуси, ни в Украине не удалось создать механизм саморегулирования рынка. Причины этого кроются не только в сложности задач, но и в теоретических и практических просчетах

концепции реформ. Особенность экономики как Беларуси, так и Украины, состоит в том, что они структурно встроены в экономику России, и искусственный отрыв может привести к экономическому кризису. Дальновидность экономистов и политиков России, Украины и Беларуси отчасти состоит в стремлении сохранить научно-производственные, кооперационные связи основных субъектов хозяйствования, даже не учитывая степень их приватизации.

Стремление соседних народов к воссоединению отчасти отражается в стабильном росте товарооборота между странами, более тесных экономических, социальных и политических связей России, Украины и Беларуси, чем других стран СНГ и бывшего экономического сообщества (табл. 4 и 5).

Таблица 4. **Товарооборот Беларуси и России в 1995—2009 гг.** [5, 98]

Год	Товарооборот, млн дол. США			Темпы роста, % к предыдущему году		
	Экспорт	Импорт	Оборот	Экспорт	Импорт	Оборот
1995	2 185	2 965	5 150	188,8	158,2	170,0
1996	3 024	3 522	6 546	138,4	118,8	127,1
1997	4 780	4 673	9 453	158,0	132,7	144,4
1998	4 608	4 670	9 278	96,3	99,9	98,2
1999	3 222	3 767	6 989	69,9	80,7	75,3
2000	3 710	5 605	9 315	115,1	148,8	133,3
2001	3 963	5 438	9 401	106,8	97,0	100,9
2002	3 977	5 922	9 899	100,4	108,9	105,3
2003	4 880	7 602	12 482	122,7	128,4	126,1
2004	6 485	11 219	17 704	132,9	147,6	141,8
2005	5 716	10 118	15 834	88,1	90,2	89,4
2006	6 845	13 099	19 944	119,8	129,5	126,0
2007	8 879	17 205	19 484	129,7	131,3	97,7
2008	10 585	23 604	34 189	119,2	137,2	175,5
2009	16 726	6 718	23 444	158,0	28,5	68,6

Таблица 5. **Товарооборот Беларуси и Украины в 2000—2009 гг.** [5, 98]

Год	Товарооборот, млн дол. США			Темпы роста, % к предыдущему году		
	Экспорт	Импорт	Оборот	Экспорт	Импорт	Оборот
2000	559,7	340,6	900,3	67,3	72,6	70,2
2001	421,8	277,4	699,2	75,4	81,4	77,7
2002	271,6	290,7	562,3	64,4	104,8	80,4
2003	343,5	362,1	705,6	126,5	124,6	125,5
2004	539,8	545,0	1 084,8	157,1	150,5	153,7
2005	907,8	893,9	1 801,7	168,2	164,0	166,1
2006	1 234,0	1 223,7	2 457,7	135,9	136,9	136,4
2007	1 469,8	1 534,3	3 004,1	119,1	125,4	122,2
2008	2 789,7	2 115,1	4 904,8	189,8	137,8	163,3
2009	1 691,5	1 290	2 981,5	60,6	60,9	60,8

В рамках формируемого единого экономического пространства происходят положительные динамические изменения (табл. 6);

Таблица 6. **Социально-экономические показатели России, Беларуси и Украины в 2009 г.**

Показатель	Беларусь	Россия	Украина
Индекс среднемесячной начисленной заработной платы в целом по экономике, % к 2008 г.	103,6	119,4	102,5
Средний размер назначенной месячной пенсии (с учетом компенсационных выплат), % к среднему размеру заработной платы	43,7	24,3	37,7
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы к прожиточному минимуму, раз	2,5	3,3	2,8
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	5,4	13,1	14,3
Коэффициент родившихся (на 10 000 чел. населения)	11,5	12,1	10,2
Коэффициент умерших (на 10 000 чел. населения)	14,2	14,6	16,4
Обеспеченность населения жильем (м ² общей площади на одного жителя) на конец года	23,6	22,0	20,9
Уровень безработицы, % к экономически активному населению	1,9	6,3	8,6

в социально-экономическом развитии: в Беларуси значительно меньше населения с доходами ниже прожиточного минимума, низкий уровень безработицы, а так же выше обеспеченность жильем (общая площадь на одного жителя составляет 23,6 м²) и средний размер начисленной месячной пенсии, чем в России и Украине. Однако в России выше индекс среднемесячной зарплаты и отношение среднемесячной зарплаты к прожиточному минимуму. Самые низкие показатели имеет Украина, у которой уровень безработицы превышает 8 %.

Дальнейшее развитие потребительского рынка Беларуси будет осуществляться в условиях создания единых экономико-правовых основ и укрепления его экономической безопасности. При этом торговля между Беларусью, Украиной и Россией по мере синхронизации рыночных реформ, создания единой нормативной правовой базы и экономических условий хозяйствования из «внешней» постепенно будет превращаться во «внутреннюю», что обеспечит не только потребности населения этих стран в товарах и услугах, но и поспособствует субъектам хозяйствования в обеспечении их сырьем и продукцией. Для этого будет широко использоваться совместная разработка прогнозов социально-экономического развития и товарных рынков Союзного государства.

Совершенствование государственного регулирования и создание единого экономического пространства по существу расширят потребительский рынок Беларуси. Для этого необходимо:

изменение информационной базы, поскольку через нее отражаются требования единого потребительского рынка, производство товаров и услуг; информационная база должна содержать необходимые требования к товарам и услугам как продукту соответствующей страны на едином потребительском рынке;

совершенствование структуры государственного регулирования потребительского рынка Беларуси. Она должно быть более чувствительной к требованиям, формирующимся в результате спроса и предложения не только Беларуси, но и потребительского спроса России. Отсюда возникает необходимость обновления технической основы и технологии производства товаров и услуг;

создание единого потребительского рынка экономического пространства, что может привести к банкротству отдельных неконкурентоспособных производств, в связи с этим усиливается роль государственного регулирования по «мягкому» вхождению в рыночные отношения и предотвращению негативных последствий перехода российских и белорусских производств на единый рынок.

Совершенствование научных основ регулирования посредством планирования, прогнозирования должно быть направлено прежде всего на создание совместного прогнозирования развития единого рынка

Литература

1. Шелег, Н.С. Международная торговля Беларуси / Н.С. Шелег, Ю.И. Енин. — М.: СИА, 2008.
2. Российский статистический ежегодник. — М., 2010.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь. — Минск, 2010.
4. Украина в цифрах. — Киев, 2010.
5. Статистика Беларуси. — 2009. — № 2.

Статья поступила
в редакцию 24.12. 2010 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.