

зательств, в том числе и по платежам в бюджет. В данной ситуации применение дополнительной ответственности к тем же руководителям предприятий не оправданно.

*Т.В. Мамчиц*  
БГЭУ (Минск)

## **ПРОБЛЕМЫ СОГЛАСОВАННОСТИ НОРМ СТАТЬИ 245 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С ИНЫМИ НОРМАМИ ИНСТИТУТА МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКОВ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ**

Одним из общих требований, предъявляемых к нормативным правовым актам, согласно ст. 9 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» от 10 января 2000 г. № 361-З (далее — Закон), является согласованность нормативного правового акта с другими нормативными правовыми актами. В то же время нормативные правовые акты должны быть внутренне согласованными, логично построенными и соответствовать нормотворческой технике (ч. 1 ст. 23 Закона). Ввиду изложенного представляется целесообразным стремление к правовому обеспечению согласованности норм трудового права.

Часть 1 ст. 245 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — ТК) устанавливает возможность возложения судом на должностное лицо, виновное в незаконном увольнении, переводе, перемещении, изменении существенных условий труда, отстранении от работы, обязанности по возмещению ущерба, причиненного в связи с оплатой за время вынужденного прогула или выполнения оплачиваемой работы. Трудовой кодекс предусматривает также материальную ответственность должностного лица за задержку исполнения решения суда о восстановлении на работе, на прежнем рабочем месте, прежних существенных условий труда (ч. 2 ст. 245 ТК).

При этом, согласно ч. 1 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении судами законодательства о материальной ответственности работников за ущерб, причиненный работодателю при исполнении трудовых обязанностей» от 26 марта 2002 г. № 2 (далее — постановление), должностные лица, по вине которых произведены выплаты работникам за незаконное увольнение, перевод, перемещение, изменение существенных условий труда, отстранение от работы, задержку исполнения решения суда о восстановлении работника на работе, на прежнем рабочем месте, прежних существенных условий труда, а также в возмещение морального вреда, несут в порядке регресса полную материальную ответственность, если иное не предусмотрено коллективными договорами, соглашениями.

В соответствии с п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде» (далее — постановление № 2) материальная ответственность за ущерб, причиненный нанимателю в связи с оплатой за время вынужденного прогула, выполнением оплачиваемой работы, задержкой исполнения решения суда о восстановлении работника на прежней работе, прежнем рабочем месте с прежними существенными условиями труда, а также с возмещением морального вреда, возлагается на виновное должностное лицо после исполнения решения суда об удовлетворении требований работника по отдельному иску, если ущерб не возмещен в добровольном порядке.

Вышеуказанное свидетельствует о несогласованности норм трудового законодательства Республики Беларусь. В частности, ст. 245 ТК не согласована по своей правовой сути ни с ч. 1 п. 12 постановления, ни с п. 50 постановления № 2. Полагаем, что в большей степени отвечающим специфике материальной ответственности работников и согласованным с правоприменительной практикой было бы указать в ч. 1 ст. 245 ТК на возможность суда возложить соответствующую обязанность по возмещению ущерба не на должностное лицо, а на нанимателя. В свою очередь наниматель в порядке регресса мог бы привлечь должностное лицо, в компетенцию которого входит издание соответствующих приказов (распоряжений), к полной материальной ответственности.

Также следует обратить внимание на то, что, согласно ч. 1 ст. 400 ТК, наниматель имеет право, но не обязан привлекать виновного работника к материальной ответственности. При этом ч. 1 ст. 245 ТК предоставляет суду возможность самостоятельно возложить на должностное лицо, виновное в действиях, предусмотренных указанной статьей, обязанность возместить соответствующий ущерб, что по своей сути нарушает права нанимателя и свидетельствует о несогласованности ч. 1 ст. 245 и ч. 1 ст. 400 ТК.

В целом выявленные несоответствия указывают на несовершенство трудового законодательства Республики Беларусь в части привлечения работников к материальной ответственности и на необходимость устранения таковых, что, в свою очередь, исключит возможность неоднозначного понимания и применения норм трудового права субъектами правоприменительной деятельности.

*Н.В. Морговцова*

БГЭУ (Минск)

## **ТРЕБОВАНИЯ К КАЧЕСТВУ ТОВАРА В ПЕРИОД XIII–XVIII вв.**

Некоторые требования к качеству товара в современном его понимании можно встретить уже в договоре Смоленского, Витебского и По-