

А.В. Поляков предлагает, по крайней мере, два основания для классификации типов правопонимания: практический и теоретический. Практический тип правопонимания отражается в общественном правовом сознании в виде наиболее общих признаков, характеризующих отношение общества к праву, его особое правоповедение и правочувствование. Теоретическое правопонимание, по мнению А.В. Полякова, оформлено концептуально, а ценностные мотивы в нем идеологизированы и зачастую завуалированы. В его рамках можно рассмотреть три основных подхода к пониманию права: естественно-правовой, этатистский и социологический.

Таким образом, право как категория философии и теории, будучи наполненной реальным содержанием, выполняет инструментальную роль. Можно спорить о том, что есть право, какую реальность оно выражает, можно по-разному осмысливать происхождение права, расхожиться во мнениях на сущность и назначение права и т.д., но если вопрос ставится конкретно и применительно к практике, то следует искать единую точку отсчета, единый взгляд, одну позицию. Право утратило бы свою ценность, перестало бы выполнять свою роль по стабилизации и упорядочению общественных связей, если бы понималось всеми по-разному. Определенность в понимании права — исходное начало определенности и в общественных отношениях.

Интегративный подход совмещает в себе различные точки зрения на понимание права, так как знакомство с разными подходами к праву обнаруживает много ценного и приемлемого в каждом из них. И в этой связи возникает желание объединить в единое понятие все признаки, более всего отвечающие интересам правоприменительной практики. В рамках интегративного подхода право определяется как совокупность признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, регулирующих согласование свободных волеизъявлений в их взаимоотношении.

Т.А. Стотик
БГЭУ (Минск)

ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН СНГ О МЕСТЕ И РОЛИ ПРОКУРАТУРЫ

Правовой статус прокуратуры как государственного органа определяется прежде всего нормами, прописанными в Основном Законе страны — Конституции. Принятие новых Конституций в странах СНГ повлекло за собой радикальное преобразование системы и структуры правоохранительных органов, в том числе органов прокуратуры. Общим исходным началом для органов прокуратуры стран СНГ (кроме Грузии)

является то, что в Конституциях этих государств данному институту в обязательном порядке отведено специальное место. В Азербайджанской Республике, Республике Армения, Республике Казахстан, Республике Молдова и Российской Федерации положения Конституций о статусе прокуратуры включены в главы, посвященные судебной власти. В Конституции Кыргызской Республики прокуратуре отведено место в главе «Исполнительная власть». В Конституциях Республики Беларусь, Таджикистана и Узбекистана ее статус определен в самостоятельных главах «Прокуратура», а в Туркменистане и Украине — в специальных разделах Конституций.

Анализируя конституционное определение роли прокуратуры в государственно-правовом механизме странах СНГ можно выделить три варианта ее конституционного разрешения:

1. Согласно ст. 125 Конституции Республики Беларусь, надзор за точным и единообразным исполнением законодательства возлагается на Генерального прокурора Республики Беларусь и подчиненных ему прокуроров. Прокуратура также осуществляет надзор за исполнением законов при расследовании преступлений, соответствием закону судебных решений по гражданским и уголовным делам и делам об административных правонарушениях, проводит предварительное следствие, поддерживает государственное обвинение в судах. Таким образом, в Конституции Республики Беларусь определено основное предназначение прокуратуры и указаны ее основные функции. Подобный подход к решению рассматриваемой проблемы использован в Конституциях Азербайджана (ст. 133), Армении (ст. 103), Казахстана (ст. 83), Молдовы (ст. 124), Кыргызстана (ст. 78), Туркменистана (ст. 110, 111) и Украины (ст. 121). Кроме того, в Украине функции прокуратуры закреплены как в специальном разделе, так и в переходных положениях Конституции.

2. Законодатели республик Таджикистан и Узбекистан сочли целесообразным в статьях Конституций своих государств выделить лишь основную функцию прокуратуры, определив тем самым ее предназначение. Так, в ст. 118 Конституции Узбекистана установлено, что прокуратура осуществляет надзор за точным и единообразным исполнением законов на территории республики, который выступает одной из правовых гарантий незыблемости закрепленного Конституцией общественно-политического строя, обеспечения прав и свобод граждан, установления верховенства закона. Другие функции прокуратуры в Основном Законе не выделены, однако отмечено, что организация, полномочия и порядок деятельности органов прокуратуры определяются законом. В ст. 93 Конституции Республики Таджикистан предусмотрено только предназначение прокуратуры в этом государстве.

3. В ст. 129 Конституции Российской Федерации вообще ничего не сказано о функциях и полномочиях прокуратуры Российской Федерации. Пункт 5 ст. 129 Конституции Российской Федерации устанавливает, что полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации определяются федеральным законом.

Исходя из изложенного, можно сделать общий вывод о том, что в Конституциях стран СНГ заложены основы правовой системы, определены механизмы обеспечения законности и правопорядка, сформулированы принципы, в соответствии с которыми складывается политическое единство общества, строится политическая и государственная деятельность. Наиболее верный путь избрали те страны СНГ, которые на конституционном уровне определили как предназначение, так и функции прокуратуры, что нашло свое дальнейшее развитие в специальных законах о прокуратуре.

Ю.А. Хватик

БГЭУ (Минск)

ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ «СЛАБОЙ» СТОРОНЫ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

Практика изменения договорных условий прочно вошла в современный гражданский оборот и стала объективной необходимостью ответственности закрепленных договорных обязательств реальным стремительно меняющихся общественных отношений. Договорные связи подвержены влиянию массы факторов, прежде всего экономических, включая политические и социальные. Однако изменение договора в ходе его исполнения, по нашему мнению, должно рассматриваться как явление исключительное, связанное с невозможностью сторон предусмотреть все возможные аспекты такого исполнения.

В настоящее время весьма распространенным видом гражданско-правовых договоров является кредитный договор. Основными обязанностями кредитополучателя по кредитному договору, согласно ст. 137 Банковского кодекса Республики Беларусь (далее — БК), являются обязанность возратить (погасить) кредит и уплатить проценты за пользование кредитом, а банки обязуются предоставить денежные средства (кредит) другому лицу (кредитополучателю) в размере и на условиях, определенных договором.

Следует отметить, что банки, заключая кредитный договор, содержащий все существенные условия кредитного договора в соответствии со ст. 140 БК, включают положение об одностороннем изменении условий кредитного договора по инициативе банка — изменение размера процентной ставки по кредиту. Данное положение БК не противоречит действующему законодательству Республики Беларусь, а также ст. 140 БК, которая содержит положение о том, что к существенным условиям кредитного договора могут также быть отнесены иные условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В то же время в отношении положений договора банковского вклада законодательно урегулирован вопрос о праве вкладополучателя в од-