

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ

И.А. Лукьянова,

*кандидат экономических наук, доцент кафедры налогов и налогообложения
Белорусского государственного экономического университета*

Изменения роли и значения государства в экономической жизни общества исторически дополняли экономическую теорию научными идеями относительно последствий и способов влияния государства на эффективность общественного производства. Критикуя космополитическую экономическую концепцию А. Смита, а также идею непроизводительности государственных расходов, Ф. Лист отмечал, что «всякие издержки на воспитание юношества, на правосудие, на оборону страны и т. д. являются тратой ценностей в пользу производительных сил. Наибольшая часть потребления нации идет на воспитание будущих поколений, на возбуждение национальных производительных сил <...> Трудно представить себе закон или государственное учреждение, которое не оказывало бы большего или меньшего влияния на увеличение или уменьшение производительных сил» [2. С. 127–128]. Идея преимуществ рыночного регулирования и государственного невмешательства, по мнению Листа, можно рассматривать только как долгосрочную концепцию, но не как тактическую задачу конкретной страны. Экономические кризисы начала XX в. показали, что рыночная система не может обеспечить эффективного распределения ресурсов общества по отраслям; многочисленные войны и, как следствие, увеличение количества налогов, рост субъектного состава плательщиков, предопределенный развитием капиталистической частной собственности, способствовали развитию концепции общественных (коллективных) услуг и распространению идеологии активного участия государства в регулировании общественного производства. Р.А. Масгрейв выделял три функции государства при проведении им финансово-экономической политики [12; 13; 14]:

- *аллокационная функция* (allocation function). Часть политики государственных доходов и расходов, направленная на то, чтобы в экономике производились некоторые товары и услуги. Считается, что эта функция государства необходима, потому что определенные блага, называемые общественными, не могут быть представлены на частных рынках, а также вследствие проблем внешних эффектов, когда действия одного индивида приводят к издержкам или выгоде для других;

- *распределительная функция* (distribution function). Часть бюджетной и налоговой политики государства, направленная на перераспределение доходов и богатства в обществе. Эта функция используется тогда, когда распределение доходов или богатства при отсутствии каких-либо действий со стороны государства принимает нежелательный характер;

- *функция стабилизации* (stabilization function). Роль правительства в осуществлении бюджетной (fiscal policy) и денежно-кредитной политики (monetary policy) с целью поддержания высокого и стабильного уровня экономической активности. Хотя некоторые экономисты считают, что эта функция предполагает активную политику, другие, в частности монетаристы, утверждают, что государство должно просто стремиться не вызывать своим вмешательством возмущения в экономике [6].

Активная фискальная политика большинства европейских государств начала прошлого века основывалась на идее Дж. Кейнса о возможности доведения совокупного спроса до уровня, соответствующего «полной» занятости, за счет изъятия при помощи налогов излишних сбережений и направления полученных средств на инвестиции. Прогрессивная структура налогообложения

позволяет говорить о наличии внутреннего стабилизатора в налоговой системе, которая обеспечивает сглаживание циклических диспропорций [9. С. 42–43].

Величина мультипликатора чистых налогов [5; 8; 11] определяется как

$$\frac{\Delta Y}{-\Delta T} = \frac{MPC}{1 - MPC}, \quad (1)$$

где MPC – предельная склонность к потреблению;

ΔY – изменение уровня выпуска;

ΔT – изменение налоговой нагрузки.

Знак «-» показывает обратную зависимость между налогами и доходом: при снижении чистых налогов доходы увеличиваются, и наоборот.

В случае, когда известна налоговая ставка t , формула налогового мультипликатора принимает следующий вид:

$$m_t = \frac{MPC}{1 - MPC(1 - t)}, \quad (2)$$

где m_t – налоговый мультипликатор в закрытой экономике.

Для открытой экономики эффект мультипликатора относительно ниже, чем в закрытой, за счет показателя предельной склонности к импорту.

С учетом величины m_t (предельной склонности к импорту) мультипликаторы государственных расходов и налоговый принимают следующий вид:

$$\frac{\Delta Y}{-\Delta T} = \frac{MPC}{1 - MPC(1 - t) + m_t}. \quad (3)$$

Механизм мультипликативного налогового воздействия на экономику связан с многократной реакцией потребления на однократное изменение налогов. Увеличение государственных расходов и сокращение налогов стимулируют совокупный спрос и увеличивают в конце концов равновесный уровень дохода (выпуска) в экономике. Однако вместе с тем возрастает дефицит государственного бюджета. Для того чтобы частично сгладить этот нежелательный фактор, используют так называемый «вырожденный»

мультипликатор, или мультипликатор сбалансированного бюджета. В этом случае мультипликативный эффект отсутствует:

$$\Delta Y = \Delta G, \quad (4)$$

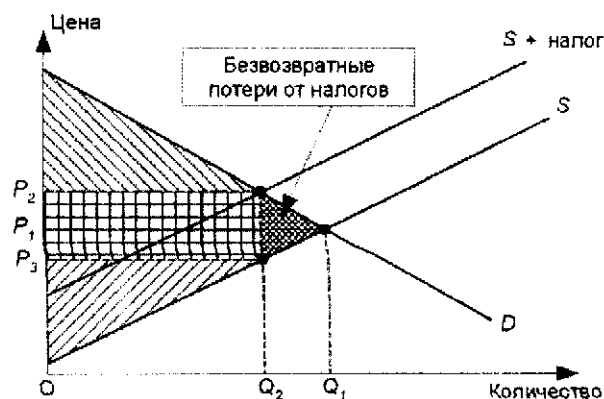
т. е. если государственные расходы G , налоги T возрастают на одну и ту же величину, то равновесный объем производства Y возрастает на величину повышения государственных расходов за счет вырождения эффекта мультипликации государственных расходов и налогов.

Таким образом при необходимости обеспечивается достижение нейтральности налогов по отношению к объемам равновесного производства.

Однако вмешательство в экономические процессы государства имело и очевидные негативные последствия. С середины 80-х годов наибольшую популярность получили идеи неоклассиков. Отказавшись от идеи о непроизводительности государственных расходов и, соответственно, от оценки налогов как утраты общественного продукта, используя математический аппарат, современные авторы исследовали потери общества, связанные с возникновением избыточного налогового бремени (см. график), основываясь на изучении парадигмы «налог – цена».

Наличие налога означает, что имеется не одна, а две рыночные цены: верхняя, или цена потребителя (p_2), и нижняя, или цена производителя (p_3). Разница между верхней и нижней ценами идет в доход государства [1; 10; 11]. При специфическом налоге, установленном с единицы товара (например, акциз), эта разница фиксированна:

Избыточное налоговое бремя
(чистые потери общества)



$$p_2 - p_3 = t, \quad (5)$$

где t – ставка налога.

В случае введения адвалорного налога со стоимости указанная разница пропорциональна цене. Если это налог на потребителя, то

$$p_2 = p_1 (1 + t), \quad (6)$$

а если на производителя, то

$$p_3 = p_2 (1 - t), \quad (7)$$

где t – ставка налога.

Понятно, что экономические субъекты будут сокращать ту деятельность, которая облагается налогом, чтобы уменьшить свои потери от него. Вместе с тем будут расти потери общества, связанные с невозможностью получения производителем и потребителем доналогового уровня выгод, связанных с приобретением (продажей) товара по доналоговой цене.

Налоговая теория рассматривала в ракурсе проблем налогового регулирования результаты изменения спроса и предложения под воздействием введения налогов в ситуации с различной эластичностью спроса и предложения [9]. Принцип второго лучшего (правило Корлетта–Хейга), правило Рамсея, предполагающие возможность достижения оптимальной структуры налогообложения товаров, при которой компенсированный спрос на каждый из них уменьшается в одинаковой пропорции по сравнению с доналоговым равновесием, в качестве ориентира имели необходимость достижения нейтральности налогов, т. е. ситуации, когда налоги не приводят к изменению фактической меновой стоимости товаров [10; 11]. Однако даже теоретически в настоящее время трудно определить, что же собой представляет доналоговое равновесие.

Теории «экономики предложения» активно пропагандируют идеи сокращения налогов как панацею для обеспечения экономического роста. В основе подхода заложена классическая идея необходимости обеспечения нейтральности налогов к пропорциям общественного воспроизводства.

Разнообразие и противоречивость подходов экономистов к проблеме налогового регулирования связаны, кроме прочего, с тем, что разделение экономической теории на микро-

и макроэкономику в некоторой степени в рамках палоговой концепции означает необходимость изучать процесс налогообложения либо преимущественно с точки зрения государства, либо с точки зрения экономического субъекта. Однако наиболее эффективным в любом случае будет комплексный анализ, поскольку налоговое регулирование, осуществляемое государством, даст эффект, не иначе как влияя на поведение субъектов хозяйствования.

Достижение максимальной налоговой нейтральности при осуществлении процессов налогового регулирования – идеальная и труднодостижимая ситуация. Налогообложение обязательно вносит дисбаланс в первоначальное равновесное состояние меновой стоимости двух товаров.

Меновая ценность товара зависит от издержек его производства – зарплаты, прибыли и ренты. По А. Смиуту, издержки определяют естественную цену, вокруг которой колеблются фактические цены. Д. Риккардо, создатель трудовой теории ценности, уточнил, что стоимость товара зависит от относительного количества труда, необходимого для его производства.

Со второй половины XIX в. экономисты сконцентрировали свое внимание не на внутренней ценности, а на факторах, определяющих рыночную цену. В отличие от своих предшественников, разрабатывая теорию меновой стоимости, они обратились к полезности товара. Цена определяется предельной полезностью, являющейся причиной и источником меновой ценности. А. Маршалл выдвинул идею, согласно которой рыночная цена – это результат взаимодействия спроса и предложения, причем оба явления вытекают из принципа полезности. В итоге теория ценности из попытки определения внутренней ценности превратилась в теорию аллокации ограниченных ресурсов [3].

Современная экономическая теория продолжила работу в этом направлении, заменив единственный принцип полезности принципом максимизации полезности для потребителя (спрос) и максимизации прибыли (profit maximization) для производителя (предложение).

Однако, анализируя современную структуру цены, нельзя не отметить, что существенную ее часть занимают косвенные на-

логи, которые теоретически являются налогом на потребление и при этом фактически добавляются производителем в цену готовой продукции. Например, доля косвенных налогов в ценах товаров в Республике Беларусь варьируется в среднем от 14,9 до 70%. Таким образом, в случае реализации налогом емких товаров возникает ситуация, когда кроме спроса, предложения, общественно необходимых затрат, на цену существенно влияет внешний по отношению к обоим субъектам отношений купли-продажи фактор. Этот фактор можно назвать *налоговой стоимостью ресурса*, определяемой государством в конкретных условиях с учетом специфики товара и задач, стоящих перед ним. Если налог составляет 70% отпускной цены (например, как на алкогольную продукцию), имеет место преимущество налоговой стоимости товара над результатами влияния на цену спроса и предложения, а также иных, кроме налогов, расходов на производство и реализацию товара. В данном случае можно констатировать, что, помимо потребительской стоимости в первоначальном смысле этого слова, существует некая *налоговая ценность* товара для государства. Манипулирование налогами всегда влечет за собой манипулирование ценой. Даже подоходный налог переносится в цену товара, увеличивая стоимость ресурса «труд», что убедительно доказывал еще А. Смит.

Все это позволяет говорить о том, что при осуществлении налогового регулирования нейтральность налогов возможна и достижима только в долгосрочном периоде, когда налоги расцениваются как затраты на приобретение товара или стоимость инвестирования при обеспечении стабильности налогового законодательства.

Регулирование экономических процессов с помощью налогов может осуществляться косвенно – через влияние на экономику системы государственных расходов (закупок), осуществляемых за счет собранных налогов, и прямо – посредством воздействия на уровень потребительских и инвестиционных расходов. Однако методы и последствия косвенных регуляторов в большей степени относятся к области бюджетной политики.

В экономической литературе *налоговое регулирование* чаще всего определяют

как «меры косвенного воздействия на экономику, экономические и социальные процессы путем изменения вида налогов, налоговых ставок, установления налоговых льгот, понижения или повышения общего уровня налогообложения, отчислений в бюджет» [4].

Для целей данного исследования, конкретизируя элемент, через который осуществляется это косвенное воздействие, считаем возможным уточнить определение и рассматривать его как процесс воздействия налоговой системы на экономическое поведение субъектов налоговых отношений посредством применения системы особых мероприятий и инструментов, имеющих целью достижение задач экономической политики государства. *Основной задачей создания механизма налогового регулирования* является достижение баланса целей, интересов и возможностей государства и налогоплательщика, позволяющего обеспечить эффективность экономической политики.

Налоговое регулирование основывается на принципе «обратной связи», которую обеспечивают налогоплательщики, корректируя свое экономическое поведение в ответ на изменения в налогообложении. Возможность получить адекватный ответ субъекта налоговых отношений на те или иные меры налоговой политики определяется налоговым сознанием общества. Для экономических систем, в отличие от технических, характерны не моментальные реакции, а отсроченные во времени последствия тех или иных решений в сфере налогообложения. Указанная особенность свидетельствует о необходимости, с одной стороны, в обдуманных и взвешенных решениях и действиях, а с другой – в обеспечении стабильности налоговой системы для выявления реакций субъектов налоговых отношений на происходящие изменения.

В мировой практике известны следующие наиболее распространенные *методы налогового регулирования*:

- включение в систему налогов дополнительных или изъятие из системы налогов, ранее уплачиваемых;
- замена одних способов или форм налогообложения другими;
- дифференциация ставок налога;

- установление налоговых льгот (общих и специальных) и преференций, их перераспределение по направлениям, объектам и плательщикам (в частности, полное или частичное освобождение от налогов, освобождение от уплаты налогов, отсрочка платежа или аннулирование задолженности и возврат ранее уплаченных сумм);

- изменение субъектного состава налогов;
- применение налоговых каникул;
- использование ускоренной амортизации;
- предоставление налоговых кредитов, рассрочек, отсрочек [9].

Результативность влияния государства на поведение экономических агентов, а через них – на макроэкономические пропорции определяется способностью комплексно использовать налоговые инструменты для воздействия на поведение субъектов налоговых отношений.

Задача обеспечения экономического роста в первую очередь предопределяет необходимость стимулирования инвестиций и рационального применения имеющихся ресурсов. При определении механизма воздействия на инвестиционную активность важно учитывать влияние налогов на эффективность инвестирования. Так, например, сокращение фактической величины прибыли на капитал за вычетом налогов в силу увеличения налоговой нагрузки на дивиденды или проценты равнозначно удорожанию будущего потребления и приводит к сокращению накоплений. Подоходные налоги за счет сокращения величины дохода, получаемого на руки, ведут к сокращению нынешнего потребления и сбережений. В итоге, если существующая налоговая система приводит к снижению уровня сбережений домашних хозяйств и если экономика является закрытой, процентная ставка будет повышаться, что вызовет сокращение спроса на инвестиционный капитал.

Вместе с тем в экономике открытого типа капитал может поступать из других государств, и поэтому уровень инвестиций зависит и от процентной ставки, преобладающей в мире, а не только от ставки по внутренним сбережениям. В таком случае налоги на доходы от сбережений окажут лишь

ограниченное воздействие на уровень инвестиций. Однако налоги, связанные с релативацией капитала и процентов на капитал, могут существенно влиять на поступление инвестиций извне.

Налоговые режимы, установленные для различных видов активов, значительно воздействуют на инвестиционные возможности и на структуру портфеля инвесторов. По мнению специалистов МВФ, «оценки объема неправильно размещаемых ресурсов в результате различий налоговых режимов в разных секторах свидетельствуют о том, что этот объем находится в пределах от менее одного процента ВВП до нескольких процентов ВВП. Поскольку затронутыми могут оказаться темпы экономического роста, такого рода ошибки считаются весьма существенными и дорогостоящими, как с точки зрения распределения ресурсов, так и с точки зрения суммы поступлений в бюджет» [7, С. 116].

При принятии решения об инвестировании владелец средств исследует функцию F зависимости получаемого дохода от вложений:

$$F = P/I, \quad (8)$$

где I – объем инвестированных средств;

P – прибыль, остающаяся в распоряжении инвестора после налогообложения, которая, в свою очередь, также является функцией:

$$P = B - Fp - Pt \cdot Rp - RET - (B - Fp - RET - Pt \cdot Rp) \cdot WHT, \quad (9)$$

где B – бухгалтерская прибыль предприятия до уплаты налогов на прибыль и налога на недвижимость (налоги, относимые на себестоимость и включаемые в выручку, учитываются как расходы);

Fp – фонды, создаваемые из чистой прибыли, уменьшающие распределяемую прибыль в связи с использованием льгот;

Pt – прибыль к налогообложению;

Rp – ставка налога на прибыль;

RET – сумма налога на недвижимость;

WHT – ставка налога на доходы (дивиденды).

Прибыль к налогообложению определяется следующим образом:

$$Pt = B - In + Ei - PVG - RET, \quad (10)$$

где In – доходы, не участвующие в налогообложении налогом на прибыль;

Ei – расходы, не включаемые в состав затрат для целей исчисления налога на прибыль;

PVG – суммы, освобождаемые от уплаты налога на прибыль в связи с льготным налогообложением.

Приведенные формулы свидетельствуют, что фактический финансовый результат, получаемый инвестором, в значительной степени зависит от налоговых «правил игры», устанавливаемых государством. Так, эффективность деятельности предприятия, качество его менеджмента в значительной степени определяют значение бухгалтерской прибыли (однако и на этот показатель влияют налоги, включаемые в затраты и уплачиваемые за счет прибыли), поскольку данный показатель является финансовым отражением результатов работы конкретного субъекта хозяйствования на рынке. Создание системы преференций для прилива инвестиций в конкретную отрасль на основании повышения заинтересованности потенциальных инвесторов, которая базируется на поиске оптимального значения на функции зависимости получаемого дохода от инвестиций, обеспечивает выполнение налогами стимулирующей функции в рамках осуществления государственного регулирования экономики.

Если рассматривать инвестиционные проекты на территории одного государства, то наибольший интерес представляет система льгот, которая доступна в соответствии с действующим законодательством предприятиям конкретной отрасли, и, возможно, ставка налога на прибыль, которая в некоторых случаях понижается. При условии, что для определения балансовой прибыли применяются одинаковые правила, единообразно исчисляются налог на недвижимость, фонды, уменьшающие налог на прибыль, суммы расходов, принимаемые в качестве затрат для исчисления налога на прибыль, преимущества одной отрасли по сравнению с другой можно представить формулами:

а) при единой ставке налога на прибыль --

$$P1/I - P2/I =$$

$$=(\Delta Fp \cdot (1 - WHT) + \Delta Pt \cdot Rp \cdot (1 - WHT))/I =$$

$$= ((\Delta Fp + \Delta Pt \cdot Rp) \cdot (1 - WHT))/I, \quad (11)$$

где ΔPt – изменение суммы прибыли к налогообложению в результате применения льгот, преференций, особых налоговых режимов;

ΔFp – изменение величины прибыли предприятия, которая не может быть направлена на выплату дивидендов в связи с применением льготного налогообложения.

В случаях, если законодательство уязвляет возможность применения льготы с целевым использованием высвободившихся в результате льготирования средств, данный показатель нивелирует для инвестора краткосрочные преимущества, получаемые в связи с наличием льготы. Например, в белорусском законодательстве освобождается от налогообложения прибыль предприятия, направленная на финансирование капитальных вложений. Однако обязательным условием применения такой льготы является отражение в бухгалтерском учете формирования за счет чистой прибыли фондов развития в сумме не меньше, чем примененное освобождение. Таким образом, фактически в распоряжении инвестора дополнительно оказывается не сумма льготы, а сумма налога на прибыль, сэкономленного в связи с применением льготного налогообложения. Вместе с тем установленная Инвестиционным кодексом Республики Беларусь возможность исключать из налогообложения прибыль, полученную предприятием с иностранными инвестициями от реализации продукции собственного производства, не отягощена требованиями, касающимися возможности репатриации прибыли. В таком случае показатель ΔFp будет равен нулю. Тем не менее в большинстве случаев предприятиями применяется комплекс льгот, требующий учета особенностей каждой в отдельности;

в) в случае возможности использовать различную ставку налога на прибыль формула расчета отраслевых преимуществ усложняется:

* Формулы 1–6 разработаны автором на основании действующего законодательства Республики Беларусь.

$$P1/I - P2/I = (P1 - P2)/I =$$

$$= ((\Delta Fp - Pt1 \cdot Rp1 - Pt2 \cdot Pt2)) \cdot$$

$$\cdot (1 - WHT)/I, \quad (12)$$

где $(Pt1 \cdot Rp1 - Pt2 \cdot Pt2)$ – изменение суммы налога на прибыль.

Условный пример сравнительной эффективности инвестирования на основании формул 11 и 12 предложен в таблице. Так, данные расчетов по предприятию 2 показывают увеличение эффективности только за счет специфики формирования фондов. Анализ показателей Fp и PVG свидетельствует о наличии у предприятия 1 ограничений по возможности отправить инвестору в форме дивидендов прольготированную прибыль, тогда как у предприятия 2 такие ограничения отсутствуют. Предприятие 3 применяет пониженную ставку налога на прибыль, однако законодательство в области репатриации освобожденной от налога на прибыль суммы снижает эффективность предоставленной льготной ставки.

Применение льгот в части налогов, относимых на себестоимость и уплачиваемых за счет выручки предприятия, оказывает влияние на показатель бухгалтерской прибыли до налогообложения B . Включение в анализ эффективности инвестиций указанных факторов осуществляется посредством замены показателя B формулой, учитывающей факторы, воздействующие на его величину:

$$B = TI - TT - ET - OE, \quad (13)$$

где TI – общий доход;

TT – налоги, включаемые в выручку от реализации;

ET – налоги, включаемые в себестоимость продукции;

OE – расходы, за исключением налогов, относимых на себестоимость продукции и за счет выручки.

При изучении условий для привлечения *иностранных* инвестиций немаловажную (а порой самую существенную) роль играют факторы, которым не всегда уделяется должное внимание. Например, особенности исчисления налоговой базы. Исключение из состава затрат, учитываемых при исчислении налога на прибыль, многочисленных расходов In приводит к существенному искажению показателя налогооблагаемой прибыли, который теряет экономическое содержание и превращается в абстрактную арифметическую формулу, трудно поддающуюся экономическому прогнозу. Математический анализ усложняется необходимостью учета многочисленных факторов.

Так, в случае сравнения результатов инвестирования в ту или иную страну в формуле расчета прибыли к налогообложению также необходимо оценить влияние страновых особенностей состава затрат, специфику нормируемых расходов и т. д., определяющих показатель Ei . Например, при сравнении результатов инвестирования в Российскую Федерацию и Республику Беларусь, даже

Сравнительная эффективность инвестирования

Пред- прия- тия	I	P	B	Fp	Pt	In	Ei	PVG	RET	Ставка налога на прибыль, %	$WHT, \%$	I/P	Разница в эффек- тивности инвестиций по сравнению с предпр. 1
Пр. 1	3500	330	2000	600	4195	200	3000	600	5	24	15	0,094	-
Пр. 2	3500	840	2000	0	4195	200	3000	600	5	24	15	0,240	0,146
Пр. 3	3500	626	2000	300	3995	200	3000	600	5	24	15	0,179	0,085
Пр. 4	3500	651	2000	600	4195	200	3000	600	5	15	15	0,186	0,092
Пр. 5	3500	126	2000	600	5195	200	4000	600	5	24	15	0,036	-0,058
Пр. 6	3500	326	2000	600	4195	200	3000	600	5	24	16	0,093	-0,001

при прочих равных условиях, следует учесть, что национальное законодательство нашей страны ограничивает возможность отнесения на затраты для целей налогообложения консультационных, информационных услуг и т.д. В таблице на примере предприятия 5 показано изменение эффективности инвестиций при более жестком регулировании состава затрат.

Стоимость инвестиций определяется также особенностями регулирования процесса избежания двойного налогообложения. При выборе форм и методов инвестирования в расчет принимается наличие либо отсутствие действующего Договора об избежании двойного налогообложения и уклонения от уплаты налогов. Однако факт наличия соглашения без выявления специфики применения его положений в данной стране не является единственным аргументом «за» или «против» инвестирования. На сегодняшний день в Республике Беларусь процесс применения соглашений об избежании двойного налогообложения носит не заявительный, а разрешительный характер. На практике это означает дополнительные административные расходы, связанные с процессом сбора документов, обращения за разрешением в налоговые органы. Кроме того, распространены случаи, когда налоговое ведомство не разрешает не удерживать, например, налог на доходы у источника, поскольку, как правило, действующие соглашения предусматривают возможность различных вариантов применения положений соглашения. Процедура сопоставления последствий принятия налоговыми органами того или иного вердикта в рамках действующих соглашений отсутствует, что дает возможность налоговым органам принимать авторитарные решения, которые приводят к дополнительным рискам, связанным с особенностями применения международных договоров, и, соответственно, влияют на цену инвестиций. Дополнительные издержки, связанные с процессом применения соглашений, можно условно учесть посредством увеличения ставки налога на доходы на 1%. В таком случае последствия для эффективности инвестиций отражает пример предприятия 6 таблицы.

Международная практика для оценки влияния налоговой составляющей на при-

влекательность инвестиций в конкретной стране использует показатель так называемого «налогового клина» [7. С. 119]. Под «налоговым клином» понимают разность между нормой прибыли до и после уплаты налогов.

Общий налоговый клин может быть представлен формулой:

$$Wc + Wi = (pi - r) - (r - s) = pi - s, \quad (14)$$

где pi – норма прибыли с инвестицией до уплаты налогов;

r – норма прибыли после уплаты налога на прибыль;

s – норма прибыли, получаемая инвестором после уплаты налогов на доходы и т. д.;

Wc – «клин» налога на прибыль (налога с корпораций);

Wi – «клин» налога с инвестора.

При этом клин налога с инвестора должен, на наш взгляд, включать в себя не только налог на доходы с дивидендов, уплачиваемый в стране инвестирования, но и налоги, которые могут возникнуть в стране, резидентом которой является налогоплательщик (дополнительный налог на прибыль, подоходный налог и др.).

Совокупность налогов, относимых на себестоимость продукции для данной налоговой системы, является в ряде случаев регулятором поведения инвестора при выборе комбинации используемых факторов производства, например капитала и труда.

Аналогично производственной функции при определенном уровне научно-технического прогресса, определяющем применение существующих технологий, техники, материалов для выпуска продукции, максимально возможный (необходимый) объем выпуска продукции V достигается соотношением используемых факторов C и L – средств производства и труда.

Для товара i зависимость объема производства от указанных факторов определяется функцией:

$$Vi = F(Ci; Li), \quad (15)$$

где Ci – величина капиталоемкости единицы продукции i ;

Li – трудоемкость продукции i .

Данная функция имеет вогнутую форму в соответствии с законом уменьшения

доходности факторов, заключающемся в том, что при постоянном количестве одного фактора вовлечение в производство единицы следующего фактора вызовет рост объема производства, уменьшающийся по мере прироста на каждую дополнительную единицу. При пропорциональном увеличении всех факторов производства происходит такое же увеличение объема выпускаемой продукции. Цена фактора производства складывается из совокупности затрат, возникающих при использовании указанного фактора в производственном процессе. Так, цена фактора «труд» определяется величиной минимально необходимой для найма работника заработной платы, расходов на повышение квалификации работника, затрат, связанных с обеспечением нормальных условий труда, а также величиной налоговых платежей, объектом для исчисления которых является процесс вовлечения в производство трудовых ресурсов. Стоимость фактора «капитал» определяется ценой соответствующего ресурса, расходами, связанными с его приобретением и вовлечением в производственный процесс, в том числе налогами, объектом для исчисления которых является наличие либо использование данного ресурса. Таким образом, существенная величина налогов в стоимости фактора «труд» может стимулировать повышение эффективности производства за счет приобретения высокотехнологичного оборудования.

Вместе с тем следует признать, что налоговая система без изменений в иных сферах государственного регулирования не в состоянии обеспечивать эффективные инвестиции на территории республики. Так, например, в 2005 г. снизились отчисления единым платежом в Фонд занятости и в Фонд ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС на 1%. Вместе с тем политика увеличения заработной платы на предприятиях (без обеспечения соответствующего роста производительности труда) нивелировала указанные изменения за счет удорожания фактора «заработная плата».

Незначительное повышение ставок налогов, базой которых является стоимостная оценка производственных ресурсов, может стимулировать проведение мероприятий по повышению эффективности производства

посредством поиска путей сокращения соответствующих факторов. Однако такие изменения могут происходить только при наличии конкурентного рынка.

При определении совокупности мер налогового регулирования необходим поиск наиболее эффективных вариантов их применения. Задачи налоговой политики должны согласовываться с особенностями экономики на конкретном историческом этапе, поскольку даже при высоком уровне понимания обществом стоящих задач невозможно обеспечить их решение без наличия соответствующей экономической базы.

Таким образом, налоги могут выполнять активную регулируемую функцию посредством воздействия на поведение налогоплательщиков. Влияние шагов и мер, предпринимаемых государством в области налоговой политики, на принятие субъектами экономических отношений решений в области инвестирования средств обеспечивает согласование интересов общества в ходе выполнения народно-хозяйственных задач. При этом формирование инвестиционного решения является результатом воздействия ряда налоговых факторов. Учет всех обстоятельств и особенностей налогового законодательства необходим для точной оценки эффективности инвестирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Занадворнов В.С.* Теория налогообложения // Экон. журн. ВШЭ. 2003. № 4; 2004. № 1; № 2; № 3.
2. *Лист Ф.* Национальная система политической экономии. Граф С.Ю. Витте. По поводу национализма. Национальная экономия и Фридрих Лист. Д.И. Менделеев. Толковый тариф, или Исследование о развитии промышленности России в связи с ее общим таможенным тарифом 1891 года: Сборник. М.: Европа, 2005.
3. *Маршалл А.* Принципы экономической науки: В 3 т. М.: Изд. группа «Прогресс»: Унив. верс, 1993.
4. *Райзберг Б.А.* Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003.
5. *Самуэльсон П.* Экономика: В 2 т. М.: НПО «АЛГОН» ВНИИСИ, 1992. Т. 2.

6. *Словарь современной экономической теории Макмиллана* / Под общ. ред. Дэвида У. Пирса; пер. с англ. А.Г. Пивоварова; науч. ред. В.С. Автономов. М.: ИИФРА-М, 1997.

7. *Танзи В.* Налогово-бюджетная политика в странах с экономикой переходного периода. Вашингтон: МВФ, 1993.

8. *Хансен Э.* Экономические циклы и национальный доход // *Классики кейнсианства*: В 2 т. М., 1997. Т. 2: Экономические циклы и национальный доход.

9. *Шмарловская Г.А.* Теория налогов: закономерности формирования и государственного регулирования. Минск: БГЭУ, 1996.

10. *Якобсон Л.И.* Государственный сектор экономики. Экономическая теория и политика. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

11. *Якобсон Л.И.* Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов. М.: Наука, 1995.

12. *Musgrave R.A.* Built-in Flexibility/ R.A. Musgrave, M.H. Miller // *American economic review*. 1948. № 38 (Mar.).

13. *Musgrave R.* Fiscal systems New Haven. Yale: University Press, 1969.

14. *Musgrave R.* Public finance in theory and practice / R. Musgrave, P. Musgrave. Tokyo a.o.: McGraw-Hill Kogakusha, 1976.



□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.