

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ОТРАСЛЕЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

А.А. Голобородько,

зав. отделом потребительского рынка НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь

В республике непродовольственные потребительские товары выпускают организации большинства министерств, концернов и других органов государственного управления, а также организации, не имеющие ведомственной подчиненности, частные предприятия и индивидуальные предприниматели.

Наибольший удельный вес в общем объеме выпуска непродовольственных товаров в республике занимает концерн «Беллегпром» - 24,2%, значительна доля в выпуске таких товаров Минпрома - 22,9% и концерна «Беллесбумпром» - 10,0%, а также юридических лиц без ведомственной подчиненности - 21,9%.

Удельный вес непродовольственных товаров в общем объеме выпуска потребительских товаров составляет в республике 43,6%. Объем производства непродовольственных товаров в 2006 г. более чем в 2,2 раза превысил уровень 1990 г.

Вопросы, связанные с реформированием организаций и отраслей в сфере производства непродовольственных потребительских товаров, мы будем рассматривать на материалах легкой; лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности, специализирующихся на производстве потребительских товаров.

Финансово-экономическое положение организаций и отраслей по производству непродовольственных товаров является сложным. Износ основных производственных фондов в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности в 2006 г. составил 58%, в легкой промышленности - 60%, а средств на техническое перевооружение и модернизацию производства не хватает вследствие низкой рентабельности и неплатежеспособности многих органи-

заций по производству непродовольственных товаров.

Рентабельность реализованной продукции за 9 месяцев 2007 г. в легкой промышленности находилась на уровне всего 7,2%, в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности - 10,1%, а удельный вес убыточных организаций составил 22,3 и 29,9%, организаций с рентабельностью от 0 до 5% - 38,7 и 33,5% соответственно. Между тем для самофинансирования воспроизводства и достижения финансовой стабильности необходима рентабельность не менее 20%. Просроченная кредиторская задолженность в общей сумме такой задолженности за 9 месяцев 2007 г. составила в легкой промышленности 36,3%; в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной - 29,8%, а просроченная дебиторская задолженность - 20,0 и 21,2% соответственно. Вследствие накопления значительной кредиторской задолженности многие организации имеют ограниченные возможности использования кредитов для финансирования прироста оборотных средств и технического перевооружения производства. Поэтому в источниках образования средств концернов «Беллегпром» и «Беллесбумпром» кредиторская задолженность в несколько раз больше краткосрочных кредитов и займов, что также свидетельствует о финансовой нестабильности.

При определении направлений дальнейшего реформирования сферы производства товаров, формирующих предпосылки повышения финансово-экономического потенциала в этой сфере, важное значение имеет анализ сравнительной эффективности работы организаций разных форм собственности. Как показывают данные табл. 1 за 2003-2006 гг., в лесной, деревообрабатывающей,

Соотношение удельных весов в объеме производства и численности промышленно-производственного персонала по формам собственности в лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и легкой промышленности

Отрасль/форма собственности	Соотношение удельных весов			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	1,00	1,00	1,00	1,00
государственная	0,82	0,86	0,92	0,88
частная	1,04	1,03	0,99	1,00
иностранная	1,14	1,10	1,31	1,35
Легкая	1,00	1,00	1,00	1,00
государственная	0,76	0,87	0,89	0,89
частная	1,08	1,04	1,02	1,02
иностранная	1,20	1,24	1,40	1,41

Источник. Рассчитано по данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь.

целлюлозно-бумажной и легкой промышленности промышленно-производственный персонал используется более эффективно в частных организациях, чем в государственных. Так, по всем рассматриваемым годам в обеих отраслях в частных организациях больше, чем в государственных, соотношение удельных весов в объеме производства и численности промышленно-производственного персонала. Например, в 2006 г. в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности названное соотношение составило в государственных организациях 0,88, в частных – 1,00, в легкой промышленности – 0,89 и 1,02 соответственно.

Анализ ряда финансово-экономических показателей по организациям с различными организационно-правовыми формами концернов «Беллесбумпром» и «Беллегпром» также свидетельствует о сравнительно большей эффективности частных организаций (табл. 2).

Так, в государственных организациях концерна «Беллесбумпром» в 2006 г. была отрицательная рентабельность (-1,8%) и произошел спад объемов производства – со 108,0 до 96,7%. В ОАО с государственной долей собственности рентабельность была низкой (3,4%) и также наблюдалось падение объемов производства – со 106,9 до 99,0%. В то

Таблица 2

Сравнительная эффективность работы организаций разных организационно-правовых форм концернов «Беллегпром» и «Беллесбумпром» в 2006 г.

Промышленные организации концернов	Удельный вес в общем количестве организаций, %		Рентабельность продукции, %		Темпы роста товарной продукции, %	
	«Беллегпром»	«Беллесбумпром»	«Беллегпром»	«Беллесбумпром»	«Беллегпром»	«Беллесбумпром»
Всего	100,0	100,0	7,9	6,8	105,7	102,7
В том числе:						
государственные организации	22,5	7,5	0,8	-1,8	108,4	96,7
ОАО с государственной долей собственности	33,7	60,4	5,0	3,4	107,3	99,0
ОАО без государственной доли собственности	18,0	13,2	8,8	9,6	104,4	107,4
ЗАО	5,6	7,5	6,3	13,9	97,7	113,9
частные организации	1,1	5,7	30,3	13,3	153,0	117,6
совместные организации	19,1	5,7	21,6	25,9	110,8	150,1

Источник. Рассчитано по данным «Беллегпром» и «Беллесбумпром».

же время в негосударственных организациях всех организационно-правовых форм, входящих в концерн «Беллесбумпром», названные показатели выше, чем в целом по концерну. Наиболее высокие показатели были достигнуты совместными организациями, частными и ЗАО. Однако удельный вес таких организаций в общем количестве организаций концерна «Беллесбумпром» невелик - 5,7, 5,7 и 7,5% соответственно. В концерне «Беллегпром» наиболее высокие показатели у совместных предприятий и частной организации. В ОАО без государственной доли собственности рентабельность выше, чем в ОАО с государственной долей собственности, а у последних ее уровень превышает уровень в государственных организациях. Вместе с тем в этом концерне государственными организациями были достигнуты сравнительно высокие темпы роста товарной продукции.

Между тем в сфере производства потребительских товаров во многих организациях разгосударствление и приватизация не завершены - вместо государственных организаций создаются акционерные общества, в которых подавляющая часть акций принадлежит государству. Как правило, такая приватизация не сопровождается реструктуризацией организаций и структурной перестройкой производства и не способна обеспечить приток внешних инвестиций, в том числе иностранного капитала. Этим обусловлены недостаточная действенность стоимостных рычагов и стимулов, нехватка средств на техническое перевооружение и модернизацию производства и, как результат, невысокая эффективность производства.

Эффективность реформирования зависит от обоснованности исходных теоретических позиций, выбора программного курса преобразований. Необходимость трансформации плановой экономики в рыночную обусловлена сравнительно более высокой экономической эффективностью последней. В рыночной экономике высокая эффективность производственно-хозяйственной деятельности достигается за счет значительной активизации стоимостных рычагов и стимулов путем создания широкого слоя собственников, использования систем участия работников в результатах производства и развития конкуренции. Поэтому главный приоритет на этапе трансформации - обеспечение усло-

вий для значительного повышения материальной заинтересованности в результатах труда всех участников воспроизводства и развития конкуренции.

По мнению ряда белорусских экономистов, в стране недостаточно используются рыночные механизмы, так как они являются вспомогательными [1. С. 112; 2. С. 49]. Цель разгосударствления и приватизации - повышение действенности стоимостных рычагов и стимулов путем создания эффективных собственников. Поскольку в сфере производства непродовольственных потребительских товаров во многих приватизированных организациях по-прежнему преобладает государственная доля собственности и не получили широкого распространения системы участия работников в результатах производства, то не была решена и задача значительного повышения материальной заинтересованности всех участников воспроизводства в результатах труда. Между тем без решения этой задачи невозможно создание рыночного механизма функционирования экономики.

В республике выбран курс на эволюционное осуществление реформирования экономики, что позволило даже в условиях переходного периода добиться существенного увеличения объемов производства товаров. Однако во многих организациях эволюционный путь реформирования подменяется медленным и непоследовательным реформированием. В результате неизбежное в переходной экономике сужение сферы действия административных рычагов регулирования воспроизводства не в полной мере компенсируется адекватным расширением сферы действия рыночного механизма.

С учетом изложенного мы разделяем точку зрения экономистов, которые считают, что одна из основных причин сложного финансово-экономического положения многих предприятий - недостаточно эффективное осуществление реформ: приватизации и реструктуризации, структурной перестройки производства [3. С. 5-8]. В соответствии с таким теоретическим подходом, решающее значение для достижения устойчивого экономического роста, преодоления кризиса платежей, снижения издержек производства, обеспечения самофинансирования имеет совершенствование реформирования [3. С. 8].

Совокупность данных проблем ставит задачу пересмотра сложившихся и разработку новых подходов к реформированию сферы производства товаров, формирующих предпосылки повышения финансово-экономического потенциала в этой сфере.

Специфика методологических подходов к решению проблемы финансово-экономической стабилизации в переходной экономике состоит в том, что они направлены на преодоление кризисных явлений, связанных главным образом не с фазами экономического цикла, а с трансформационными процессами. В условиях смены двух противоположных систем организации общественного производства - плановой и рыночной - лишь радикальные институциональные и структурные преобразования способны обеспечить устойчивое экономическое развитие и финансовую стабильность.

Мировая практика показывает, что огромные резервы повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности заложены в рыночном реформировании экономики: приватизации, реструктуризации, совершенствовании системы управления и организационных структур, внедрении систем участия менеджеров и трудового коллектива в результатах работы. Все развитые страны - это страны с рыночной экономикой, основой которой является частная собственность. Реализованные там программы приватизации позволили повысить эффективность работы предприятий.

Сегодня актуально изучение зарубежного опыта по вопросу оптимальной доли государственной собственности в структуре капитала в национальной экономике и ее отраслях на разных этапах развития различных стран. В развитых странах государственный сектор не конкурирует с частным в производстве обычных товаров и услуг. Государственные предприятия выпускают преимущественно «общественные товары». Поэтому государственный сектор значителен в тяжелой промышленности, на транспорте, в сфере естественных монополий, военном-космическом производстве и т. п., а в других отраслях его роль заметно ниже. В Китае, например, «государственные предприятия принадлежат в основном к ключевым отраслям народного хозяйства (энергетика, транс-

порт, производство важнейших видов сырья, материалов и оборудования)» [4. С. 14]. Удельный вес государственного сектора в выпуске продукции развитых стран составляет 10-20%, а в Дании, Великобритании, Люксембурге и Бельгии - менее 10% [5. С. 4]. Что касается сферы производства потребительских товаров, то для нее в развитых странах характерно частное предпринимательство, а государственные предприятия не получили широкого распространения.

Такое положение обусловлено тем, что многие государственные предприятия менее эффективны, чем частные [6. С. 54-55]. Исследования, проведенные в США, ФРГ, Канаде и других развитых странах, показали, что производительность труда, фондоотдача, рентабельность и др. в государственном секторе сравнительно ниже, чем в частном секторе промышленности. Невысокая эффективность многих государственных предприятий связана с тем, что они недостаточно быстро реагируют на изменения рыночной конъюнктуры, медленно внедряют достижения научно-технического прогресса. Исследования, проведенные на предприятиях разных форм собственности Республики Беларусь, также подтверждают «более заметную способность негосударственных предприятий реагировать на требования рынка и соответственно развивать производство» [1. С. 106-107].

В большинстве стран Центральной и Восточной Европы была осуществлена приватизация даже во многих стратегически важных отраслях экономики [7. С. 130]. Особый интерес представляет опыт Китая, в котором в результате рыночного реформирования достигнуты значительный экономический рост и существенное повышение уровня жизни населения. Получила определенное распространение точка зрения, что в этой стране в процессе реформирования акцент был сделан не на приватизации государственных предприятий, а на создании новых частных предприятий [4. С. 51]. Исходя из этого делается вывод, что «приватизации как движению в направлении к рыночной экономике существует альтернатива, которая заключается в сосредоточении усилий на программе формирования «новой экономики». Это создание новых предприятий, как в Китае, а не затрата сил на приватизацию старых» [4. С. 49].

Между тем в Китае «под давлением растущей убыточности госсектора правительство принимало все более решительные меры по преобразованию системы собственности» [8. С. 22]. В этой стране осуществляется частичная приватизация государственной собственности путем продажи мелких и средних предприятий и расширения акционирования крупных государственных предприятий [9. С. 109]: с 1989 по 2001 г. число госпредприятий сократилось вдвое (со 102,3 до 46,8 тыс.), в том числе за 2000-2001 гг. примерно на 25%. Почти все из 520 крупных производственных объединений уже стали корпорациями [8. С. 19]. Акционирование государственных предприятий сопровождается продажей их акций, появлением новых собственников. Для повышения эффективности госсектора наряду с приватизацией и созданием корпораций применяются также техническая модернизация и введение прогрессивных методов управления.

Из этого следует, что успех рыночного реформирования в Китае связан с приватизацией государственных предприятий и формированием слоя новых собственников таких предприятий не в меньшей мере, чем с созданием новых частных предприятий. Важное значение для обеспечения успеха китайских рыночных реформ имело формирование условий для эффективного функционирования приватизированных предприятий, осуществление реформирования поэтапно и под строгим государственным контролем.

Мировой опыт свидетельствует, что организации, недостаточно оперативно реагирующие на изменения рыночной среды, применяющие устаревшие системы управления, оказываются неконкурентоспособными. За последнее десятилетие практически все ведущие корпорации мира осуществили радикальную реструктуризацию. Ликвидация каждой четвертой компании из списка 500 ведущих зарубежных корпораций связана в первую очередь с тем, что они своевременно не осуществили радикальную реструктуризацию [10. С. 97]. Как справедливо отмечает И. Новикова, «хотим мы или нет, реструктурировать предприятия придется. Но чем позднее начнется данный процесс, тем более болезненным и тяжелым он будет» [11. С. 11].

Вместе с тем мировая практика показывает, что во времена экономической нестабильности происходит возрастание роли государства в регулировании экономики. Значительная доля государства в акционерном капитале крупных компаний способствует сохранению потенциала таких компаний и его использованию в интересах национальной экономики. Значительна роль государственного сектора в развитии бытовой электроники во Франции, Японии и Южной Корее [12. С. 51].

В последние годы за рубежом наблюдается тенденция к развитию смешанного, государственно-частного предпринимательства, эффективность которого подтверждается опытом различных стран. В.А. Виноградов обращает внимание на то, что «сегодня весь цивилизованный экономический мир окончательно уходит от жесткой дихотомии «государственная собственность - частная собственность», отдавая предпочтение симбиозным формам как наиболее эффективным с макро- и микроэкономической точек зрения» [6. С. 32]. Для Франции характерно тесное сотрудничество государства с крупными частными компаниями, сохранение государственного контроля за ведущими приватизированными предприятиями, независимо от доли государства в их акционерном капитале [12. С. 49]. В ФРГ широко применяется сотрудничество частных компаний и государственных структур путем совместного участия в федеральных и отраслевых союзах, промышленно-торговых и ремесленных палатах. Во всех отраслях действуют ассоциации, определяющие направления их развития.

Зарубежный и отечественный опыт показывает, что реформирование автоматически не приводит к повышению эффективности деятельности. Зарубежной и отечественной практикой накоплен и немалый негативный опыт рыночного реформирования. Нередки случаи резкого падения объемов производства, ухудшения финансового положения и т.д. на различных уровнях управления после радикальных преобразований формы собственности, организационных структур и других. В ряде стран СНГ в результате рыночного реформирования произошло снижение экономического потенци-

ала и уровня жизни людей. Одна из причин такого положения заключается, как отмечается в литературе, в «пиратском отношении к приватизированной сомнительным способом собственности» [13. С. И], в том, что «незаконный собственник озабочен главным образом тем, как побыстрее перевести эту собственность в ликвидную форму и спрятать где-нибудь за рубежом, подальше от правоохранительных органов и конкурентов, которые могут заявить на нее права» [13. С. 9].

Важное значение для повышения обоснованности и эффективности реформирования имеют учет возможных негативных последствий реформирования и разработка механизма, исключающего такие последствия. Так, практика показывает, что приватизация, ослабляя государственный контроль за деятельностью предприятий, при отсутствии действенного рыночного контроля может привести к следующим негативным последствиям:

- самообогащению мажоритарных собственников (как менеджеров, так и аутсайдеров) в ущерб интересам развития предприятий путем распродажи или сдачи в аренду активов в целях личной наживы;
- захвату пакетов акций, в том числе за долги, с целью перепродажи или вовлечения их в сферу своего бизнеса;
- незаконному присвоению значительной части прибыли отдельными группами лиц, прежде всего крупными акционерами и менеджерами, за счет завышения стоимости вклада в имущество, увеличения количества акций, неадекватного стоимости активов, приводящего к снижению нормы дивидендов; направления значительной части прибыли на возмещение общих затрат, связанных с расходами администрации;
- невыплате дивидендов, несмотря на наличие финансовых возможностей; созданию различных резервов, о которых не знают мелкие акционеры;
- созданию дочерних предприятий собственниками контрольного пакета акций в целях аккумуляции и получения доходов, недоступных для других акционеров;
- переводу за границу прибыли и значительной части прочих инвестиционных ресурсов с последующим реинвестировани-

ем в форме кредитов иностранных банков или иностранных инвестиций с целью укрытия прибыли от налогов и уменьшения доходов акционеров, не входящих в контролируемую группу;

- «захвату» относительно эффективных предприятий путем использования процедуры банкротства;
- использованию банками предприятий в качестве источника денежных средств;
- переходу в частные руки передовых государственных предприятий путем продажи акций на льготных условиях;
- криминализации хозяйственной деятельности;
- стремлению мажоритарных собственников контролировать только финансовые потоки и экспорт и устранению от решения стратегических задач;
- невыполнению внешними акционерами обязательств по развитию производства, взятых ими на инвестиционных конкурсах;
- приобретению иностранными инвесторами акций перспективных предприятий в целях осуществления контроля за конкурентом либо сворачивания его производства;
- ограничению прав акционеров на получение информации о результатах деятельности предприятий и т. д.

Внедрение современных организационных структур также не гарантирует автоматическое повышение эффективности функционирования. Опыт стран СНГ показывает, что в ходе компании по разукрупнению и предоставлению структурным подразделениям юридической самостоятельности нередко распадался единый комплекс, нарушалось функционирование технологической цепочки, что приводило к ухудшению результатов деятельности.

Из всего этого следует, что при формировании механизма повышения финансово-экономического потенциала организаций по производству непродовольственных потребительских товаров в центре внимания должны быть вопросы повышения обоснованности и вместе с тем ускорения темпов рыночного реформирования. С этой целью необходимо, с одной стороны, предусматривать постепенность, поэтапность осуществления рыночной трансформации организаций по производству непродовольственных потреби-

тельских товаров, создание механизмов, включающих возможные злоупотребления со стороны новых собственников, менеджеров и т. д., а с другой - принятие мер по активизации реформирования.

При изучении зарубежного опыта реформирования предприятий и возможностей его применения в республике важно учитывать, что для эффективности тех или иных мер необходимо создание соответствующих условий. При невыполнении таких условий принятие мер, эффективных за рубежом, может не только оказаться безрезультатным, но даже привести к негативным последствиям. Об этом свидетельствует, в частности, опыт реформирования экономик в странах бывшего Советского Союза.

Мировой опыт показывает, что приватизация приводит к повышению эффективности производства при условии решения двух групп вопросов. Во-первых, должны быть осуществлены все основные этапы приватизации: создание акционерного общества, реструктуризация, продажа предприятия или большинства его акций [14. С. 11—12]. Во-вторых, необходимо создание условий, обеспечивающих эффективное функционирование приватизированных предприятий. С этой целью, с одной стороны, следует обеспечить активное участие государства в реформировании предприятий и осуществлении контроля за деятельностью новых собственников, а с другой стороны, формирование рыночных механизмов - конкурентной среды, корпоративного контроля, а также рыночной инфраструктуры.

Анализ реформирования экономик в странах бывшего СССР, которому уделяется большое внимание в экономической литературе, показывает, что многие важные условия обеспечения эффективности рыночного реформирования не были выполнены. Именно этим, а не недостатками рыночной экономики, объясняются имевшие место негативные последствия реформирования. По мнению многих экономистов, они связаны с недостаточно активной ролью государства в этом процессе, переоценкой роли стихийных, рыночных регуляторов [15. С. 46; 16. С. 18; 17. С. 4; 18. С. 15-16].

Н. Петраков отмечает, что «тотальная смена формы собственности без одновремен-

ной глубокой рационализации отношений владения, пользования и управления объектами собственности не решает и не может решить проблемы повышения эффективности функционирования экономической системы» [18. С. 15]. Ч. Грей, ведущий эксперт Всемирного банка, также считает, что приватизация - это не только смена отношений собственности, но и процесс возникновения предпосылок для ее эффективного функционирования [19. С. 179-197].

В России, по оценке Счетной палаты Российской Федерации, негативно отразилось на результатах приватизации то, что «до последнего времени законодательная база постоянно отставала от реальных процессов приватизации, не обеспечивала возможностей для контроля приватизационных сделок, не позволяла эффективно противодействовать новым формам экономической преступности», а также «отсутствие эффективной системы внешнего государственного контроля» [20. С. 6-7].

В Республике Беларусь в сфере производства непродовольственных потребительских товаров важной причиной недостаточной эффективности приватизированных предприятий является то, что на многих предприятиях был осуществлен главным образом только первый этап приватизации - превращение предприятий в акционерные общества. Медленно реализуются следующие этапы: реструктуризация с выделением самостоятельных структурных подразделений, создание интегрированных структур и продажа акций.

Актуальным является вопрос о роли государства в реформировании предприятий. Опыт бывших социалистических стран показал ошибочность подхода к реформированию, основанного на принципах так называемого Вашингтонского консенсуса, суть которого состоит в отказе от активной роли государства в этом процессе, преимущественном использовании стихийных, рыночных регуляторов.

Практически во всех бывших социалистических странах Центральной и Восточной Европы «государство принимало участие в адаптации предприятий к рыночным условиям хозяйствования, применяя методы долгосрочного и краткосрочного реструкту-

рирования» [21. С. 59]. В Восточной Германии наряду с приватизацией при участии государства осуществлялось реструктурирование, которое включало «дробление крупных плохо управляемых производств на более мелкие, продажу не участвующих в процессе производства мощностей и активов, в том числе земли» [21. С. 55]. По решению правительства Словении реформирование предприятий носило комплексный характер и включало приватизацию и реструктурирование [21. С. 56]. В Словении в 1992 г. более 50% предприятий были неплатежеспособными. В результате проведенной работы по реструктуризации и приватизации более половины кризисных компаний нашли более эффективного собственника благодаря продаже акций или фондов, около 20% - были успешно преобразованы и 23% - ликвидированы, объявлены банкротами [22. С. 23]. В Чехии государство «проводило активную работу по разукрупнению предприятий и созданию на их месте новых, а также по финансовому реструктурированию долгов ... изменению структуры управления ... внедрению новых технологий» [21. С. 58].

В Китае «в 1999-2001 гг. в целях ликвидации убыточности производства часть банковских долгов перевели в акции» [8. С. 23]. В Южной Корее по инициативе государства проводилась «реструктуризация обязательств предприятий в целях снижения соотношения заемных / собственных средств» [23. С. НО].

С учетом изложенного для повышения действенности стоимостных рычагов и стимулов в сфере производства непродовольственных потребительских товаров и увеличения на этой основе финансово-экономического потенциала этой сферы необходимо:

- осуществление во взаимосвязи всех основных этапов реформирования (продажа предприятия или значительной части его акций новым собственникам, реструктуризация; создание организационных структур и систем управления, адекватных рыночной экономике; формирование механизмов корпоративного контроля);
- формирование условий, обеспечивающих эффективное функционирование реформируемых организаций (активное участие государства в реформировании органи-

заций, совершенствование законодательной базы приватизации, создание конкурентной среды и рыночной инфраструктуры).

Проблема совершенствования приватизации и разгосударствления в сфере производства непродовольственных потребительских товаров неразрывно связана с обеспечением эффективного корпоративного контроля. Это обусловлено тем, что выбор модели корпоративного контроля предопределяет направления передачи части государственной собственности другим собственникам.

Как показывает опыт стран с рыночной экономикой, для эффективного функционирования компаний собственность и управление должны быть разделены, с тем чтобы взаимно контролировать друг друга, и вместе с тем менеджеры должны быть крупными, но не контролирующими собственниками. Однако в сфере производства непродовольственных потребительских товаров большинство акционеров (кроме государства) не играют заметной роли в управлении организациями. В этой сфере, в том числе в организациях концернов «Беллегпром» и «Беллесбумпром», акции распылены между большим количеством мелких акционеров. Условия для эффективной работы акционерных обществ при такой структуре капитала не созданы: отсутствует развитый фондовый рынок, не обеспечены выплаты дивидендов на обычные акции по обоснованному уровню и гарантии других прав мелких акционеров. Из-за недостаточного развития фондового рынка и незавершенности приватизации также ограничены возможности обеспечения эффективного контроля за деятельностью акционерных обществ с помощью слияний и поглощений (американская модель). Поэтому на современном этапе наиболее реальный путь обеспечения корпоративного контроля - с помощью крупных собственников.

Менеджеры определяют большую часть деятельности организации, не являясь ее крупными собственниками. Поэтому они распоряжаются средствами организаций недостаточно эффективно. Контроль менеджмента, который осуществляется независимо от принадлежащей ему доли акций, отрицательно сказывается на решении задач создания действенной системы корпоративного конт-

роля и формирования эффективных собственников. Вместе с тем, как показывает зарубежный опыт, менеджеры должны быть преимущественно нсконтролирующими собственниками.

Во многих организациях, имеющих ведомственную подчиненность (организации концернов «Беллепром», «Беллесбумпром» и др.), альтернативой инсайдерскому контролю (контролю менеджеров) выступает государственный контроль, обеспечиваемый преобладанием в акционерной собственности доли государства. Недостатком такой системы управления является неэффективное использование рыночных сил, а также ограниченные возможности привлечения внешних инвестиций.

Так как во многих организациях министерств и концернов по производству непродовольственных потребительских товаров не получила широкого развития собственность внешних инвесторов и нет других крупных внешних собственников кроме государства, на данном этапе закономерно активное использование для осуществления внешнего контроля собственности государства. До тех пор пока в республике не будут созданы действенные рыночные механизмы, наличие крупных пакетов акций государства в крупных и средних организациях будет играть важную роль в осуществлении корпоративного контроля, предотвращении злоупотреблений со стороны менеджмента и крупных акционеров. Крупный пакет акций у государства способствует обеспечению стабильности в период реформирования.

Из этого следует, что сокращение сферы основанного на государственной собственности контроля за деятельностью организаций должно осуществляться постепенно - по мере появления иных, более эффективных внешних собственников и формирования других рыночных факторов корпоративного контроля. Как справедливо отмечает В. Усоский, «быстрота в осуществлении процесса приватизации приводит к нарушению природы экономических отношений»; «чешский опыт учит, что капитал - это не просто деньги, это долгосрочный опыт фирмы уметь хорошо работать... создавая (завоеывая) и удерживая конкурентные преимущества» [24. С. 77].

Для сближения интересов акционеров и управленческого аппарата в организациях по производству непродовольственных потребительских товаров целесообразно, с одной стороны, предоставление менеджерам возможности стать значительными (но не контролирующими) собственниками компании, а с другой - создание условий для формирования крупных внешних собственников, так как общемировой тенденцией является повышение роли внешних акционеров в системе корпоративного контроля и осуществлении инвестиций. С учетом этого в организациях по производству непродовольственных потребительских товаров необходимо постепенно передавать - путем продажи акций - часть функций внешнего собственника от государства стратегическим инвесторам - банкам, промышленным и торговым организациям.

Введение банковского контроля в сфере производства непродовольственных потребительских товаров возможно уже на данном этапе путем предоставления банкам права приобретать достаточно крупные пакеты акций промышленных и торговых организаций на фондовом рынке в счет погашения задолженности по кредитам и т.п. Такой подход соответствует германской модели корпоративного контроля, опыту Польши и ряда других стран. В странах с рыночной экономикой вокруг ведущих банков образованы крупные финансово-промышленные группы. В республике также следует создавать вокруг крупных банков корпоративные структуры, включающие и организации по производству потребительских товаров.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Никитенко П. Г., Лученок А.И.* Предпринимательство в белорусской институциональной модели // Общество и экономика. 2005. № 9.
2. *Праневич А.* Реформы и развитие // Общество и экономика. 2005. № 2.
3. *Енин Ю.М., Пинигин В.В., Матяс А.А.* Платежный кризис в Беларуси. Основные причины и направления преодоления // Белорусский экономический журнал. 1998. № 3.
4. *Ивуть Р.Б., Шлык В.С.* Использование опыта реформирования экономики Китайской Народной Республики для Республики Беларусь. Гомель: БелГУТ, 2006.

5. Балацкий Е. Особенности государственного сектора промышленности // Экономист. 2002. № 6.
6. Виноградов В.А. Экономические преобразования во Франции накануне XXI века. М.: РАН ИНИОН, 1999.
7. Глинкина С. Приватизация в странах Центральной и Восточной Европы (обзор) // Общество и экономика. 2000. № 3-4.
8. Чуантунь Ли, Кондрашова Л. Китай: новые подходы к управлению государственным имуществом // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 1.
9. Чуванкова В. Индивидуальная и частная формы хозяйствования в Китае // Проблемы Дальнего Востока. 1998. № 2.
10. Лузин А., Ляпунов С. Новый подход к реструктурированию российских предприятий // Проблемы теории и практики управления. 2000. № 2.
11. Новикова И. О приватизации: наша ситуация исходная ... или безысходная? // Директор. 2000. № 1.
12. Черноуцан Е. Государство и приватизация крупных компаний в отраслях высоких технологий // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 10.
13. Обучение рынку / Б.М. Болотин [и др.]; Под ред. С.Ю. Глазьева. М.: Экономика, 2004.
14. Пивоваров С.Э. Постприватизационное развитие предприятий, комплексов, отраслей. СПб.: Питер, 2004.
15. Ееец В. Трансформационные преобразования в Украине: переосмысливая пройденное и думая о будущем // Общество и экономика. 2006. № 3.
16. Дубенецкий Я.Н. Итоги и перспективы реформирования экономики России (к 15-летию реформ) / У Проблемы прогнозирования. 2005. № 4.
17. Львов Д. О стратегии развития России // Экономист. 2007. № 2.
18. Петраков Н. Отношения собственности: анализ трансформации в переходной экономике // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 2.
19. Gray Ch. *In search of ownership: privatization and corporate governance in transition economies* // The World Bank research observer. 1996. № 2.
20. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 гг. Выводы и рекомендации: заключительный раздел записки по итогам экспертно-аналитического мероприятия Счетной палаты Российской Федерации // Российский экономический журнал. 2005. № 4.
21. Еврилин Е.В. Государственное управление предприятиями в период их приватизации в бывших социалистических странах // Финансы и кредит. 2005. № 8.
22. Мыцких Н. Санация предприятия в процедуре банкротства // Директор. 2000. № 9.
23. Сравнительный анализ стабилизационных программ 90-х годов / Р. Анчак [и др.]; Под ред. С. Васильева. М.: Гендальф, 2003.
24. Усоский В.Н. Зачем повторять ошибки ЭРЗАЦ-приватизации? // Финансы, учет, аудит. 2001. № 5.



□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
 □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.