

ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В БЕЛАРУСИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

Е.И. Кивейша,

доктор экономических наук,

профессор Белорусского государственного экономического университета

Согласно Закону Республики Беларусь «О праве собственности на землю» 1993 г. и Кодексу Республики Беларусь о земле 2005 г., собственность на нее выступает в государственной и частной формах. Земли сельскохозяйственного назначения находятся в собственности государства. Этими законами государственная собственность сохранена для ведения крупного товарного сельского хозяйства, частная разрешена для ведения всех видов личных подсобных хозяйств (ЛПХ) населения, т. е. для развития мелкотоварного и любительского сельского хозяйства. С 1993 г. доля первой сокращается, второй - увеличивается. На них приходится соответственно примерно 80 и 20% общей площади сельхозугодий республики.

Однако мнения по поводу собственности на земли сельскохозяйственного назначения имеются разные. В ряде статей и научных трудов последовательно отстаивается частная форма собственности на все сельскохозяйственные угодья, обосновывается важность возможно более быстрого признания этих земель капиталом, товаром и включения их в рыночный оборот [1. С. 424-435]. Подобные мнения высказываются и в других изданиях [2-10].

Параллельно с изложенной имеется и другая точка зрения, которой придерживается большинство населения нашей страны. Суть ее представлена, например, в ряде публикаций [16-19]. В них обосновывается объективная необходимость максимального сохранения государственной собственности на сельхозугодья в товарном сельском хозяйстве, развития на ее основе крупнотоварных предприятий как государственной, так и частной формы собственности.

Возникает вопрос: кто же прав, вернее, чьи доводы более полно отвечают условиям,

интересам и потребностям как настоящего, так и будущего поколения белорусов? В поисках ответа на этот вопрос очень важно объективно оценить доперестроечный опыт, учесть настоящий и затем, спрогнозировать оптимальный вариант земельных отношений на перспективу. Поэтому при рассмотрении этого круга вопросов необходимо идти от реальной жизни на земле. Начнем с сопоставительной оценки прошлого опыта как фундамента для правильного выбора пути строительства аграрного будущего нашей страны.

Известно, что Беларусь при общественной собственности на землю и сельхозпредприятия к 1990 г. по производству зерна, молока, мяса и картофеля в расчете на душу населения (см. табл.) вышла на одно из первых мест в мире [И. С. 681 и 12. С. 214]. И по производству яиц и льноволокна на душу населения мы также были в числе первых! Занимая менее 1,7% сельхозугодий бывшего СССР, Беларусь к 1990 г. довела свою долю в общесоюзном производстве: зерна - почти до 4%, картофеля - 15, льноволокна - 25, мяса - 6, молока - почти 7%. В 1986—1990 гг. среднегодовой темп прироста производитель-

Производство зерна, молока, мяса и картофеля на душу населения в 1990 г., кг

Страна, регион	Сельхозпродукция			
	Зерно	Молоко	Мясо	Картофель
БССР	684	727	115	837
Гродненская обл.	1082	922	173	1332
Англия	407	266	66	111
ФРГ	428	388	90	119
Франция	1030	488	112	83
США	1253	269	123	68

Источник. Составлено по [11. С. 681; 12. С. 214].

ности сельскохозяйственного труда в общественном производстве составлял 9% (был самым высоким среди республик Союза), а рентабельность к 1990 г. выросла до 42% и была достаточной для обеспечения нормальных темпов расширенного воспроизводства за счет собственных средств.

Даже если учесть, что около 15% продукции животноводства у нас производилось за счет импортируемого фуражного зерна и вычесть эту часть, то и в таком случае мы достойно смотрелись на фоне наиболее развитых стран мира. Но такой уровень был достигнут в республике при общественной собственности на землю и на сельхозпредприятия, а в других странах - при частной. Что же предопределило равенство результатов?

Исследование вопроса показывает, что в последние (доперестроечные) два десятилетия прошлого века как у нас, так и у них сельское хозяйство переводилось на интенсивные технологии индустриального типа и в этих целях и тут и там нарастал объем государственных субсидий и внедрялся более прогрессивный экономический механизм государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства. Это и есть то общее, что нас объединяло в рассматриваемый период и что привело к равным результатам при разных формах собственности. Следовательно, в век урбанизации и НТП в индустриально развитых странах, к которым относится и наша республика, решающее влияние на продуктивность и эффективность сельского хозяйства оказывает не форма собственности, а степень и культура внедрения в землепользование новейших достижений НТП, которые имеются в технике, технологии, организации, управлении, подготовке и использовании кадров села, что убедительно подтверждается опытом наших передовых хозяйств, работающих на государственных землях, и зарубежным опытом частных фермерских хозяйств, работающих как на собственных, так и на арендуемых землях.

Важно, что наши результаты были достигнуты при меньшей, чем у них, энерговооруженности труда и при намного меньших размерах удельных субсидий государства на поддержку сельского хозяйства. Такое стало возможным благодаря созданию у нас крупнотоварных хозяйств оптимальных размеров

землепользования, углублению их специализации и росту обеспеченности кадрами высокой квалификации.

Итогом явилось то, что белорусские крестьяне при весьма ограниченных ресурсах посредством своих госхозов, колхозов и личных подсобных хозяйств обеспечили для страны не только производство, но и потребление основных видов продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения на уровне наиболее развитых стран мира. К 1990 г. потребление на душу населения молока и молочных продуктов было доведено в Беларуси до 424 кг, мяса и мясопродуктов - 74 кг, яиц - 324 шт. Для сравнения: в США эти показатели составляли соответственно 263 и 113 кг, 229 шт. Из названных продуктов мы только мяса потребляли меньше уровня США. Существовавшая здесь разница вызывалась большими поставками продукции животноводства в союзный фонд. Следовательно, в канун вхождения в переходный период к рыночной экономике основные показатели развития сельского хозяйства Беларуси были не хуже, чем в развитых странах. Но ведь это означает, что наши крестьяне при государственной и коллективной собственности работали не хуже, чем их крестьяне при частной собственности на средства производства, включая землю.

Приведенные данные свидетельствуют о больших потенциальных возможностях действующей у нас системы земельных отношений. Это означает, что в нашем товарном сельском хозяйстве нет серьезных причин для полной замены государственной земельной собственности на частную, для полного перехода от общественных к частным формам предприятий и, тем более, нет причин для отказа от крупнотоварного производства.

Однако в публикациях продолжают утверждения о бесперспективности государственной собственности на землю [2. С. 3]. Утверждается, что для успешного развития нашего сельского хозяйства необходим полный переход к частной собственности на все средства производства, включая землю [1. С. 424; 7; 8; 9; 10].

С таких позиций в резком падении показателей экономики сельского хозяйства в перестроечные годы винят государственное

землевладение и основанное на нем землепользование в форме госхозов и колхозов. Между тем анализ показывает, что основными причинами резкого ухудшения этих показателей были:

- сильно заниженные закупочные цены на их продукцию по госзаказу;
- несвоевременность платежей колхозам и совхозам за проданную продукцию;
- свободные и, как правило, многократно завышенные цены на все материально-технические средства сельскохозяйственного назначения;
- непомерно высокие процентные ставки по кредитам банков;
- сведенная до минимума бюджетная поддержка сельскохозяйственных предприятий;
- многоканальная, завышенная, нестимулирующая производство и его эффективность налоговая система и т. д.

К тому же в средствах массовой информации и выступлениях ряда «государственных мужей» активно критиковалась государственная система землевладения, основанные на ней государственные и коллективные сельхозпредприятия, их руководители и специалисты. В 1992 г. Белорусским НИИ экономических проблем агропромышленного комплекса была предложена для широкого внедрения в республике программа «Трансформация сельскохозяйственных предприятий в хозяйственные структуры рыночного типа» [8], суть которой раскрывается ее авторами как «комплексное переустройство аграрного сектора на основе частной собственности на землю и другие средства производства, развития предпринимательства в аграрном секторе, создания условий для привлечения в него иностранных инвестиций» [8. С. 4]. Этому суждению подчинены все содержание программы и вся технология скоростных методов ее внедрения в жизнь. Например, Программой предлагалось для нашей республики с 1992 по 2000 г. создать 42 тыс. фермерских хозяйств каждое размером в 50 га сельхозугодий; сократить на этой основе удельный вес крупнотоварного производства: по зерну - с 97 до 62,1%, картофелю - с 48,6 до 26, молоку - с 70 до 37, мясу - с 83 до 52 и яйцу - с 59 до 35% [8. С. 40]. Такие ориентиры широко пропагандировались в печати. Работники колхозов, госхозов и межхозов вос-

принимали все это как неизбежную большую ломку их деятельности, которая будет сопровождаться переходом к крестьянским хуторским хозяйствам размером в 50 га, а значит, простым, недоиспользованием и обесцениванием уже созданных производственных фондов и работников крупнотоварных предприятий. В ряде хозяйств начался процесс деления земли и имущества на персонифицированные доли. Многие работники сельского хозяйства засомневались в целесообразности, объективности и справедливости такой дележки. Возникла массовая депрессия умов, застой в делах и неуверенность в завтрашнем дне.

Под воздействием такого рода факторов внешней среды резко упала производительность сельскохозяйственного труда, снизился уровень его оплаты, возникли задержки с ее выплатой. В итоге начался массовый отток работников в другие отрасли и сферы деятельности, почти перестала обновляться материально-техническая база, прекратилось строительство на селе объектов производственного и социального назначения. Все вместе взятое не позволяло сельскохозяйственным предприятиям нормально вести не только расширенное, но даже простое воспроизводство. Возник и стал с каждым годом усиливаться процесс снижения уровня производства и рентабельности, росли убытки и скорость падения сельхозпредприятий в долговую яму.

Ясно, что в экономическом коллапсе, созданном «сверху» для села, не виновато государственное землевладение и работающее на его основе землепользование в форме колхозов, госхозов и межхозов. Даже самые современные частные сельхозпредприятия не выдержали бы такие условия работы и разорились бы гораздо раньше, чем это происходило со многими (но не со всеми) нашими хозяйствами. Устояли только наиболее развитые предприятия агропромышленного типа, которые к тому времени имели талантливых опытных руководителей и специалистов, были хорошо технически перевооружены, имели свои перерабатывающие и торговые подразделения; где везде и во всем был наведен строгий порядок. Благодаря этому было нейтрализовано или существенно снижено отрицательное воздействие внешних факторов на их экономику. Опыт их работы

в экстремальных условиях наглядно подсказывает, что самый надежный путь создания конкурентоспособного, высокоэффективного производства на селе идет через массовое развитие крупнотоварных агропромышленных предприятий типа агрокомбината «Снов» Несвижского района, имеющих в своей собственности перерабатывающие и торговые предприятия, способных успешно решать на высоком уровне как производственные, так и социальные вопросы села. Прочным фундаментом развития таких предприятий была и остается государственная собственность на землю.

Как видим, нет оснований винить доперестроечную систему хозяйствования на земле и в резком ухудшении показателей экономики сельского хозяйства в годы церестройки. Объективная оценка сложившейся в советский период системы земельных отношений очень важна для правильного выбора путей их развития в переходный период к социально ориентированной рыночной экономике.

Начиная с середины 90-х годов в нашей республике наступил период более объективной оценки прошлого и поиска оптимального варианта будущей системы ведения сельского хозяйства, основанной на сохранении лучшего из прошлого и дополнении его новыми элементами, отвечающими условиям работы в рыночной среде. В этих целях в стране был проведен референдум (1996 г.), сохранивший государственную собственность на землю, в том числе и на сельхозугодья.

Далее встал вопрос, как строить систему сельского хозяйства рыночного типа на базе принятой референдумом системы земельных отношений. Вариант, выбранный белорусами, необычен! Он отличается от традиционно сложившегося полного частного землевладения в странах с рыночной экономикой и потому вызывает все больше отрицания со стороны отдельных экономистов-аграрников, делаются прогнозы о его неизбежном неуспехе [1. С. 424 - 425] и крахе [1.С. 428]. Правомерны ли такие прогнозы?

Суть и особенность белорусского варианта аграрной реформы состоят в юридическом признании, введении и оптимальном сочетании двух форм собственности на землю. Государственной - для развития крупнот-

варного производства и частной - для развития мелкотоварного и любительского сельского хозяйства. Первая призвана удовлетворять потребности республики в основных видах продовольствия и сельскохозяйственного сырья для своих и экспортно-импортных нужд, вторая - потребности разных слоев населения заниматься собственным производством картофеля, овощей, фруктов, ягод, цветов, лекарственных растений, содержать отдельные виды животных и т.д., а также оказывать услуги и получать доходы от агро- и экотуризма.

Такое распределение целей и функций между государственной и частной системами землевладения имеет ряд социально-экономических преимуществ: на основе первой есть возможность развивать на самой современной индустриальной основе высокоэффективные крупнотоварные предприятия агропромышленного типа разных размеров землепользования и разных форм собственности, а на основе второй - удовлетворять потребность населения в сельскохозяйственном труде на своем приусадебном или дачном участке, прививать детям любовь и уважение к земле и ее плодам. Важно, что многие ЛПХ выполняют функцию практических школ обучения искусству малого агробизнеса, воспитания и развития личного интереса к зарабатыванию денег своим трудом на своей земле. В этом плане в республике уже накоплен немалый опыт эффективного мелкотоварного производства картофеля, огурцов, помидор, винограда, семян цветов и пр., оказания услуг по линии агро- и экотуризма. На базе ЛПХ вырастают весьма эффективные мелкотоварные фермерские хозяйства разной специализации. Поэтому нет оснований для пессимистической оценки нашего варианта аграрной реформы. Наоборот, растет уверенность, что в век урбанизации и НТП только частичный, а не всеобщий, переход от государственной к частной собственности на землю в сельском хозяйстве является наиболее правильным. Он позволяет выиграть время, сократить срок перехода к суперэффективной рыночной экономике, развивающейся на основе современных знаний.

Поскольку государственное землевладение охватывает более 80% общей площади

сельхозугодий республики, то возник вопрос, как использовать его потенциал в роли ведущего звена при строительстве социально ориентированной рыночной экономики на селе. Учитывая особую государственную важность решения этой задачи, необходимо более полно представить, какие конкретно преимущества открывает сохранение государственного землевладения в крупнотоварном производстве при использовании земельных, материально-технических и трудовых ресурсов села.

Земельные ресурсы. Государственная собственность на землю - объективная реальность, данная нам судьбой. Она также выражает ум и волю белорусского народа, что отражено в итогах референдума 1996 г. Поэтому сегодня в центре внимания должны быть формы и методы использования земли, предназначенной как для крупнотоварного, так и для мелкотоварного любительского сельского хозяйства.

В настоящее время сельхозугодья республики используются разными видами крупнотоварных государственных и частных предприятий. Это - госхозы, а также всевозможные корпорации (кооперативные и акционерные предприятия), фермерские хозяйства (семейно-родственные и семейно-соседские) артельного типа. Высокие экономические показатели ряда государственных и частных сельхозпредприятий, работающих на основе государственной системы землевладения, убедительно говорят о том, что отсутствие в переходный период частной собственности на землю в системе крупнотоварного производства имеет ряд неоспоримых преимуществ, так как позволяет:

- максимально предотвратить разрушение и обесценивание уже действующих крупнотоварных предприятий интенсивного типа;
- постепенно, т. е. эволюционно, изменять социально-экономическое содержание колхозов и госхозов в сторону разных форм корпоративной частной собственности на них или только в сторону совершенствования системы управления их деятельностью;
- использовать аренду земли у государства для ускоренного развития крупнотоварных частных предприятий и таким образом сократить срок окупаемости средств, вложенных в их создание;

- оптимально сочетать крупнотоварное производство с развитием мелкотоварного и любительского сельского хозяйства;

- оптимизировать и стабилизировать на многие годы размеры и границы землепользования как государственных, так и частных крупнотоварных предприятий;

- на этой основе формировать и более эффективно использовать самую современную технику, технологии и высококлассных специалистов;

- исключить свободный рыночный оборот (куплю-продажу) земли в товарном сельском хозяйстве и этим гарантировать на многие годы устойчивость землепользования, которая объективно необходима для ведения сельского хозяйства на основе современных знаний, для мотивации заботы о земле и для получения от нее наибольшей отдачи;

- избежать коррупции в системе земельных отношений и большой концентрации земельной собственности в руках отдельных физических лиц;

- держать под контролем доступ юридических и физических лиц к государственным ресурсам сельхозугодий;

- на строгой научно-плановой основе формировать производственные мощности крупнотоварных предприятий разных форм собственности, совершенствовать их структуру, специализацию, концентрацию и территориальное размещение в масштабах районов, областей и республики в целом; избегать таким путем возможного перепроизводства отдельных видов товарной продукции сельского хозяйства и связанных с ним больших потерь общей эффективности;

- более успешно использовать современные информационные и компьютерные технологии для управления сельским хозяйством, его рынками и благодаря этому постепенно, организованно и с большей гарантией на высшую доходность вводить наши сельхозпредприятия в мировую рыночную экономику, в систему ВТО.

Названные преимущества государственного землевладения в крупнотоварном производстве, исключаящие его коренную и массовую ломку, позволяют достигать оптимального уровня ресурсоснащенности и режима использования ресурсного потенциала, и потому этот путь является наиболее

трудо-, энерго- и ресурсосберегающим, а стало быть, наиболее конкурентоспособным.

Развитие на базе государственного землеводства крупнотоварных предприятий разных организационно-правовых форм собственности и параллельное развитие мелко-товарных личных подсобных и фермерских хозяйств на базе частной и смешанной (своя плюс арендуемая) собственности на землю свидетельствуют о демократичности белорусского варианта земельных отношений и о его высокой надежности в деле устойчивого обеспечения продовольственной и социальной безопасности нашей страны.

Материально-технические ресурсы. Стронники денационализации земли утверждают, что она нужна для ликвидации безответственности (обезличенности) и повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий и других средств производства. Но они не учитывают то, что широко внедряемые в век НТП индустриальные технологии производства продукции растениеводства и животноводства практически сводят на нет безответственность (обезличенность), и потому ссылаться на эти явления как довод в пользу всеобщей денационализации земли уже нет веских оснований. Переход на индустриальные технологии (как при частной, так и при государственной собственности на землю) предусматривает еще на стадии проекта рост эффективности.

Известно, что чем выше техническая вооруженность труда, тем выше и его производительность, а значит, и его оплата. Наша республика имеет уникальную возможность в минимально короткие сроки вывести техническую вооруженность сельскохозяйственного труда на самый высокий уровень. Гарантия тому - хорошо развитое отечественное сельскохозяйственное машиностроение, которое выпускает требуемые виды тракторов, зерно- и кормоуборочных комбайнов и другую технику и оборудование, необходимую для комплексной механизации работ в растениеводстве и животноводстве. Активно осваивается производство тех машин, которых пока в республике нет. В структурном составе техники растет процент высококачественных скоростных, широкозахватных и комбинированных агрегатов. Их применение открывает возможность: более

быстрыми темпами наращивать производство продукции растениеводства по самым прогрессивным технологиям; в более короткие сроки оптимизировать объемы производства необходимого и недорогого продовольствия для населения, сырья - для перерабатывающей промышленности, экспортных нужд и кормов - для животноводства, т.е. создать для него прочную по количеству, качеству, структуре и себестоимости кормовую базу и таким образом укрепить и его экономику. Но для полного освоения потенциала эффективности прогрессивной системы машин, оборудования и технологий требуются крупные площади полей в севооборотах и крупные животноводческие фермы. Как наш, так и зарубежный опыт говорит о том, что такие условия имеются только у крупнотоварных предприятий. Очень важно, что в сельском хозяйстве нашей республики они уже есть. В 2005 г. средняя площадь сельхозугодий на одно крупнотоварное хозяйство составила около 3,5 тыс. га. Поэтому очень важно площадь их землепользования сохранить, не допустить ее раздела на персонифицированные земельные доли и превращения их в товар для свободной купли-продажи.

В настоящее время крупнотоварные сельхозпредприятия всех форм собственности усиливают спрос на новые комплексы машин (агрегатов) и на высококвалифицированных специалистов для их грамотной эксплуатации и технического обслуживания. Благоприятные предпосылки для удовлетворения этого спроса создают действующая в республике государственная поддержка сельского хозяйства и развитие под ее патронажем эффективной системы землепользования, отечественного сельхозмашиностроения, промышленности минеральных удобрений и хорошо развитой системы подготовки кадров для села по линии высшего и среднего специального образования. Наличие столь мощных факторов в условиях работы крупнотоварных хозяйств позволяет на единой плановой основе включать их в процесс роста производительности труда и укрепления экономики как государственных, так и частных предприятий. Следовательно, и с такой точки зрения, белорусский вариант аграрной реформы вполне жизнеспособен, т. е. выбран правильно.

Трудовые ресурсы. Главная особенность социально ориентированной рыночной экономики состоит в том, что в центр внимания ставится качество жизни человека, его экономические, социальные, а значит, и политические интересы. В связи с этим первостепенное значение имеют вопросы максимальной занятости трудоспособного населения хорошо оплачиваемой работой, а остальных групп населения — разными видами социальных выплат (пенсий, стипендий, пособий и т. д.), размер которых должен быть на уровне и выше прожиточного минимума. С этих позиций необходимо анализировать возможности, которые открываются при сохранении государственной системы землевладения в крупнотоварном сельском хозяйстве в сочетании с частным землевладением ЛПХ граждан. Наличие государственной и частной форм собственности на землю обуславливает социальные особенности в использовании трудовых ресурсов нашего села.

На основе первой труд используется на крупнотоварных предприятиях разных форм собственности, на основе второй — в ЛПХ частной формы собственности. В век НТП и рыночной экономики на первый план выдвигаются вопросы повышения производительности труда в той и другой сферах сельского труда. Государственное землевладение и построенное на нем крупнотоварное производство благоприятствуют решению этой проблемы, так как открывают больше возможностей для наиболее рационального использования труда, земли и техники в составе мощных (комплексно механизированных) отрядов, бригад или звеньев, ведущих групповым методом по принятой технологии все работы по возделыванию культур и уборке урожая. На аналогичной основе развивается использование ресурсов и в отрасли животноводства.

Поскольку сельскохозяйственное производство уже ведется главным образом в системе крупнотоварных государственных и разных форм частных предприятий корпоративного типа, то это дает основание считать, что в сельском хозяйстве республики уже создана исходная база для ускорения темпов роста производительности труда и достижения высокого ее уровня как в растениеводстве, так и в животноводстве. Гарантия

тому — нарастающее перевооружение сельскохозяйственного труда самой современной системой машин и внедрение прогрессивных форм их использования. При их применении каждый член трудового коллектива выполняет ту функцию, которая заложена технологией, и с помощью того средства труда, которое для этого предназначено. Труд в таких коллективах исключает обезличку, становится более производительным, что служит источником достижения более высокого уровня его оплаты. Повышается экономический интерес к труду, и это содействует закреплению кадров на селе.

Но источником доходов членов трудовых коллективов как государственных, так и корпоративных предприятий является не только оплата за их труд, но также и доходы от ЛПХ. Сегодня на селе разрешается иметь в частной собственности до 1 га земли, а при желании — еще арендовать у государства дополнительные площади. Этим положено хорошее начало для развития мелкотоварных фермерских хозяйств узкой специализации и высокой эффективности.

В последние годы растут доходы крестьян как от оплаты их труда в крупнотоварных хозяйствах, так и от ЛПХ. Сельское население, особенно молодежь, проявляет большой интерес к получению доходов от приема и обслуживания горожан по линии агро- и экотуризма. Наряду с развитием агрогородков, это укрепит и облагородит связи села и города, даст новые рабочие места, дополнительный доход сельским семьям, разнообразит их жизнь и поможет закрепить молодежь на селе. Как видим, наша деревня в лице своих крестьян живет заботами настоящего дня и строит вполне реальные планы на лучшее будущее. «Государственная программа возрождения и развития села» является гарантом того, что планы крестьян будут обязательно реализованы. Следовательно, осуществляемая в республике система аграрных преобразований создает благоприятные условия для их труда и жизни, для устойчивого роста качества жизни, и потому она прогрессивна и жизнеспособна.

* * *

Исследование проблем аграрных преобразований в период перехода нашей респуб-

лики к многоукладной, социально ориентированной рыночной экономике, изучение соответствующей зарубежной и отечественной литературы, учет тенденций в реальной экономике сельского хозяйства и всего АПК развитых стран, лучшего отечественного опыта и специфики экологических, природных, демографических, экономических, исторических и социальных условий Беларуси дают основание сделать следующие теоретические и практические выводы и предложения:

- структура белорусского сельского хозяйства по формам землевладения и землепользования уже сегодня является более прогрессивной, чем в развитых странах. Она полнее отвечает современным требованиям научно-технического и социального прогресса и потенциально способна на не менее высокую, чем в развитых странах, эффективность производства. Поэтому действующую у нас систему земельных отношений надо не ломать, а разумно использовать ее достоинства в интересах строительства наиболее эффективного варианта рыночной экономики на селе;

- в век научно-технического и социального прогресса нет веских причин включать частную собственность на землю в число главных факторов влияния на эффективность сельхозпредприятий, и потому нельзя утверждать, что частное землевладение намного эффективнее государственного. Как при той, так и при другой форме собственности на землю возможно ведение высокоэффективного сельскохозяйственного производства;

- нет оснований считать, что в последнем кризисе сельского хозяйства нашей страны была виновата государственная собственность на землю и общественная собственность на сельскохозяйственные предприятия в форме колхозов и госхозов. Поэтому и то и другое имеет право на существование в составе многоукладной экономики села;

- в период перехода к рыночной экономике очень важно сохранить стабильность уже сложившихся пропорций в соотношении государственного и частного землевладения. Их параллельное функционирование в такой пропорции - гарантия достижения целей, которые им определены;

- в товарном сельском хозяйстве доминирующей формой землевладения как сегодня, так и на перспективу должна оставаться

государственная собственность на сельскохозяйственные угодья, а эффективной формой рыночного землепользования может стать долгосрочная аренда земли у государства. На ее основе могут свободно развиваться крупнотоварные предприятия разных размеров землепользования и разных форм частной собственности;

- учет комплекса специфических условий нашей республики и развитие хозяйственного демократизма при становлении многоукладной экономики позволяет считать, что в товарном сельском хозяйстве равноправными землепользователями должны быть предприятия разных организационно-правовых форм: колхозы, госхозы, агрокомбинаты, агрофирмы, а также кооперативные, акционерные, совместные фермерские хозяйства и др.;

- переход от общественных к частным формам сельхозпредприятий следует вести на базе сложившихся размеров землепользования колхозов и госхозов или их внутрихозяйственных подразделений (отделений, производственных участков, бригад), т. е. крупных размеров землепользования, которые создавались из расчета рационального комплектования и использования современного набора машин и механизмов, необходимых для комплексной механизации производства и кардинального повышения производительности труда в сельском хозяйстве. Такой подход к формированию новых форм сельхозпредприятий положительно отразится на их экономике в будущем.

Опыт передовых хозяйств республики убеждает, что для достижения супервысокой продуктивности и эффективности действующих и вновь образуемых крупнотоварных предприятий прежде всего требуется: их техническое переоснащение, полный переход на индустриальные технологии; передача перерабатывающих предприятий в полную собственность предприятий аграрного сектора экономики; создание эффективной системы агробизнеса; высокое качество подготовки управляющих (менеджеров) агропромышленного производства, новая система оплаты их труда, соответствующая высоким требованиям к качеству их работы в условиях НТП, рыночной экономики, экологической и погодной нестабильности. В связи с этим госу-

дарственным органам управления необходимо ускорить создание научно обоснованного экономического механизма для всех предприятий и организаций аграрного профиля с тем, чтобы предприятия всех форм собственности имели равные условия хозяйствования и могли обеспечить себе нормальные темпы расширенного воспроизводства.

В начале 90-х годов прошлого столетия в нашей стране состоялось частичное разгосударствление действующей системы землеустройства в пользу ЛПХ населения с целью более широкого развития мелкотоварного и любительского сельского хозяйства. Параллельно шло разгосударствление системы землепользования в товарном сельском хозяйстве, т. е. там, где на базе колхозов и госхозов создавались корпоративные (коллективные) частные предприятия: СПК, акционерные, совместные фермерские и т. д.

Переход к социально ориентированной рыночной экономике в условиях сохранения государственной собственности на землю в товарном сельском хозяйстве обязывает и к выбору соответствующей организационно-правовой формы частного предприятия. Поскольку ведение подавляющего большинства работ в сельском хозяйстве требуют коллективных форм труда, то это обстоятельство является объективной предпосылкой для развития на селе коллективных форм частных предприятий. Одной из них может стать бездолевое коллективное частное хозяйство, арендуемое у государства землю и работающее на принципах полного хозяйственного и коммерческого расчета. Такая форма коллективного частного предприятия позволяет:

- избежать проблем, связанных с исчислением, выделением и движением земельных и имущественных долей;
- не допустить сильного имущественного расслоения;
- обеспечить социальную справедливость по отношению как к нынешнему, так и к будущим поколениям работников сельского хозяйства;
- каждому предприятию иметь свою формулу вовлечения работников в процесс «производства» прибыли и в процесс ее распределения;
- формировать и поднимать благосостояние работника и его семьи через получе-

ние большей суммы оплаты труда и прибыли в крупнотоварном производстве;

- не разъединять, а соединять духовные, экономические, социальные, экологические и политические интересы работников сельского хозяйства и благодаря этому максимально приблизиться к варианту частного предприятия социальной справедливости.

Поскольку строительство социально ориентированной рыночной экономики является стратегической целью государственной политики нашей страны, то важно стимулировать рождение на селе все большего числа высокоэффективных, социально ориентированных частных предприятий. Судя по опыту восточно-европейских стран, решать эту задачу можно по-разному. Одним из путей в наших условиях может стать развитие бездольных коллективных частных предприятий, у которых аренда государственной земли будет трансформирована в бездольную коллективную частную собственность на нее. Главным критерием для такой трансформации может стать достижение нормативно устанавливаемого высокого уровня эффективности сельскохозяйственного производства.

Перевод с такой целью части государственных сельхозугодий в коллективное частное землевладение важно узаконить как систему поощрения за достижение наиболее высокого уровня эффективности сельскохозяйственного производства. Механизмом поощрения могут быть: на первом этапе - льготная арендная плата за землю, на втором - льготная цена за землю, которую государство может применить при продаже (передаче) ее в коллективную частную собственность работников сельхозпредприятия. Этим путем право частной собственности на землю может быть честно заработано. В итоге в сельском хозяйстве будет постепенно расти количество и процент предприятий, полностью основанных на коллективной форме частной собственности на землю и на все предприятие. Объединение таким образом землевладения и землепользования в единую систему хозяйствования на земле и юридическое признание государством права бездольной коллективной частной собственности на нее позволит:

- устранить социальный разрыв между государственным землевладением и част-

ным землепользованием в тех хозяйствах, работники которых своим трудом заработали такое право;

- работникам этих предприятий иметь единую, неделимую коллективную частную собственность на все предприятие, включая землю, и на такой основе развивать высокодоходное товарное производство и услуги в целях получения максимальной прибыли, распределяемой между ними. По своей сути - это народные имения, работающие по формуле живого организма: чем лучше и грамотнее отношение к нему, тем выше уровень его продуктивности и экономической эффективности;

- прочно привязать сельскохозяйственные угодья к работникам тех предприятий, которые наиболее грамотно и эффективно их используют;

- максимально избежать злоупотреблений, обмана и несправедливости при становлении новой системы земельных отношений и новых форм собственности в сельском хозяйстве;

- постепенно сокращать государственное и развивать частное землевладение в товарном сельском хозяйстве естественным (эволюционным) путем;

- создать в товарном сельском хозяйстве особо устойчивые и эффективные в хозяйственном, экономическом, социальном, экологическом и политическом плане частные предприятия рыночного типа. По мере роста энерговооруженности и производительности труда количество и структура работников-собственников таких предприятий будет оптимизироваться в сторону сокращения их общей численности и качественного улучшения состава. В итоге сформируется пропорционально развитый организм предприятия, способный на достижения самых высоких показателей эффективности и конкурентоспособности.

Частичное, постепенно восходящее разгосударствление не только землепользования, но и землевладения в крупнотоварном сельском хозяйстве посредством создания бездолевых коллективных частных предприятий откроет зеленый свет для более полного освоения потенциала частной собственности и предпринимательского ресурса в роли дополнительных резер-

вов роста продуктивности, производительности и эффективности сельского хозяйства. Образование частных предприятий, находящихся в коллективной частной собственности их работников, сможет задействовать новые резервы укрепления аграрной экономики. Именно таким путем приватизация в сельском хозяйстве может быть проведена в интересах подавляющего большинства населения нашей страны. Все это позитивно скажется на развитии экономики не только конкретных предприятий, но и экономики сельских территорий и их жителей. В итоге на селе может сформироваться новый производственный и культурно-бытовой уклад жизни, отвечающий требованиям социально ориентированной рыночной экономики.

Из вышеизложенного следует вывод, что именно максимальное сохранение в товарном сельском хозяйстве государственного землевладения и крупнотоварных предприятий открывает реальный путь для строительства на селе наиболее эффективного варианта социально ориентированной рыночной экономики. Такую уникальную историческую возможность мы не имеем права упустить и просто обязаны ею воспользоваться в целях устойчивого роста качества жизни нынешнего и будущих поколений белорусов. Высокие темпы восстановления и развития нашего сельского хозяйства в последние годы (фактически, уже на базе многоукладной экономики под разумным патронажем государства) свидетельствуют о правильности избранного пути аграрных преобразований. И хотя трудностей еще не мало, но есть основание верить, что они будут постепенно преодолеваются и главная цель будет достигнута.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусаков В.Г. XXV лет поиска истины. Сб. трудов. Мн.: ИАЭ НАНБ. 2003.

2. Щербачевич А.Н. Всеу основа - разумная целесообразность // Хозяин. 2003. № 10.

3. Краткий биографический очерк и библиография трудов В.Г. Гусакова (К 50-летию со дня рождения и 25-летию научной и творческой деятельности). Мн.: ИАЭ НАНБ, 2003.

4. Гусаков В.Г., Шпак А.П., Шаниро Б.М. и др. Реструктуризация сельскохозяйственных пред-

приятии: мнения, опыт, проблемы и решения. Мн.: БелНИИ аграрной экономики, 2000.

5. *Гусаков В.Т., Шапиро Б.М. и др.* Курсом аграрных реформ. Мн.: БелНИИ аграрной экономики, 2001.

6. *Гусаков В.П., Шапиро Б.М.* Концепция собственности и реформирования на селе // Известия Академии аграрных наук Республики Беларусь. 1996. № 1.

7. *Крестовский В.Т., Дроздов А.М. и др.* Программа перехода агропромышленного комплекса Белорусской ССР на рыночные отношения. Мн., 1991.

8. *Крестовский В.Т., Шапиро Б.М. и др.* Трансформация сельскохозяйственных предприятий в хозяйственные структуры рыночного типа. Мн.: БелНИИ экономических проблем АПК. Программа. Мн., 1992.

9. *Леонов В.* Агропромышленный комплекс: пути выхода из кризиса // Учет, финансы, аудит. 1995. № 3.

10. *Унукович А., Коренько А.* Земельная собственность и проблемы землепользования // Учет, финансы, аудит. 1995. № 3.

11. *Народное хозяйство СССР в 1990 г.* Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1991.

12. *Народное хозяйство БССР в 1990 г.* Стат. ежегодник / Госкомстат БССР. Мн.: Беларусь, 1991.

13. *Закон Республики Беларусь «О праве собственности на землю».* Мн., 1993.

14. *Конституция Республики Беларусь 1994 г.* (с изменениями и дополнениями). Мн.: Амалфея, 2003.

15. *Кодекс Республики Беларусь о земле.* Мн.: Право и экономика, 2005.

16. *Кивейша Е.И.* Как крестьянину жить дальше // Хозяин. 1991. № 6.

17. *Кивейша Е.И.* Проблемы аграрной реформы в период перехода к рыночной экономике: аналитическая записка // Вестник БГЭУ. 1994. № 1.

18. *Кивейша Е.М.* Путь к устойчивому развитию аграрной экономики // Вести НАНБ. Серия аграрных наук. 2002. № 3.

19. *Кивейша Е.И.* То, что ценно и вечно // Хозяин. 2004. № 7 и № 8. "

20. *Майкл Трейси.* Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран. СПб.: Экономическая школа, 1995.

21. *Грейсон Дж. К. мл., О'Делл К.* Американский менеджмент на пороге XXI века. М.: Экономика, 1991.

22. *Эклунд Класс.* Эффективная экономика - шведская модель. М.: Экономика, 1991.

23. *Коньгин А.А.* Фермерское хозяйство США. М.: Агропромиздат, 1989.