

щества предприятия как имущественного комплекса в основном входят вещи, всегда входят имущественные права (в том числе и на объекты неимущественной группы — работы и услуги, охраняемую информацию, интеллектуальную собственность, нематериальные блага). В составе имущества предприятия каждый элемент имеет оценку самостоятельную стоимостную и в составе стоимости всего предприятия как имущественного комплекса. Учитывая качественную имущественную однородность основного блока отношений, регулируемых гражданским правом, именно имущественная проекция объектов гражданских прав, их товарно-денежная характеристика, а не сами объекты, перечисленные в ч. 2 п.1 ст. 132 Гражданского кодекса Республики Беларусь, формируют общее видение имущественного комплекса. Элементы же имущественного комплекса могут иметь и другие самостоятельные характеристики, в том числе выходящие за рамки их имущественного восприятия.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г., № 218-З: текст Кодекса сост. от 26.12.2007 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2008.
2. *Лапач, Л.В.* Проблемы строения категории «имущество» в российском законодательстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Л.В. Лапач. — Ростов н/Д., 2005.
3. *Лапач, В.А.* Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. Цивільне право / В.А. Лапач. // Электрон. бібл-ка юрид. літ-ри «Правознавець» [Электронный ресурс]. — Ростов н/Д. — 2005. — Режим доступа: <http://www.pravoznavec.com.ua/books/45/2675/41/#chapter>. — Дата доступа: 27.08. 2007.
4. Большой юридический словарь / под ред А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. — М.: ИНФРА-М, 1997.
5. *Ершова, И.В.* Имущество и финансы предприятия. Правовое регулирование: учеб. пособие / И.В. Ершова — М.: Юристъ, 1999.
6. *Иоффе, О.С.* Избранные труды: в 4 т. / О.С. Иоффе. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — Т. 2: Советское гражданское право.
7. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. Т.А. Абовой и А.Ю. Кабалкина; Ин-т государства и права РАН. — М.: Юрайт-Издат, 2006.
8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный) / А.К. Губаева [и др.]; под ред. Н.Г. Егорова, А.П. Сергеева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Проспект, 2006.
9. Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей / М.И. Брагинский [и др.]. — М.: Правовая культура, 1995.
10. *Шершеневич, Г.Ф.* Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.) / Г.Ф. Шершеневич — М.: СПАРК, 1995.
11. *Zahariä, V.* Handbuch des Franzosischen Civilrechts / V. Zahariä, K.S. Lingenthal. — Erster Band-7. — verm. Aufl. Heidelberg: Ernst Mohrs Verlag, 1957.

М.В. ДАВЫДЕНКО

О ПРЕТЕНЗИИ К НАРУШЕНИЮ АВТОРСКОГО ПРАВА НА КАТАЛОГ ПРОДУКЦИИ

Цель исследования — юридический анализ необоснованной претензии к нарушению авторского права на каталог продукции. В соответствии с этим работа призвана обеспечить выполнение следующих задач:

- проанализировать нормы законодательства Республики Беларусь об авторском праве;

Мария Васильевна ДАВЫДЕНКО, кандидат исторических наук, доцент кафедры правоведения Белорусского государственного экономического университета.

- рассмотреть применение соответствующего законодательства, включая судебную;
- изучить специальную литературу и публикации, касающиеся исследуемого вопроса;
- выработать новые пути по улучшению и усовершенствованию законодательства об авторском праве;
- выделить особенности применения законодательства об авторском праве и смежных правах.

Нами использованы нормативные правовые акты Республики Беларусь: Гражданский кодекс Республики Беларусь, закон Республики Беларусь “Об авторском праве и смежных правах” [1, 2].

Авторское право входит составной частью в понятие “интеллектуальная собственность”, которое закреплено в Конвенции о создании Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 1967 года и затем уточнено во всемирной декларации ВОИС по интеллектуальной собственности 2000 г.

Как исключительное авторское право характеризуется непосредственным кругом обязанных лиц. Любое действие, относящееся к сфере авторских правомочий и совершенное иным, чем автор, лицом без разрешения автора и без прямо оговоренных в законе оснований, считается нарушением авторского права.

К примеру, в ООО “А” (далее — Исполнитель) обратился представитель Общества с ограниченной ответственностью “Б” (далее — Заявитель) А.А.В. (далее — Представитель). Представитель Заявителя сообщил о том, что Заявителем от Общества с ограниченной ответственностью “А” (далее — “А”) получена претензия, в которой фирма “А” указывает на то, что Заявителем нарушены авторские права ООО “А” на каталог продукции. Приводит доводы для обоснования своей позиции, указывает на правовые последствия такого нарушения, требует уничтожения всех контрафактных экземпляров каталога Заявителя, сообщает о намерении обратиться с иском в суд в случае несообщения Заявителем о принятых мерах. Заявитель предоставил Исполнителю копию претензии фирмы “А”. По предложению Исполнителя заявитель предоставил оригиналы каталогов продукции организаций “А”, “Б”, фирм-производителей “С” и “Д” и дал пояснения по их содержанию, а также предоставил составленную по предложению Исполнителя сравнительную таблицу различий между каталогом Заявителя и каталогом “А”.

Представитель Заявителя поставил на разрешение Исполнителя следующие вопросы:

- обоснована ли претензия фирмы “А”;
- имеются ли основания для обращения фирмы “А” в суд?

Проанализированы:

- содержание обращения Заявителя;
- содержание претензии фирмы “А”;
- содержание каталогов продукции фирмы “А”;
- положения соответствующего законодательства;
- практика применения соответствующего законодательства, включая судебную;
- специальная литература и публикации, касающиеся рассматриваемого вопроса.

На основании изложенного можно сделать следующее заключение.

В претензии говорится о нарушении Заказчиком авторских прав организации “А” в отношении каталога продукции, в частности, на использование Заказчиком рисунков каталога фирмы “А”.

Таким образом, для оценки спорной ситуации необходимо проанализировать нормы законодательства Республики Беларусь об авторском праве.

Объектом авторского права может быть произведение науки, литературы, искусства, находящееся в какой-либо объективной форме (письменной, элек-

тронной, в форме звуко- или видеозаписи и т.д.) [2]. К объектам авторского права относятся книги, брошюры, статьи, фотографии, компьютерные программы, базы данных и другие произведения, а также могут быть отнесены сборники и иные составные произведения, которые представляют собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда. При этом составные произведения охраняются авторским правом независимо от того, являются ли его объектом произведения, на которых они основаны или которые они включают [1]. Вместе с тем стоит отметить, что не любые база данных, статья, рисунок могут быть объектом авторского права. Для признания этих объектов в качестве такового необходимо соблюдать ряд условий, в частности:

- такой объект должен быть *результатом творческой деятельности* его автора;
- творческий результат должен *обладать объективной новизной*, т.е. быть неизвестным ни для лица, получившего этот результат, ни для третьих лиц;
- творческий результат должен *быть оригинальным, т.е. неповторяющимся* при работе лиц, работающих независимо друг от друга.

Перечисленные критерии вытекают из анализа теории авторского права и являются критериями классификации произведений как объектов авторского права.

К объектам, не являющимся объектами авторского права, относятся:

- официальные документы (законы, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера), а также их официальные переводы;
- государственные символы и знаки (флаг, герб, гимн, ордена, денежные и иные знаки);
- произведения народного творчества, авторы которых неизвестны;
- идеи, процессы, системы, методы функционирования, концепции, принципы, открытия или просто информация как таковые, даже если они выражены, отображены, объяснены или воплощены в произведении [2].

В рассматриваемой спорной ситуации каталоги Заказчика и фирмы “А” можно классифицировать как сборники (составные произведения). Автору составных произведений (составителю) принадлежит авторское право на осуществленные им подбор и расположение материалов, представляющие результат творческого труда (составительство). Составитель пользуется авторским правом при условии соблюдения им прав авторов каждого из произведений, включенных в составное произведение. Авторы произведений, включенных в составное произведение, вправе использовать произведения независимо от составного произведения, если иное не предусмотрено авторским договором. Авторское право составителя не препятствует другим лицам самостоятельно подбирать и располагать те же материалы для создания составных произведений [2].

Иные лица вправе использовать материалы и информацию, включенные в каталог, в своих составных произведениях. Если включаемые материалы и информация не относятся к объектам авторского права, они используются свободно без получения каких-либо согласований с третьими лицами, предусмотренных законодательством об авторском праве; если материалы, включаемые в каталог, являются объектами авторского права, их использование в каталоге производится с разрешения авторов.

С учетом изложенного целесообразно провести сравнительный анализ каталогов продукции Заявителя и фирмы “А”.

Оба каталога представляют собой каталог рисунков запасных частей к сельскохозяйственной технике зарубежных производителей, к которым приведено описание, в частности, указываются артикул и наименование запасных частей. Указанное описание (артикул и наименование деталей) представляет

собой информацию как таковую и не охраняется авторским правом. Что касается охраны рисунков, то здесь необходимо учитывать следующее. Рисунок может охраняться авторским правом как произведение изобразительного искусства. Однако объект приобретает статус объекта авторского права, если представляет собой *новый оригинальный результат творческой деятельности* лица, его получившего. В рассматриваемой ситуации рисунки — это простые геометрические фигуры. Особенность их в том, что возможности творческого изображения (переработки) геометрических фигур ограничены. Переработка может быть осуществлена лишь изображением в проекции (что искажает представление и затрудняет восприятие конструкции, изображенной на рисунке), масштабированием, колорированием (изображением в цвете).

К тому же известно, что рисунки из каталога фирмы “А” неразличимо подобны рисункам каталога фирмы-производителя “Д”. В этой связи можно сделать вывод о том, что рисунки не представляют собой *новый оригинальный результат творческой деятельности*, в связи с чем не относятся к объектам авторского права. Таким образом, информация и рисунки, используемые в каталоге фирмы “А”, не являются объектами авторского права, в связи с чем могут свободно использоваться третьими лицами.

Но даже если предположить, что рисунки, размещенные в каталоге фирмы “А”, — это объекты авторского права и впервые они появились в каталоге фирмы-производителя “Д”, то скорее всего правообладателем в отношении указанных объектов является фирма-производитель “Д”. Для того чтобы использовать указанные рисунки в каталогах, иные лица (в том числе фирма “А”) должны получить от правообладателя имущественные права на них. Чтобы иметь право запрещать третьим лицам использование указанных рисунков, фирма “А” должна обладать исключительными имущественными правами в отношении их (с соблюдением условий действия прав на территории Республики Беларусь). Этот вывод вытекает из определения исключительных имущественных прав: “Если по авторскому договору передаются исключительные имущественные права, то это означает, что автор (иной обладатель авторских прав) разрешает использование произведения определенным способом, в течение срока действия договора и на определенной территории только лицу, которому эти права передаются” [2]. В претензии фирмы “А” нет информации о том, заключался ли договор с фирмой-производителем “Д” о передаче исключительных прав в отношении спорных рисунков. Вместе с тем в претензии фирма “А” указала, что все права на использование, разрешение использования, обнародование, воспроизведение и распространение каталога в целом и отдельных изображений, включенных в каталог, принадлежат ООО “А” согласно заключенному им договору с разработчиком каталога. Для того чтобы уступить права на изображения, включенные в каталог, разработчик каталога должен обладать соответствующими правами. При отсутствии доказательств обладания правами уступка таких прав не будет иметь силы.

Однако если рассматривать каталог в качестве составного произведения, которое охраняется нормами авторского права как результат творческого труда по подбору или расположению материалов, то при создании такого каталога права на него изначально принадлежат разработчику. Для того чтобы они перешли заказчику, необходимо их уступить, что обязательно должно быть предусмотрено в договоре. При сравнении каталогов Заказчика и фирмы “А” не были установлены факты использования единых подходов к подбору и размещению информации и материалов в них. Это свидетельствует о том, что Заказчик не нарушал имущественных прав фирмы “А” на каталог, который стал предметом спора.

Таким образом, из анализа каталогов видно, что подбор и размещение информации и материалов в каталогах Заказчика и фирмы “А” различаются. Ин-

формация и материалы (рисунки) не представляют собой объекты, охраняемые нормами авторского права, поскольку описание продукции — это просто информация и не охраняется авторским правом, а используемые в каталогах рисунки не представляют собой новый оригинальный результат творческой деятельности, следовательно, не относятся к объектам авторского права. Правообладатель каталога, использующий в его составе такую информацию и материалы, не приобретает исключительных имущественных прав на них. Указанная информация и материалы могут использоваться любыми третьими лицами в каталогах без получения каких-либо согласований, предусмотренных законодательством об авторском праве, и, как следствие, такое использование не рассматривается нарушением исключительных имущественных прав автора (правообладателя) [2].

Из анализа норм законодательства и рассмотрения судебной практики вытекают следующие выводы:

1) каталог продукции может охраняться нормами авторского права как составное произведение, если представляет собой *оригинальный творческий результат подбора или расположения материалов и информации*, в него включенных;

2) материалы, включенные в каталог, также могут относиться к объектам авторского права. В этом случае *необходимо вести речь о двух видах авторского права — на составное произведение (каталог) в целом и на отдельные материалы, включенные в каталог*. Вместе с тем материалы и информация в каталоге могут не быть объектами авторского права, при этом каталог при соблюдении условий будет относиться к объекту авторского права независимо от включенных в него материалов и информации;

3) если имеющиеся в каталоге материалы относятся к объектам авторского права, то его правообладатель обязан соблюдать права авторов включаемых в него материалов, в частности, при размещении материалов в каталоге получать их согласие на включение материалов в каталог. Разрешение оформляется в форме авторского договора. Правообладатель каталога вправе включать в него собственные материалы, в отношении которых он обладает исключительными имущественными правами, а также материалы иных авторов;

4) правообладатель каталога не становится правообладателем (автором) материалов иных авторов, в него включенных;

5) *иные лица вправе использовать материалы и информацию, включенные в каталог, в своих составных произведениях*. Если имеющиеся материалы и информация не относятся к объектам авторского права, они используются свободно без получения каких-либо согласований с третьими лицами, предусмотренных законодательством об авторском праве. Если материалы, включаемые в каталог, являются объектами авторского права, их использование в каталоге производится с разрешения авторов.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь, № 218-З от 07.12.1998 г., в ред. Закона Респ. Беларусь № 233-З от 18.05.2007 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2008.

2. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь от 16 мая 1996 г. № 370-ХІІІ: в ред. Законов Респ. Беларусь от 11.08.1998 № 194-З, от 04.01.2003 № 183-З.: с изм. от 14.07. 2008 г. // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2008.