

эффективности землеустройства. Все эти работы были направлены на углубление изучения состояния белорусского сельского хозяйства и способствовали конкретизации разработанной Наркоматом земледелия республики аграрной политики.

Особый интерес представляет критика, прозвучавшая в адрес И. Кислякова. Так, П. Пинчук уже в 1929 г. в союзном журнале «На аграрном фронте» [8, 138–143] опубликовал разгромную рецензию на работу И. Кислякова «Поселки». Критик поставил в вину автору эклектизм в методе исследования, его попытку соединить диалектический метод К. Маркса и идеалистический метод Э. Маха и Ж.А. Пуанкаре. Рецензент подверг критике и подход белорусского исследователя к поселкам как социалистическому направлению развития сельского хозяйства, считая основным методом производственное кооперирование в форме создания совхозов и колхозов. К отрицательным моментам он также отнес проведение И. Кисляковым определения оптимального размера поселка по методу А. Чайнова, а также группировку крестьянских хозяйств по стоимости основных средств, не учитывая наем и продажу рабочей силы. Все отмеченные недостатки привели рецензента к выводу, что И. Кисляков представляет неонародническое направление в аграрно-экономической науке Беларуси.

Другой активный оппонент И. Кислякова белорусский экономист Г. Бондарь в те же годы подверг критике разработанный пятилетний план развития сельского хозяйства БССР, основным автором указывая Ивана Андреевича, а также работы, выходявшие под его редакцией. Критика Г. Бондаря свелась к мысли И. Кислякова об отсутствии научно разработанной теории развития социалистического сельского хозяйства, отрицании в плане возможностей в БССР развития совхозов и колхозов, тракторизации и электрификации; зависимости развития индустрии от сельского хозяйства, ставке на рационализацию мелких индивидуальных крестьянских хозяйств, разработке минимальных и максимальных норм землепользования, что вело к поддержке кулацких хозяйств и т.д.

Таким образом, И. Кисляков сыграл важную роль в формировании аграрной политики БССР в период НЭПа, разрабатывая теоретические и практические вопросы устойчивости крестьянского землепользования, минимальных и максимальных их норм, поселковой формы, специализации и приспособления белорусских крестьянских хозяйств к рыночным условиям.

Литература

1. История экономических учений / Под общ. ред. Г.А. Шмарловской. Мн., 2000.
2. Пинчук П. Выступление на первой Всесоюзной конференции аграрников-марксистов // На аграрном фронте. М., 1930. № 2.
3. Бондар Г. Аграрная палітыка беларускай кандрацеўшчыны. Мн. 1931.
4. Кіслякоў Я. Чарговыя пытанні зямельнай палітыкі // Пług. Мн., 1925. № 2.
5. Кіслякоў Я. Тып беларускіх сялянскіх гаспадарак // Наш край. Мн., 1925. № 2.
6. Кісляков И. Очерк эволюции сельского хозяйства БССР. Мн., 1927.
7. Кіслякоў Я. Паселкі. Мн., 1928.
8. Пинчук П. Библиография. И.Кисляков. Поселки // На аграрном фронте. М., 1929. № 7.

Н.В. ЧУРИЛО

САМООТНОШЕНИЕ У СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

Развитие личности является центральной проблемой психологии. Но человеческая личность определяется системой отношений, поэтому жизненные отношения личности и самоотношение, в частности, являются одним из приоритетных предметов исследования психологии.

По мнению В.В. Столина, отношение к себе как субъективно осознаваемая позиция человека представляет собой интегративное психологическое образование,

влияющее на степень социальной зрелости личности и определяющее характеристику самосознания человека [1]. Б.Г. Ананьев, касаясь места самоотношения в системе отношений личности, подчеркивает, что “наиболее поздним (по сравнению с другими свойствами) является образование отношений формирующегося человека к самому себе. Во всех видах деятельности и поведения эти отношения следуют за отношениями к ситуации, предмету и средствам деятельности, другим людям” [2, 165]. По мнению автора, “именно эти свойства, хотя они и являются наиболее поздними и зависимыми от всех остальных, завершают становление структуры характера и обеспечивают его целостность. Они наиболее интимно связаны с целями жизни и деятельности, ценностными ориентациями, установками, выполняя роль саморегулирования и контроля развития, способствуют образованию и стабилизации единства личности” [3, 205].

Актуальность проблемы оценочных отношений личности побудила к исследованию динамики отношения к себе у студентов Белорусского государственного экономического университета на протяжении обучения в вузе. В исследовании использовался метод опроса, при этом применялась методика исследования самоотношения С.Р. Панталева [4, 5].

В опросе приняли участие 150 студентов факультета “Менеджмент”. Первая половина обучения в вузе (1–3 курс) охватывает возраст от 17 до 20 лет и соответствует стадии юношеского возраста согласно возрастной функционально-стадиальной модели онтогенетического развития, предложенной Ю.Н. Карандашевым [6]. Вторая половина обучения в вузе (4–5 курс) охватывает возраст от 20 до 24 лет и соответствует первой половине возраста ранней зрелости согласно вышеуказанной модели [6].

В результате получилась сложная дифференцированная картина в виде профиля девяти показателей (критериев), каждый из которых отражает определенный аспект содержания самоотношения. Рассматривались следующие критерии: открытость, самоуверенность, саморуководство, зеркальное “Я”, самооценочность, самопринятие, самопривязанность, внутренняя конфликтность, самообвинение.

Полученные данные были объединены в таблицу, отражающую распределение критериев самоотношения по значимости в зависимости от возраста респондентов.

Таблица. Распределение критериев самоотношения по значимости в зависимости от возраста респондентов

Критерий	Юношеский возраст (1–3 курс)		Возраст ранней зрелости (4–5 курс)	
	Значимость	Относит. величина, %	Значимость	Относит. величина, %
Открытость	3	62,2	3	61,5
Самоуверенность	5	54,0	4	57,7
Саморуководство	7	50,0	6	52,0
Зеркальное “Я”	2	72,4	4	57,7
Самоценность	1	87,8	1	77,9
Самопринятие	4	61,2	2	73,0
Самопривязанность	6	52,0	5	55,8
Конфликтность	9	34,7	3	61,5
Самообвинение	8	45,1	7	46,1

В таблице выделены те параметры, при статистическом анализе которых обнаружена статистическая достоверность или тенденция к статистической достоверности различия величин.

Из данных таблицы видно, что с первого по пятый курс численность студентов, обладающих высоким уровнем выраженности критерия «зеркальное “Я”», уменьшается: 72,4 % студентов юношеского возраста и 57,7 % студентов возраста ранней зрелости имеют представления о том, что их личность, характер, деятельность способны вызвать у других людей уважения. Таким образом, с возрастом у студентов снижается способность к пониманию, что их личность, характер и деятельность могут вызывать у окружающих те или иные чувства.

Анализ полученных данных по шкале “самоценность” приводит к выводу, что с возрастом наблюдается уменьшение числа студентов, обладающих высоким уровнем самооценности. У 87,8 % студентов в юношеском возрасте выявлен высокий уровень данного критерия самоотношения и 77,9 % опрошенных в возрасте ранней зрелости обладают ярко выраженным свойством самооценности. Значит, большинство испытывают ощущение ценности собственной личности. Они эмо-

ционально оценивают себя по внутренним критериям духовности, богатству внутреннего мира, верят в свою способность вызывать у других людей глубокое чувство. Однако с возрастом, на фоне возрастающей способности к рефлексии, осознания себя и других появляются сомнения в ценности собственной личности, недооценка духовного “Я”, потеря интереса к своему внутреннему миру.

Данные исследования по критерию “внутренняя конфликтность” свидетельствуют о том, что в процессе обучения в вузе наблюдается увеличение числа студентов с высоким уровнем внутренней конфликтности: с 34,7 % на стадии юношеского возраста до 61,5 % на стадии возраста ранней зрелости. То есть с возрастом у студентов появляются внутренние конфликты, несогласия с собой, общая негативная установка по отношению к себе на фоне чрезмерного самокопания и рефлексии. Следствие этого — появление тревожности, фрустрации, переживания неудач и промахов.

Таким образом, можно утверждать, что в процессе обучения в вузе у студентов изменяется ведущее содержание самоотношения: от переживания своей уникальной ценности и чистого самопрятия происходит большее включение аспектов самоуверенности, компетентности, личного влияния и морального одобрения. В то же время появившиеся с возрастом неудачи, промахи, повышенная рефлексия приводят к появлению комплексов и тревожности, низкой самооценки и фрустрации. Студенты в большей степени уделяют внимание своим недостаткам, чувству вины за ошибки и промахи, и это является причиной появления тревожности, неудовлетворенности собой и внутренней конфликтности.

Полученные данные имеют большое практическое значение для организации учебно-воспитательного процесса в вузе. Изменение требований общества к качеству подготовки специалистов высшей квалификации выдвинуло перед вузом новую задачу: готовить специалистов, имеющих широкий кругозор, способных видеть и решать насущные задачи, прогнозировать тенденции развития общества и экономики, науки и культуры, обладающих способностями к совместной научной и практической деятельности, системным мышлением, нацеленным на будущее. Для успешной организации и управления педагогическим процессом в условиях высшего образования психологическая наука должна вооружить педагогику не только знаниями тех или иных особенностей психического развития студентов, но и представлением о динамике этих особенностей за период обучения в вузе.

Самопрятие и отсутствие внутреннего напряжения является важным фактором социально-психологической адаптации студентов к условиям обучения и воспитания в университете. Самоуважение и аутосимпатия, отсутствие самообвинения — профессионально важные качества будущих экономистов, в частности, менеджеров. Можно говорить и о том, что эти факторы связаны с уровнем тревожности и уровнем нейротизма личности. Поэтому автору представляется необходимым разработку и осуществление коррекционной программы, направленной на формирование и коррекцию положительного отношения к себе в процессе обучения в университете.

Литература

1. Столин В.В. Самосознание личности. М., 1983.
2. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды. М., 1980. Т. 2.
3. Анциферова Л.И. Системный подход к изучению формирования и развития личности // Проблемы психологии личности. М., 1982. Т. 2.
4. Пантлеев С.Р. Методика исследования самоотношения. М., 1993.
5. Пантлеев С.Р. Строение самоотношения как эмоционально-оценочной системы: Дис... канд. психол. наук. М., 1988.
6. Карандашев Ю.Н. Возрастная функционально-стадиальная периодизация психического развития детей: Дис... д-ра психол. наук. Л., 1991.