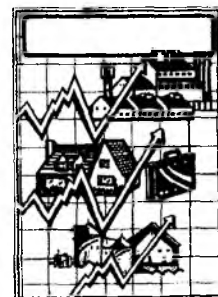


ПУТИ РЕФОРМ



А.Н. МАЗОВКА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛАСТИЧНОСТИ СПРОСА НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Домохозяйство — это группа лиц (или одно лицо), для которых общими являются бюджет и место проживания.

Основная экономическая функция домохозяйств в рыночной экономике — обеспечение необходимого потребительского спроса, достаточного для развития производства. Чтобы спрос был платежеспособным, необходимо иметь денежные доходы, которые называются бюджетом потребителя.

Перед потребителем стоит двойственная задача распределения ограниченного бюджета:

- 1) между потреблением и сбережением;
- 2) между огромным разнообразием товаров и неограниченностью желаний.

В условиях социально-экономического кризиса границы решения этой задачи сужаются до предела в сторону потребления с одновременным ограничением желаний. Причем домохозяйства с альтернативы “купить” переходят на альтернативу “произвести”, т.е. ухудшение состояния национальной экономики, в частности, на рынке продовольствия ведет к ускоренному развитию личных подсобных хозяйств (ЛПХ).

В любом случае, идет ли речь о покупке домохозяйствами продуктов питания, или о самообеспечении, основным вопросом является достаточность потребления. В процессе научного поиска ответов на данный вопрос автор предлагает использовать “границы потребления продовольствия” (рис. 1).

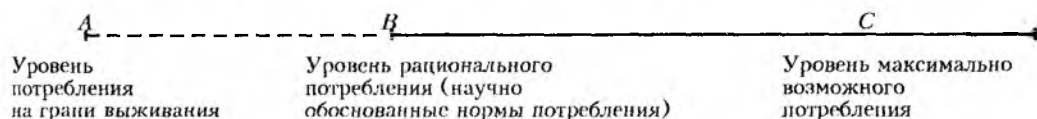


Рис. 1. Уровни (границы) потребления продовольствия

Границы потребления А, В, С для каждого человека индивидуальны и представляют соответственно потребление на грани выживания, рациональное потребление и максимально возможное потребление.

Возможность количественного определения границ потребления и степени общности их для определенных групп людей зависит от факторов, обуславливающих эти границы. Данные факторы могут быть физиологического, исторического, национально-культурного, территориально-климатического, экономического и иного содержания. Все они подразделяются на 2 вида, тесно взаимосвязанных между собой:

- 1) “бюджетные” факторы (финансовые возможности);

2) факторы “предпочтений” (вкусы).

Уровни потребления продовольствия на грани выживания и “рациональный” могут быть рассчитаны для определенной группы людей, схожих по физиологическим свойствам, т.е. данные уровни могут быть в некоторой степени обобщены. Максимально возможный уровень потребления обобщить невозможно, так как основное влияние на него оказывают желания, вкусы и предпочтения потребителя, которые, как известно, не поддаются точному количественному представлению. Лучшим измерителем этого уровня является рынок, который наиболее адекватно реагирует на факторы спроса на продукты питания.

Известно 3 легальных способа получения домохозяйством продовольствия: покупка; самообеспечение; государственные трансферты.

Государственные трансфертные поступления — это поступления продуктов питания определенным социальным группам, находящимся “на балансе” государственного бюджета (военные, осужденные и т.п.), из республиканского продовольственного фонда.

В 1999 г. на долю “покупки” приходилось 45 % потребляемого продовольствия; 38 % (расчет произведен по энергетической ценности) продовольствия добывалось посредством личных подсобных хозяйств; остальные 17 % продуктов поступали домохозяйствам в виде государственных трансфертов.

Такая структура поступления продовольствия позволяет предположить, что, во-первых, у домохозяйств недостаточно реальных денежных доходов для увеличения доли “покупка” и, во-вторых, реальное повышение доходов населения может выступить стимулирующим фактором для развития национального производства продовольствия.

Рассмотрев, какова структура поступления продовольствия домохозяйствам, ответим на вопрос: “Какой уровень нашего питания?”.

Известно, что республиканская программа питания направлена на формирование спроса на продовольствие в соответствии с рациональными нормами потребления. Однако фактически потребление основных продуктов питания ниже рациональных норм, за исключением сахара, картофеля и хлебобулочных изделий (табл. 1).

Таблица 1. Потребление основных продуктов питания (на душу населения в год; кг)*

Продукция	Норма потребления (НП)	Годы					1999	1999
		1990	1996	1997	1998	1999	в % к 1998	в % к НП
1. Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	82	75	59	60	61	61	100	74
2. Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	403	425	364	345	366	330	90	82
3. Яйца, шт.	301	323	295	222	266	237	89	79
4. Рыба и рыбопродукты	18,2	19,4	8,6	8,6	6,0	5,6	93	31
5. Сахар	33,1	48,7	32,0	34,1	36,4	34,4	95	104
6. Растительное масло	11,7	8,6	6,7	6,9	6,5	7,4	114	63
7. Картофель	170	170	185	180	170	170	100	100
8. Овощи и бахчевые	129	78	86	86	86	89	103	69
9. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	102	126	120	121	117	115	98	113
10. Фрукты и ягоды	60	38	38	36	35	35	100	58

Данное исключение объясняется тем, что, во-первых, необходимо определенное энергетическое обеспечение организма даже в ущерб рациональной структуре потребления и, во-вторых, как раз эти продукты являются наиболее доступными по цене для потребителей.

В 1999 г. по сравнению с предыдущим годом уменьшилось потребление молочных продуктов (на 10 %), яиц (на 11 %), рыбопродуктов (на 7 %), сахара (на 5 %), хлебных продуктов (на 2 %). В рационе питания стало больше только овощей (на 3 %) и растительного масла (на 14 %).

Потребление ниже рационального оказывает существенное влияние на состояние спроса и его детерминанты. Оно обуславливает увеличение неэластичности

* Рассчитано автором по [1].

спроса (на некоторые продукты в определенные периоды спрос имеет отрицательное значение эластичности) и абсолютное увеличение расходов потребителей на приобретение продовольствия.

Какие же факторы повлияли на формирование такого уровня питания и структуры поступления продовольствия?

Рассмотрим основные детерминанты спроса: цена; уровень и структура дохода на душу населения; распределение дохода по социальным группам; доля расходов на продукты питания в общем доходе; социально-демографические факторы; эластичность спроса по цене и доходу; прочие детерминанты (вкусы, ожидания, цены на прочие товары).

При анализе первых пяти факторов определим их качественную зависимость с такими переменными, как объем спроса (Со), ассортиментное разнообразие спроса (Са), альтернатива “купить” (Ак) и альтернатива “произвести” (Ап) (табл. 2).

Под *альтернативой “купить”* понимается ситуация, когда домохозяйство предпочитает и в состоянии покупать продукты питания.

Под *альтернативой “произвести”* понимается ситуация, когда домохозяйство предпочитает производить продукты питания в рамках личного подсобного хозяйства, нежели их покупать, в первую очередь, из-за недостатка денежных средств.

Таблица 2. Влияние основных детерминантов спроса на продовольствие на зависимые переменные Со, Са, Ак и Ап

Факторы спроса на продовольствие*	Зависимые переменные			
	Со	Са	Ак	Ап
1. Рост цены	–	–		x
2. Снижение уровня дохода на душу населения	–	–		x
3. Увеличение неравномерности распределения дохода по социальным группам (при доминирующей доле населения с низкими доходами)	–	–		x
4. Рост доли расходов на продукты питания в общем расходе (эффект, обратный закону Энгеля)	–	–		x
5. Тенденции в изменении социально-демографических факторов				
5.1 Старение населения	–	–		x
5.2 Урбанизация	+	+	x	
5.3 Уменьшение количества семей и их размера	–	+	x	
5.4 Увеличение доли работающих женщин в общем количестве работающих	+	+	x	

Примечание: * – отражено направление изменения данных факторов в современных белорусских условиях; + – увеличение зависимой переменной; – – уменьшение зависимой переменной; x – выбор данной альтернативы.

Цена. За период 1990 – 1999 гг. цены на потребительские товары выросли в 2 раза больше, чем денежные доходы населения. Это основная причина уменьшения потребления основных продуктов питания и ухудшения его структуры (эффекты дохода и замещения).

Уровень и структура дохода на душу населения. Основными источниками денежных доходов населения, согласно классификации Министерства статистики и анализа Республики Беларусь (МСА РБ), являются: оплата труда рабочих, служащих и колхозников; социальные трансферты (пенсии, стипендии, пособия и т.п.); поступления из финансовой системы, доходы от собственности и предпринимательской деятельности и др.

В 1999 г. доли этих источников были соответственно равны 54,8, 17,4 и 27,8 %. По сравнению с 1990 г. удельный вес оплаты труда в общих доходах снизился на 18,3 процентных пункта, а доли доходов из финансовой системы, от собственности и предпринимательской деятельности и социальных трансфертов, наоборот, выросли на 17,1 и 1,2 процентных пункта соответственно.

Заработная плата перестала быть для большинства граждан Беларуси достаточным источником средств для существования.

Одной из причин этого является то, что большинство трудоспособного населения (58 %) занято в неэффективном (в большей своей части) государственном секторе (по известным причинам можно добавить 11,9 % занятых в колхозах и 2,9 % – в потребительской кооперации, и тогда получим 72,8 %).

Во-вторых, происходит постепенный рост дифференциации доходов: незначительная часть общества (более богатая) получает все большую часть ВВП. Остальные получают стабильно низкую заработную плату, такие же социальные трансферты и мелкие доходы от неучтенной деятельности. И это в условиях реально снижающего производства национального продукта.

Вследствие этого получили распространение такие явления, как “работа на нескольких работах, в том числе в ЛПХ” и теневая экономика, включая коррупцию в государственных структурах.

В 1999 г. 79,2 % населения располагало ресурсами¹ на сумму ниже *минимального* потребительского бюджета (МПБ), из них 46,7 % — ниже прожиточного минимума, который равен 60 % МПБ; среднедушевые располагаемые ресурсы по сравнению с 1998 г. снизились на 5 % и составили 80,3 % МПБ. За чертой бедности оказались почти каждый второй гражданин нашего государства.

Уровень дохода положительно коррелирует с объемом спроса и шириной его ассортимента. Рост доходов способствует выбору домохозяйствами альтернативы “купить” (см. табл. 2).

Распределение дохода по социальным группам. Рассмотрим распределение дохода между двумя социальными группами в зависимости от местности проживания: сельскими и городскими домохозяйствами. В 1998 г. сельское домохозяйство получало около 50 % денежного дохода городского домохозяйства, или 86 % располагаемого ресурса. Сельские жители беднее горожан, как минимум, на 14 %. Если в качестве критерия бедности рассматривать “уровень располагаемых ресурсов”, то они расходуют на покупку товаров и оплату услуг 43,2 % от соответствующих расходов горожан. Это объясняется тем, что, во-первых, сельские домохозяйства имеют меньшие доходы. Во-вторых, как не парадоксально, они более склонны к сбережениям. Парадокс заключается в обратной зависимости между доходами и сбережениями (это называется эффектом “на черный день”). В-третьих, около 40 % потребляемого продовольствия сельские жители производят в ЛПХ.

В связи с этим большинство сельских жителей и беднейшая часть горожан входят в низшую и вторую квинтильные группы.

Квинтильная группа — это 20 % населения, которые относятся к данной группе в соответствии с определенным оценочным показателем (как правило, характеризующим доходы домохозяйств). Количество квинтильных групп равно пяти.

На высшую квинтильную группу в 1999 г. приходилось 41,1 % всех располагаемых ресурсов, или 42,6 % всех денежных доходов, или 44,4 % всех денежных расходов². Низшая группа располагает ресурсами в 6,5 раза меньше, денежными доходами — в 8 раз меньше и расходует в 7 раз меньше, чем высшая группа. Наблюдается определенная дифференциация доходов, что косвенно подтверждается ростом удельного веса такого источника денежных доходов населения, как поступления из финансовой системы, доходы от собственности и предпринимательской деятельности.

Другими словами, на 1 % семей, принадлежащих к низшей квинтильной группе, приходится 0,46 % располагаемых ресурсов, 0,5 % — денежных расходов и 0,7 % денежных доходов от общих по экономике в целом. Для третьей квинтильной группы (“середняки”) эти показатели равны соответственно 0,85, 0,86 и 0,95 %, а для высшей — 1,9, 1,87 и 1,4 %.

На первые четыре квинтильные группы (80 % населения) приходится 61,7 % располагаемых ресурсов, 62,6 % денежных расходов и 71,6 % денежного дохода.

Вектор влияния рассмотренной детерминанты спроса на его объем и ассортиментную структуру, на выбор альтернатив “купить” или “произвести” настолько разнообразен, насколько разнообразны социальные структуры в обществе.

Доля расходов на продукты питания в общих расходах. По мере повышения уровня жизни доля доходов, затрачиваемых на продукты питания, снижается, и душевое потребление стремится к некоторой стабильности (закон Энгеля).

В анализируемый период в Беларуси не наблюдается проявления закономерности Энгеля: нестабильны как потребление продовольствия, так и расходы на не-

¹ Располагаемые ресурсы — это совокупность денежных доходов домохозяйств и поступлений (в том числе натуральных, по рыночной оценке) от личного подсобного хозяйства.

² Денежные расходы — это различные расходы домохозяйствами денежных средств, включая налоги и расходы, связанные с производственной деятельностью ЛПХ.

го. Если в 1990 г. удельный вес расходов на продукты питания в общих расходах был около 50 %, в 1998г. — около 55, то в 1999г. — 60%.

На взгляд автора, такая динамика относительных расходов на продукты питания объясняется тем, что, во-первых, реальные денежные доходы населения в абсолютном выражении не увеличиваются и, во-вторых, производство в ЛПХ приблизилось к границе производственных возможностей (при прочих равных условиях в современной ситуации).

Домохозяйства вынуждены по причине уменьшающегося семейного бюджета выбирать новую комбинацию на кривой бюджетных ограничений, причем более низкого уровня, между продовольственными и непродовольственными товарами, чтобы “голодным не быть и босым не ходить”.

Данный фактор спроса имеет скорее обратную зависимость с объемом и разнообразием спроса, причем при росте удельного веса расходов на продукты питания в общих расходах домохозяйства выбирают альтернативу “произвести” (табл. 2).

Социально-демографические факторы. Чтобы определить влияние различных социально-демографических факторов на формирование спроса на продовольствие, необходимо их рассматривать во взаимосвязи с другими детерминантами спроса (эластичность спроса по доходу и цене, вкусы и предпочтения, товары высшего и низшего качества и др.).

Поэтому сформулируем несколько гипотез относительно влияния данной детерминанты и намечаемых в ее рамках тенденций на потребление продовольствия.

Старение населения положительно коррелирует со снижением спроса на продовольствие и с сужением широты ассортимента продуктов питания, так как, во-первых, у пожилых людей анатомическая норма потребления меньше, во-вторых, меньше доходы и динамика их поступлений, в-третьих, менее разнообразны вкусы и желания, и, в-четвертых, пожилое население наиболее склонно к ведению ЛПХ.

Растущий процесс урбанизации положительно коррелирует с увеличением спроса на продовольствие с одновременным расширением его ассортимента, потому что доходы горожан выше, а склонность (и возможность) к ведению ЛПХ ниже, чем у сельских жителей.

Намечаются и другие тенденции (снижение количества семей и их размера, увеличение доли работающих женщин), которые по-разному влияют на рассматриваемые переменные (табл. 2).

Эластичность спроса по цене. Продукты питания являются товарами первой необходимости. И это основная причина того, что спрос на них относительно неэластичен.

Важнейшими факторами, влияющими на эластичность спроса по цене, являются: *заменяемость* (чем больше у товара заменителей (товаров-субститутов), тем спрос на него будет относительно более эластичным): во-первых, заменяемость многих продуктов питания в сущности (физиологически) невозможна, а некоторых — очень ограничена (например, нет выбора, не на что заменить (дефицит продуктов)); исключение составляет ситуация, когда в дефиците один продукт, который можно заменить на любой из множества, имеющихся на рынке (мясо птицы — на говядину, свинину, даже рыбу).

Поэтому данный фактор, как правило, ведет к неэластичности спроса на продукты питания;

удельный вес товара в бюджете потребителя (чем он выше, тем при прочих равных условиях будет выше эластичность спроса на данный товар): наибольший удельный вес в расходах потребителя занимают расходы на мясопродукты, молокопродукты и хлебные продукты. В условиях “недопотребления”, низкой покупательной способности домохозяйств и прямого государственного регулирования цен на данные продукты этот фактор “способствует” неэластичности спроса на продовольствие;

доступность товара (чем выше степень товарного дефицита, тем ниже эластичность спроса на данный товар): с ростом товарного дефицита спрос может стать ажиотажным, что зачастую ведет к росту его неэластичности по цене и доходу, вплоть до того, что при росте цены спрос может расти. До сих пор по многим продуктам питания возникает периодический дефицит, особенно в зимне-весенний период. Действуют нормы отпуска продуктов питания;

временной фактор (спрос становится более эластичным с течением времени): когда, во-первых, спрос не достиг рациональных норм потребления, и, во-вторых, значительное увеличение предложения в ближайшее время не предвидится (ни со стороны общественного, ни со стороны частного секторов в сельском хозяйстве), спрос останется неудовлетворенным и низко эластичным;

степень интенсивности потребности, удовлетворяемой данным товаром (чем она выше, тем ниже эластичность спроса на него): независимо от экономических условий потребность в продуктах питания “каждодневная”.

Прочие факторы. Сегодня основной детерминантой спроса на продовольствие являются бюджетные ограничения домохозяйств, которые во многом первичны в отношении *вкусов и предпочтений*. Например, кто-то любит сыр. Но он либо недоступен по цене, либо в дефиците, либо то и другое. В любом случае то, что нравится, недоступно.

Поэтому наблюдается сужение рациона питания с одновременным ростом в нем продуктов питания с низким содержанием белков, витаминов и минералов. Многие мясные продукты, фрукты и овощи стали менее доступны основной массе домохозяйств Беларуси.

Взаимозаменяемость и взаимодополняемость. Товары высшего и низшего качества. Эти факторы также целесообразно рассматривать в рамках бюджетных и товарных ограничений. Снижение реальных доходов домохозяйств ведет к увеличению спроса на товары низшего качества, причем с одновременным сужением возможностей “взаимодополняемости”.

В современных условиях значительное влияние на изменение спроса оказывают *ожидания потребителей относительно изменения цен и доходов*. На постсоциалистическом пространстве, в частности, в СНГ, приобретение сахара, муки, круп “мешками” является ярким подтверждением этой “значительности”.

Таким образом, в переходный период потребление продовольствия домохозяйствами Беларуси в целом является недостаточным и имеет следующие особенности: фактический уровень рациона питания в 1999 г. был ниже нормативного на 31 % (по энергетической ценности);

45 % потребляемых продуктов питания домохозяйства покупают, 38 % производят в личном подсобном хозяйстве и 17 % получают в виде государственных социальных трансфертов;

около 80 % населения располагают ресурсами (с учетом поступлений из ЛПХ) ниже МПБ, из них 47 % — ниже прожиточного минимума. Большинство населения экономит на питании. Реальные денежные доходы домохозяйств снижаются. Бюджетные ограничения становятся все жестче;

в принципе спрос на продовольствие *должен* увеличиваться (ведь еще даже по многим продуктам питания не достигнуты нормы потребления). Но для этого у домохозяйств недостаточно покупательной способности и возможностей расширить производство в ЛПХ.

Увеличение уровня потребления продовольствия в первую очередь зависит от роста реальных доходов населения, который может произойти только в условиях экономического роста страны. Факторы и условия экономического роста общезвестны.

В первую очередь автор предлагает следующие частные и в некоторой степени краткосрочные меры:

активизировать процесс приватизации собственности (на частных предприятиях уровень заработной платы выше, чем на аналогичных государственных предприятиях);

увеличить гибкость рынка труда (отмена института прописки, обязательного распределения выпускников учебных заведений и т.п.);

повысить стимулирующую роль Единой тарифной сетки оплаты труда посредством постепенного приближения соотношения МЗП и МПБ к единице.

Литература

1. Агротромышленный комплекс Республики Беларусь. Стат. сб. М-во стат. и анализа Республики Беларусь. Мн., 1999.
2. Доходы и расходы домашних хозяйств Республики Беларусь / М-во стат. и анализа Республики Беларусь. Мн., 1999.
3. Статистический ежегодник Республики Беларусь / М-во стат. и анализа Республики Беларусь. Мн., 1999.