

КОММЕРЧЕСКИЙ РАСЧЕТ КАК ПРЕЕМНИК И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА*

В отечественной экономической литературе доперестроечного периода основным методом социалистического хозяйствования признавался хозяйственный расчет, который ставил отношения адекватности объективной экономической категории в противовес коммерческому расчету, присущему частнокапиталистическому хозяйству. Однако в зарубежной экономической литературе последних лет такая категория, как "коммерческий расчет", не получила распространения. В качестве метода хозяйствования там признается в основном свободное предпринимательство, что отражено в ряде отечественных учебных пособий по экономической теории. "Предпринимательство... как тип экономического мышления и метод хозяйствования... характеризуется следующими признаками: а) экономической свободой хозяйствующего субъекта...; б) материальной ответственностью за принимаемые решения (вплоть до банкротства); в) ориентацией на коммерческий успех...; г) новаторством, творческим поиском..." [1, 193]. Подобное отождествление предпринимательства и метода хозяйствования представляется весьма спорным. Разумеется, предпринимательство является важным элементом системы частнопредпринимательского хозяйствования, но оно не охватывает всех сторон отношений хозяйствующих субъектов и прежде всего внутренних организационно-экономических отношений (отношений непосредственного производства и распределения). Очевидно, основной метод хозяйствования должен носить комплексный характер, охватывающий все стороны и направления этих отношений. И вряд ли можно признать достоинством микроэкономической теории рыночного хозяйства, что там нет экономической категории и метода хозяйствования, подобных отечественному хозяйственному расчету.

В других работах белорусских авторов в противовес традиционному социалистическому хозяйственному механизму отдается предпочтение рыночному механизму. "Рыночный механизм саморегулирования имеет преимущества по сравнению с хозяйственным механизмом, основанным на централизованном управлении". И далее "рыночный механизм — это способ взаимодействия основных элементов рынка: спроса, предложения, цены" [2, 96].

Некоторую уязвимость такого преимущества можно, по мнению автора, узреть в следующем. Рыночный механизм в любой стране неправоммерно признавать полностью саморегулируемым. По отношению к хозяйствующим субъектам, в особенности государственным, повсеместно имеет место в той или иной мере государственное и рыночное регулирование. Преимущества рыночного механизма можно признать лишь по отношению к рыночной экономике в чистом виде, а не на практике. Рыночный механизм является важнейшим, но не единственным элементом комплексного метода хозяйствования. Кроме него существуют внутрипроизводственные методы управления и самоуправления на современных крупных предприятиях, независимо от формы собственности и характера этих предприятий. Рыночная экономика не может ограничиваться лишь взаимодействием спроса, предложения и цены, так как они — лишь внешние факторы, активно воздействующие на экономическое поведение хозяйствующих субъектов. Но это поведение в большой мере определяется и внутрипроизводственными организационно-экономическими отношениями: стимулами экономии ресурсов и поиска путей повышения эффективности производства, рамками производственной, а иногда и коммерческой самостоятельности структурных подразделений и занятыми в них работниками и др. Ведь на практике сложились внутрипроизводственные рыноч-

ные отношения таких подразделений, основанные на купле-продаже материалов и продукции по внутренним расчетным ценам, и арендно-подрядные договорные отношения подразделений между собой и административно-управленческими службами приватизированных предприятий. Игнорировать этот тип рыночных отношений, который является важным элементом рыночного метода хозяйствования, было бы теоретически спорным, а практически неоправданным.

Сторонники рыночного метода хозяйствования признают, что предприятиям рыночной экономики присущ коммерческий расчет в противовес социалистическому хозяйственному расчету, а в рамках этих предприятий — внутрихозяйственный расчет. Ряд отечественных экономистов в противовес социалистическому хозрасчету признают так называемый экономический расчет в условиях рынка, что формально не меняет дела.

Представляется недостаточно обоснованным тезис о том, что хозяйственный механизм социализма был основан исключительно на централизованном управлении экономикой. В подобном утверждении содержится стремление довести до крайности негативную оценку социализма. Не весь хозяйственный механизм социалистической экономики был основан лишь на централизованном управлении экономикой. Политика стремления реализовать на практике механизм полного хозрасчета при всей ее непоследовательности и незавершенности обеспечила все же значительное ослабление централизации управления и расширение его демократических основ. Во многих отношениях в СССР произошла либерализация политической и социально-экономической жизни общества. Игнорировать это, значит уподобляться устремлениям польской солидарности, лидер которой (Лех Валенса) стремился осуществить такие частнокапиталистические рыночные преобразования, в которых дабы и не пахло социализмом.

Непризнание любых достоинств социалистических производственных отношений (а они имеются, в особенности в области социальной защиты населения и справедливости) означает необъективную оценку исторического факта образования и развития значительного количества стран мира. Ряд достоинств, в том числе идей полного хозрасчета, признавался определенными политиками и экономистами в несоциалистических странах. Беда хозрасчета состояла не в антинаучной и практически неприемлемой его сущности, а в несовершенной экономической политике и практике, в формальной реализации его принципов, в основе своей достаточно приемлемых и для частнокапиталистического социально-экономического уклада для рыночной экономики.

В отечественной экономической литературе и публицистике сложилось мнение, что рыночной экономике присущ коммерческий расчет как метод хозяйствования, основанный на стремлении получать возможно большую прибыль на рынке, в сфере обращения, а социалистический хозрасчет был ориентирован на поиск экономии и получение чистого дохода в сфере производства. Подобная позиция представляется неправомерной. И тот и другой метод, если признавать их сущностные различия, направлен на поиск резервов производства и путей реализации прибавочного продукта. Другое дело, что хозрасчетный механизм ориентировал трудовые коллективы социалистических предприятий на поиск и приведение в действие резервов экономии и повышения эффективности прежде всего в сфере производства. В сфере обращения также предприятия могли получать дополнительную прибыль главным образом за счет повышения качества продукции и, как результат, более высоких цен ее реализации государственным заготовителям и переработчикам. Альтернативный выбор продавцов и покупателей был крайне сужен рамками монопольного организованного государством ограниченного рынка, в результате чего слабо развивалась конкуренция и не проявлялась инициатива производителей в сфере обращения. Однако эти негативные явления реальной практики могли бы быть значительно преодолены в процессе формирования рыночного социализма, научное течение которого сформировалось в СССР еще в доперестроечный период.

Коммерческий расчет в традиционном и популярном житейском представлении как метод хозяйствования ориентирован вроде бы на чистую коммерцию, на извлечение дополнительной (максимальной) прибыли лишь в сфере обращения, на рынке. Подобные представления примитивны и ошибочны. Разумеется, роль рынка как источника реализации прибавочного продукта и извлечения дополнительной прибыли неизмеримо возрастет по сравнению с социалистическими условиями функционирования субъектов хозяйствования, пусть даже на полном хозрасчете.

Тем не менее рыночные условия и конкурентная среда обеспечивают мощные стимулы предпринимателям и другим субъектам хозяйствования к поиску и использованию внутрихозяйственных резервов экономии, повышения эффективности затрат и увеличения доходов благодаря снижению издержек производства и себестоимости продукции.

По мнению автора, и в условиях развитой экономики как с теоретических, так и с позиций запросов практики, целесообразно признать правомерность объективной экономической категории коммерческого, либо хозяйственного расчета, которые представляются в большей мере синонимами, нежели коренным образом различающимися между собой. Подобная категория получает здесь многогранную практическую реализацию своих принципов в качестве основного метода хозяйствования. Представляется обоснованным положение А. Г. Войтова о том, что "отказ от рассмотрения хозрасчета следует считать неприемлемым, ибо нерешенные проблемы хозяйственного расчета в СССР показывает будущее любой цивилизованной экономики, рынка. В развитых странах уже возникли сходные проблемы, которые следует осознать и решать" [3, 376].

Вместе с тем вряд ли можно признать положение А. Г. Войтова о необходимости различать несколько форм расчета: семейный, предпринимательский, коммерческий, бюджетный, административный и хозяйственный. Эти формы представляют собой различные уровни и сферы реализации хозрасчетных принципов самостоятельности, самокупаемости, рентабельности, заинтересованности и ответственности работников за конечные результаты хозяйствования и функциональной деятельности. Еще в доперестроечные (предкризисные) годы в отечественной литературе и практике поднималась проблема организации регионального (республиканского) хозрасчета, хозрасчетных основ функционирования межотраслевых комплексов (типа АПК) и отраслевых продуктовых подкомплексов в сочетании с полным хозрасчетом на предприятиях. Эта проблема остается актуальной и в нынешний трансформационный период перехода экономики Беларуси на рельсы рыночных отношений. Она представляется актуальной и получает в значительной мере практическую реализацию и в странах с развитой рыночной экономикой. Речь идет об эффективности межотраслевого обмена, соотношении налоговых платежей и получаемых централизованных инвестиций и др.

В истории развития хозрасчетных отношений в СССР различаются несколько этапов реализации хозрасчетных принципов. Во-первых, реальное воплощение на практике этих принципов в период НЭПа, во-вторых, формальная их реализация в довоенный и первый послевоенный периоды, в-третьих, постепенный переход на полный хозрасчет и более последовательную, хотя и формальную, реализацию хозрасчетных принципов в 70 — 80-е гг. В-четвертых, забвение хозрасчетных принципов в кризисные 90-е гг. с формальной пропагандой и нерезальной практической реализацией внутрихозяйственного расчета на малореформированных предприятиях АПК. На всех этих этапах предпринимались попытки сформировать адекватные формы хозрасчета: мнимый, формальный, полный. Однако они не могут быть признаны самостоятельными формами хозрасчета, а являются лишь этапами разной степени практической реализации хозрасчетных принципов на соответствующих уровнях.

При обосновании важнейшей, адекватной рынку, объективной экономической категории и соответствующего ей основного метода хозяйствования, реализующего на практике отношения и принципы этой категории, представляется целесообразным признание преемственности подобных категорий и методов, присущих социалистической, перестроечной и рыночной экономике, с тем, чтобы избежать неоправданных крайностей в их противопоставлении и оценках. В этом смысле, на взгляд автора, следует максимально унифицировать категории и методы хозяйствования, присущие указанным этапам, с признанием достоинств каждого исторического этапа. Прежде всего это касается принципов хозяйственного и коммерческого расчета. Уже в последние годы ряд экономистов определяют сущность и принципы коммерческого расчета, сходные с отечественным хозяйственным расчетом. Так, Е.Ф. Борисов пишет: "Коммерческий расчет — это метод ведения хозяйства на предприятиях в рыночных условиях" [4, 216].

С этим можно согласиться, имея в виду, что такой метод является синонимом хозрасчета. Далее он указывает, что принципами коммерческого расчета являются: предпринимательская самостоятельность, самокупаемость и прибыльность, самофинансирование, материальная заинтересованность, экономическая ответственность. Но ведь это те же принципы, что и при хозяйственном расчете, если не учитывать термин

"предпринимательская самостоятельность", диапазон которой более широк, как это и предусматривается хозяйственным расчетом. Другое дело, что предпринимательство вносит новые возможности проявления инициативы и под влиянием рынка. Вряд ли можно раздвигать принципы самоокупаемости, прибыльности и самофинансирования хозяйствующих субъектов. Как было показано выше, это различные условия реализации общего принципа самоокупаемости и зарабатываемоеTM средств.

В целом представители отечественной экономической теории, определяя категории и методы, склонны к оценке ситуации в чистом виде, абстрагируясь зачастую от реалий практики. Так, в отношении объектов коммерческого расчета приоритетный характер отдается частнопредпринимательским структурам, хотя они и не являются единственными и всеобщими в большинстве стран с развитой рыночной экономикой. Но ведь много и государственных, и кооперативных, и арендных предприятий, и производственно-кооперативных формирований, работа которых строится не только на предпринимательстве, но и государственных заказах, межгосударственных квотах, административных заданиях органов управления корпораций, фирм, концернов и других формирований. Наконец, внутрифирменный коммерческий (хозяйственный) расчет по отношению к их структурным подразделениям получил широкое развитие в странах с развитой рыночной экономикой и получает развитие у нас в трансформационный период. Эти обстоятельства целесообразно учитывать при характеристике основного и всеобъемлющего метода хозяйствования в условиях рынка.

В отечественной экономической литературе последних лет прослеживается стремление представить классические экономические категории, понятия и показатели, присущие экономике развитого рынка, нынешнему переходному этапу социально-экономического развития посткоммунистических стран. Так, несмотря на преобладание общественной собственности на неприватизированные средства производства белорусских предприятий, в особенности сельскохозяйственных, вместе с присущими ей категориями фондов в учет и статистическую отчетность вводится категория "капитал". Также категория "хозяйственный расчет" в ряде научных публикаций и учебных пособий преждевременно подменяется категорией "коммерческий расчет", хотя они как категории и методы хозяйствования являются если не синонимами, то по крайней мере близкими по принципам и механизму их реализации. Поэтому задача науки и практики — обобщение конкретного исторического опыта, изучение и пропаганда тех экономических категорий и методов хозяйствования, которые являются адекватными господствующему экономическому укладу.

Литература

1. Экономическая теория: Учеб. пособие/Под ред. Н.И. Базылева, С.П. Гурко. Мн., 1997.
2. Курс экономической теории. Мн., 1977.
3. *Войтов А.Г.* Фундаментальная экономика. М., 1998.
4. *Борисов Е.Ф.* Экономическая теория. М., 1997.