
ALENA KIREYEVA, IRINA LOUKIANOVA

**TAX PREFERENCES AS INCENTIVE TO
INCREASE INVESTMENT ATTRACTIVENESS
OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

Author affiliation. Alena KIREYEVA (Kireeva_E@bseu.by), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*; Irina LOUKIANOVA (irinabseu@gmail.com), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The paper focuses on the prospects of improving taxation quality, involving the intention to lower overall tax level by applying the instruments of tax relief.

Keywords: tax incentives, tax environment, tax burden, investments.

UDC 336.027

*Статья поступила
в редакцию 23.03. 2015 г.*

Ю. М. УЛАСЕВИЧ

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО
СОСТОЯНИЯ СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

В статье обозначены проблемы оценки финансового состояния субъекта хозяйствования. Предложены определения финансов субъекта хозяйствования и производных от них понятий, используемых при оценке финансового состояния. Разработан методический инструментарий оценки финансовой устойчивости и ее компонентов – финансового равновесия и финансового риска, позволяющий получить комплексную оценку финансового состояния субъекта хозяйствования в условиях рыночных отношений.

Ключевые слова: субъект хозяйствования, финансовое состояние, финансовая устойчивость, финансовое равновесие, финансовый риск.

УДК 658.14/.17

Достоверная оценка финансового состояния субъектов хозяйствования (ФС) имеет исключительную важность для всех участников рыночных отношений. Вместе с тем, до настоящего времени нет единой и общепринятой методики оценки ФС. Фактически оценка ФС сводится к оценке в различных комбинациях и с использованием разных подходов финансовой устойчивости (ФУ), финансового равновесия (ФРа), платежеспособности, рентабель-

Юлия Михайловна УЛАСЕВИЧ (ulasevichjm@rambler.ru), ассистент кафедры финансов Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

ности, структуры капитала, финансового риска (ФРи) и др. [1, 625—632; 2, 231—252]. При этом проведенное с точки зрения принятых в логике правил определения исследование формулировок сущности понятий, используемых в ходе оценки ФС, не позволяет считать данные формулировки точными [3].

В то же время методология оценки, определяющая эффективность соответствующих методик и, тем самым, возможность получения достоверной оценки, включает: 1) формулирование категорий, используемых в процессе оценивания; 2) разработку показателей, отражающих содержание категорий; 3) установление критерия, на основе которого проводится сравнение и делается вывод; 4) выбор способов оценки [3, 99]. Следовательно, разработка методики оценки любого явления возможна только после разработки его теоретических основ и в первую очередь формулирования его определения.

Представляется, что истоки обозначенных проблем кроются в отсутствии представлений о финансах субъекта хозяйствования в условиях рыночных отношений как системе, поскольку состояние, устойчивость, равновесие, риск рассматриваются только применительно к системе; равновесие и риск выступают обязательными компонентами устойчивости системы.

В результате проведенного нами ранее исследования выявлено место финансов в экономической системе субъекта хозяйствования, предложено определение их и производных от них понятий, используемых при оценке ФС (см. ниже) [3].

Определение финансов субъекта хозяйствования и производных от них понятий, используемых при оценке ФС

<i>Понятие</i>	<i>Определение понятия</i>
Финансы субъекта хозяйствования	Совокупность его финансовых активов и финансовых обязательств, связанных между собой и с его нефинансовыми активами, а также с финансами других субъектов хозяйствования, государства, домашних хозяйств для обеспечения непрерывного кругооборота экономических ресурсов в процессе индивидуального и общественного воспроизводства
Финансовое состояние субъекта хозяйствования	Состояние финансов субъекта хозяйствования на момент времени, характеризуемое их параметрами (свойствами) — платежеспособностью, финансовой рентабельностью и финансовой независимостью
Финансовая устойчивость	Качество финансов субъекта хозяйствования, дающее возможность сохранять ФРа при воздействии ФРи
Финансовое равновесие	Качество финансов субъекта хозяйствования, дающее возможность сохранять платежеспособность, финансовую рентабельность и финансовую независимость при отсутствии воздействия ФРи
Финансовый риск	Присущее финансам субъекта хозяйствования свойство, проявляющееся в возможности утрачивать ФРа вследствие наступления неблагоприятных действий и (или) событий, связанных с внутренними и (или) внешними факторами функционирования финансов
Платежеспособность	Свойство финансов субъекта хозяйствования, дающее возможность за счет финансовых активов выполнять срочные финансовые обязательства
Финансовая рентабельность	Свойство финансов субъекта хозяйствования, дающее возможность выделять средства на развитие
Финансовая независимость	Свойство финансов субъекта хозяйствования, дающее возможность в случае необходимости привлекать средства кредиторов, необходимые для выполнения срочных финансовых обязательств и развития

Предложенное определение финансов субъекта хозяйствования, в отличие от существующих, включает полный состав финансовых активов (дебиторская задолженность, денежные средства, финансовые вложения) и финансовых обязательств (собственный капитал, долгосрочные и краткосрочные обязательства) субъекта хозяйствования. Тем самым оно позволяет отграничить финансы субъекта хозяйствования от его нефинансовых активов, которые в настоящее время учитываются при расчете показателей, используемых для оценки ФС, что снижает ее достоверность.

Остальные приведенные выше определения, в отличие от имеющихся, более полно и точно раскрывают сущность понятий, позволяют установить их взаимосвязь и отграничить от других (рис. 1), а также уточнить остальные аспекты сущности данных понятий (их факторы, пути формирования, показатели).

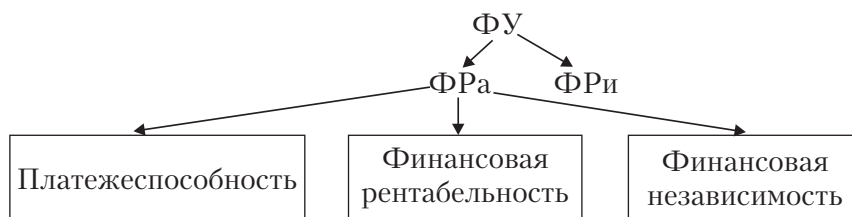


Рис. 1. Взаимосвязь и различие понятий ФУ, ФРа, платежеспособности, финансовой рентабельности, финансовой независимости, ФРи

В отношении взаимосвязи приведенных на рис. 1 понятий с ФС установлено, что ФУ и ФРа выступают в ходе их оценки возможными видами ФС. Так, ФС может характеризоваться высоким или низким уровнем ФРа либо быть неравновесным (рис. 2). Точно так же ФС может характеризоваться высоким или низким уровнем ФУ либо быть неустойчивым.

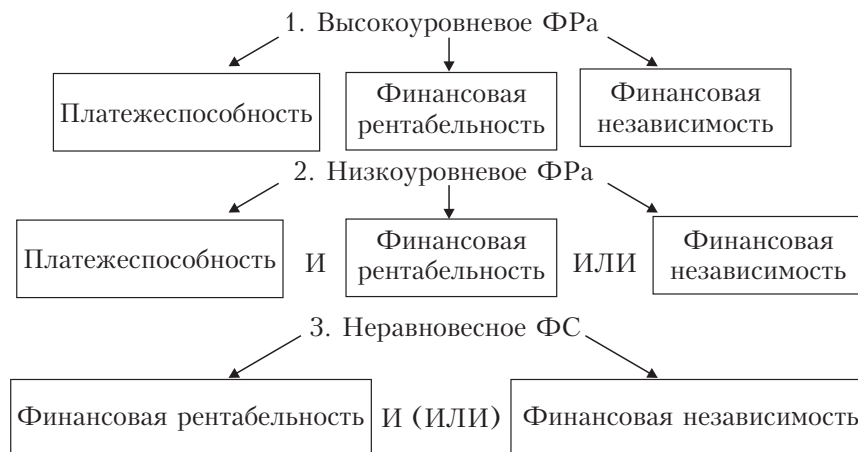


Рис. 2. Виды ФРа

Из установленной сути и взаимосвязи понятий следует, что комплексную оценку ФС позволяют получить методика оценки ФУ и методика оценки ФРа как простейшего случая устойчивого состояния финансов субъекта хозяйствования.

В этой связи актуальной является разработка методического инструментария оценки ФУ и ее компонентов в условиях рыночных отношений. При этом из установленной связи понятий, используемых при оценке ФС, следует, что разработка такого инструментария должна начинаться с построения методики оценки ФРа, далее — ФРи и на их основе — ФУ.

Из предложенного определения финансового равновесия следует, что категориями, используемыми в процессе осуществления его оценки, выступают платежеспособность, финансовая рентабельность и финансовая независимость, рассматриваемые при отсутствии воздействия финансового риска.

Для более полного и точного отражения платежеспособности предложено использовать коэффициент покрытия финансовыми активами срочных финансовых обязательств (K_{Π}). Он, в отличие от применяемых показателей платежеспособности, в числителе включает финансовые активы субъекта хозяйствования, а в знаменателе — его срочные (краткосрочные и долгосрочные) финансовые обязательства. В качестве показателя рентабельности выбран коэффициент рентабельности собственного капитала (бессрочных финансовых обязательств) (K_p), финансовой независимости — коэффициент соотношения бессрочных и срочных финансовых обязательств (K_c). Расчет этих коэффициентов без учета влияния ФРи рекомендовано осуществлять на основе отражающих финансы субъекта хозяйствования данных планового баланса имущества и обязательств (далее — плановый баланс), поскольку риск принято рассматривать как незапланированное воздействие [3].

Разработав показатели ФРа, далее, согласно требованиям методологии оценки, необходимо установить критерии, на основе которых проводится сравнение и делается вывод. Такие критерии, представляющие собой нормативные значения отобранных показателей ФРа, установлены в работе [3].

После установления критериев, на основе которых проводится сравнение и делается вывод, в соответствии с требованиями методологии оценки осуществляется выбор способа оценки. Поскольку в экономической литературе рекомендаций по выбору способов оценки ФРа нет, выбор способа его оценки как качества финансов субъекта хозяйствования при отсутствии воздействия ФРи целесообразно осуществлять исходя из имеющихся научно обоснованных рекомендаций по выбору методов оценки качества.

Принимая во внимание преимущества и недостатки существующих методов оценки качества [3, 162–163], возможность возникновения ситуации, когда не все отобранные показатели ФРа одновременно больше (меньше) их нормативных значений, а также необходимость получения комплексной оценки, целесообразно остановиться на применении комплексного метода.

С учетом рекомендаций по применению в рамках комплексного метода отдельных видов обобщенных показателей наличие определяющего финансовое равновесие свойства финансов субъекта хозяйствования, которым выступает платежеспособность, а также того факта, что ФРа устанавливается на этапе планирования, представляется объективным применение комплексного метода с использованием главного показателя.

В данном случае главным показателем целесообразно признать K_{Π} . Он отражает основное назначение финансов субъекта хозяйствования, и его величина определяется значениями двух других коэффициентов ФРа. Определяющее для констатации наличия либо отсутствия финансового равновесия значение данного коэффициента и характер его взаимосвязи с двумя другими коэффициентами позволяет отразить построение обобщенного показателя ФРа в виде трехкомпонентного показателя. В последнем предложено объединить плановые индексы отобранных коэффициентов, полученные в результате соотношения плановых и нормативных значений этих коэффициентов, поскольку без этого невозможно установить наличие либо отсутствие соответствующих свойств финансов субъекта хозяйствования.

В результате, трехкомпонентный показатель финансового равновесия (F) представлен в следующем виде:

$$F = \{F(I_{п.п}), F(I_{р.п}), F(I_{с.п})\}, \quad (1)$$

где $F(I_{п.п}) = 1$, если $I_{п.п} \geq 1$; $F(I_{п.п}) = 0$, если $I_{п.п} < 1$;

$F(I_{р.п}) = 1$, если $I_{р.п} \geq 1$; $F(I_{р.п}) = 0$, если $I_{р.п} < 1$;

$F(I_{с.п}) = 1$, если $I_{с.п} \geq 1$; $F(I_{с.п}) = 0$, если $I_{с.п} < 1$;

$I_{п.п}$ – плановый индекс $K_{п}$;

$I_{р.п}$ – плановый индекс $K_{р}$;

$I_{с.п}$ – плановый индекс $K_{с}$.

Для интерпретации возможных значений трехкомпонентного показателя разработана шкала (см. ниже).

Шкала оценки финансового равновесия

<i>Трехкомпонентный показатель ФРа</i>	<i>Вид ФРа</i>
{1, 1, 1}	Высокоуровневое ФРа
{1, 1, 0} или {1, 0, 1}, или {1, 0, 0}	Низкоуровневое ФРа
{0, 1, 1} или {0, 1, 0}, или {0, 0, 1}, или {0, 0, 0}	Неравновесное ФС

Результаты построения методики оценки финансового равновесия необходимы для разработки эффективной методики оценки финансового риска.

Из предложенного определения ФРи следует, что категорией, используемой в процессе осуществления его оценки, является возможность утраты ФРа. Данная возможность, исходя из сформулированного определения ФРа, выражается в возможности утраты платежеспособности, финансовой рентабельности и финансовой независимости.

Следовательно, показателями, отражающими содержание категории, используемой в процессе оценивания ФРи, выступают показатели возможности утраты ФРа: показатели возможности утраты платежеспособности, финансовой рентабельности и финансовой независимости. Эти показатели, как выявило проведенное исследование, являются показателями изменений.

В связи с установленными недостатками используемых в настоящее время для оценки ФРи показателей платежеспособности, рентабельности (кроме коэффициента рентабельности собственного капитала) и финансовой независимости невозможным представляется их применение для отражения не только соответствующих свойств финансов субъекта хозяйствования, но и их утраты. Оценку ФРи целесообразно осуществлять на основе отобранных выше коэффициентов, полно и точно отражающих платежеспособность, финансовую рентабельность и финансовую независимость. При этом оправданно в качестве сравниваемых использовать фактические значения применяемых коэффициентов, рассчитываемые по данным бухгалтерского баланса, поскольку они исчисляются с учетом воздействия ФРи. Однако такие показатели применимы только для определения фактических последствий имевшего место в отчетном периоде ФРи. Для определения же плановой величины ФРи сравниваемые значения этих коэффициентов необходимо рассчитывать по данным планового баланса. Возможность использования этих данных предопределяется тем, что структура планового баланса «...отражает... представление акционеров и руководства предприятия относительно принимаемого уровня рисков» [4, 17].

В качестве базы сравнения необходимо применение не средних за период, а нормативных значений соответствующих коэффициентов, поскольку этими значениями задаются параметры ФРа, а ФРи, как показало проведенное исследование, проявляется в возможности утраты финансового равновесия.

С учетом этого и в соответствии с теми свойствами финансов субъекта хозяйствования, образующими его ФРа, которые могут быть утрачены под влиянием ФРи, предлагается рассчитывать следующие показатели последнего: показатель риска утраты платежеспособности, показатель риска утраты финан-

совой рентабельности и показатель риска утраты финансовой независимости. Эти показатели рекомендуем определять на основе плановых или фактических индексов соответствующих показателей ФРа (путем умножения этих индексов на 100 % и вычитания из полученного произведения 100 %), поскольку именно индексы, в отличие от других показателей изменений, являются показателями сравнений не только с прошлым периодом, но и с нормативами [5, 526–527].

Рассчитанные таким образом показатели отражают степень изменения сравниваемого показателя с базисным. В связи с этим для установления критерия, на базе которого проводится сравнение и делается вывод о ФРи, за основу приняты представления об оценке значений коэффициента вариации, отражающего изменения сравниваемого показателя с базисным. Согласно этим представлениям, изменчивость считается незначительной, если коэффициент вариации не превышает 10 %, умеренной — если составляет от 10 или 11 до 25 %, высокой — если больше 25 % [3, 171–172].

По тем же причинам, как и в случае оценки ФРа, в рамках оценки ФРи необходимо остановиться на применении комплексного метода оценки. Однако в данном случае целесообразно использовать обобщенный показатель в виде среднего арифметического взвешенного, рассчитываемый по следующей формуле:

$$Q = \sum_{i=1}^n w_i \cdot q_i, \quad (2)$$

где Q — обобщенный показатель ФРи, баллов; i — порядковый номер показателя; n — количество показателей, участвующих в оценке; w_i — вес i -го показателя, определяемый по правилу Фишберна; q_i — критериальное значение i -го показателя.

В зависимости от значения обобщенного показателя определяется уровень ФРи на основе разработанной шкалы (см. ниже).

Шкала оценки ФРи

<i>Обобщенный показатель ФРи, баллов</i>	<i>Вид ФРи</i>
$Q \leq 10$	Низкий
$10 < Q \leq 25$	Умеренный
$Q > 25$	Высокий

Результаты построения данной методики необходимы, наряду с результатами построения методики оценки ФРа, для разработки оценки ФУ.

Из предложенного определения финансовой устойчивости следует, что категориями, используемыми в процессе ее оценки, выступают ФРа и ФРи. Следовательно, показателями, отражающими содержание этих категорий, являются показатели ФРа и ФРи. В рамках внутреннего финансового анализа в качестве таких показателей предлагается использовать полученные обобщенные показатели ФРа и ФРи. Это обусловлено существующими в данном случае необходимостью и возможностью раздельной оценки ФРа и ФРи с применением предложенных выше методик.

На основе предложенных показателей ФУ, выделенных уровней ФРа и ФРи установлено, что критерием:

- высокоуровневой ФУ является наличие высокоуровневого ФРа и низкого уровня ФРи;
- низкоуровневой ФУ является наличие низкоуровневого ФРа и любого уровня ФРи;
- низкоуровневой неустойчивости ФС является наличие неравновесного ФС и низкого уровня ФРи;
- высокоуровневой неустойчивости ФС является наличие неравновесного ФС и умеренного или высокого уровня ФРи.

При этом, учитывая объективный характер проявления ФУ во времени, неустойчивость ФС признается: приобретающей постоянный характер при ее отсутствии в течение двух кварталов, предшествующих составлению последнего планового либо бухгалтерского баланса; имеющей постоянный характер при ее отсутствии в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего планового либо бухгалтерского баланса.

Для оценки ФУ в рамках внутреннего финансового анализа применен экспертный метод оценки, предусматривающий использование разработанной шкалы, представленной в виде таблицы.

Шкала оценки ФУ в рамках внутреннего финансового анализа

Вид ФРа и ФРи	ФУ		Неустойчивость ФС	
	Высокоуровневая	Низкоуровневая	Низкоуровневая	Высокоуровневая
ВФРа и НФРи	+			
НФРа и НФРи или УФРи, или ВФРи		+		
НФС и НФРи			+	
НФС и УФРи или ВФРи				+

Примечание: ВФРа – высокоуровневое финансовое равновесие; НФРи – низкий финансовый риск; НФРа – низкоуровневое финансовое равновесие; УФРи – умеренный финансовый риск; ВФРи – высокий финансовый риск; НФС – неравновесное финансовое состояние.

В целях достоверной оценки ФУ в рамках внешнего финансового анализа разработана методика, предполагающая расчет обобщенного показателя по формуле средней геометрической взвешенной на основе индикаторов ФРи, исчисленных с учетом влияния финансового риска:

$$K_{\text{ФУ}} = I_{\text{п.ф}}^{m_1} \cdot I_{\text{р.ф}}^{m_2} \cdot I_{\text{с.ф}}^{m_3}, \quad (3)$$

где $K_{\text{ФУ}}$ – обобщенный показатель ФУ; $I_{\text{п.ф}}$ – фактический индекс $K_{\text{п}}$; $I_{\text{р.ф}}$ – фактический индекс $K_{\text{р}}$; $I_{\text{с.ф}}$ – фактический индекс $K_{\text{с}}$; m_1, m_2, m_3 – веса соответствующих показателей ФРа, определяемые по правилу Фишберна.

По значению обобщенного показателя ФУ устанавливается ее уровень с применением разработанной шкалы (см. ниже).

Шкала оценки ФУ в рамках внешнего финансового анализа

Обобщенный показатель ФУ	Вид ФУ
$K_{\text{ФУ}} = 1$	Высокоуровневая ФУ
$0,63 < K_{\text{ФУ}} < 1$	Низкоуровневая ФУ
$0,37 < K_{\text{ФУ}} \leq 0,63$	Низкоуровневая неустойчивость ФС
$0 < K_{\text{ФУ}} \leq 0,37$	Высокоуровневая неустойчивость ФС

Применение данной методики даст возможность получать достоверную оценку финансовой устойчивости контрагентов субъекта хозяйствования.

Таким образом, в отличие от существующего методического инструментария предложенные методики более полно учитывают специфику финансов субъекта хозяйствования в условиях рыночных отношений, взаимосвязь ФУ, ФРа и ФРи, а также требования методологии оценки.

Применение предложенных методик на практике позволит повысить обоснованность и эффективность разрабатываемых и принимаемых финансовыми менеджерами управленческих решений, направленных на обеспечение ФУ в условиях рыночных отношений, посредством: 1) в рамках внутреннего финансового анализа – объективной оценки ФС самого субъекта хозяй-

ствования; 2) в рамках внешнего финансового анализа — объективной оценки ФС контрагентов субъекта хозяйствования.

Литература

1. *Савицкая, Г. В.* Экономический анализ : учеб. / Г. В. Савицкая. — 13-е изд., испр. — М. : Новое знание, 2007. — 769 с.
- Savitskaya, G. V.* Ekonomicheskiy analiz [Economic analysis] : ucheb. / G. V. Savitskaya. — 13-e izd., ispr. — M. : Novoe znanie, 2007. — 769 p.
2. *Шеремет, А. Д.* Теория экономического анализа : учеб. / А. Д. Шеремет. — 3-е изд., доп. — М. : ИНФРА-М, 2011. — 352 с.
- Sheremet, A. D.* Teoriya ekonomicheskogo analiza [Theory of economic analysis] : ucheb. / A. D. Sheremet. — 3-e izd., dop. — M. : INFRA-M, 2011. — 352 p.
3. *Уласевич, Ю. М.* Финансовая устойчивость субъекта хозяйствования и ее обеспечение в условиях рыночных отношений / Ю. М. Уласевич ; Науч.-практ. центр Гос. ком. судебных экспертиз Респ. Беларусь. — Минск : Право и экономика, 2014. — 265 с.
- Ulasevich, Yu. M.* Finansovaya ustoychivost sub'ekta hozyaystvovaniya i ee obespechenie v usloviyah rynochnykh otnosheniy [Financial stability of business entity and its ensuring in the conditions of market relations] / Yu. M. Ulasevich ; Nauch.-prakt. tsentr Gos. kom. sudebnykh ekspertiz Resp. Belarus. — Minsk : Pravo i ekonomika, 2014. — 265 p.
4. *Григорян, А. А.* Анализ и оценка финансовой устойчивости организаций горно-металлургического комплекса : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / А. А. Григорян ; Рос. экон. ун-т им. Г. В. Плеханова. — М., 2011. — 27 с.
- Grigoryan, A. A.* Analiz i otsenka finansovoy ustoychivosti organizatsiy gornometallurgicheskogo kompleksa [Analysis and evaluation of financial stability of organizations of mining and metallurgical complex] : avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk : 08.00.12 / A. A. Grigoryan ; Ros. ekon. un-t im. G. V. Plehanova. — M., 2011. — 27 p.
5. *Елисеева, И. И.* Общая теория статистики : учеб. / И. И. Елисеева, М. М. Юзбашев ; под ред. Т. П. Елисеевой. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Финансы и статистика, 2004. — 656 с.
- Eliseeva, I. I.* Obschaya teoriya statistiki [General theory of statistics] : ucheb. / I. I. Eliseeva, M. M. Yuzbashev ; pod red. T. P. Eliseevoy. — 5-e izd., pererab. i dop. — M. : Finansy i statistika, 2004. — 656 p.

YULIYA ULASEVICH

METHODOLOGICAL INSTRUMENTS FOR ASSESSING FINANCIAL POSITION OF ECONOMIC ENTITY

Author affiliation. *Yuliya ULASEVICH* (ulasevichjm@rambler.ru), *Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article outlines the problems of assessing the financial position of an economic entity under market conditions. Finance of an economic entity is defined as well as the notions derived from it, used for assessing the financial position. Methodological tools have been developed for assessing financial stability and its components — financial equilibrium and financial risk, enabling to obtain a comprehensive estimate of the financial position of a business entity under conditions of market relations.

Keywords: business entity, financial situation, financial stability, financial equilibrium, financial risk.

UDC 658.14/.17

*Статья поступила
в редакцию 10.06. 2015 г.*