

ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА



А. В. КУЛАК

СИСТЕМА ИНДИКАТОРОВ ДЕФОЛТА БАНКОВ-КОНТРАГЕНТОВ

В статье представлено обоснование использования ряда финансовых показателей в качестве индикаторов дефолта банков-контрагентов. Также проведена оценка репрезентативности теоретически обоснованных показателей на основе эмпирических данных финансового состояния кредитно-финансовых организаций Российской Федерации. Использование полученных результатов, по мнению автора, будет способствовать повышению эффективности и надежности банковской системы Республики Беларусь.

Ключевые слова: банки-контрагенты, дефолт банка, финансовые индикаторы, индикаторы дефолта.

УДК 336.71(470 + 571)

На сегодняшний день российская экономика находится в зоне турбулентности. Отмечается сокращение золотовалютных резервов, отток иностранных инвестиций, снижение объема ВВП, сокращение покупательной способности населения, девальвация рубля, высокий уровень инфляции.

В связи с тем, что банковская система является основной составляющей экономики, данные проблемы коснулись и банков. Одна из основных проблем — девальвация рубля. В результате, реальный уровень доходов населения и прибыль компаний существенно сократились, что, безусловно, генерирует дополнительные кредитные риски для банковской системы. Происходит ухудшение качества кредитных портфелей ввиду неспособности экономических субъектов исполнять свои обязательства. В свою очередь рост просрочки может привести к сложностям уже у банков рассчитываться по обязательствам. В данной ситуации банкам приходится создавать дополнительные резервы под возможные потери, учитывать качество активов при оценке способности капитала абсорбировать риски, возникающие в процессе деятельности. Возникает необходимость в докапитализации. Однако ввиду существенного роста резервов под возможные потери происходит значительное сокращение прибыли банков, что осложняет возможность капитализации за счет внутренних источников. Кроме того, отток иностранных инвесторов и закрытие рынка

Александр Владимирович КУЛАК (a.kulak@bk.ru), аспирант кафедры банковского дела Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

долгосрочного капитала являются ограничителем внешнего источника капитализации.

В текущей экономической ситуации, учитывая возросшие темпы отзыва лицензий российских банков, для белорусских банков актуальной является задача выявления возможных «проблемных» банков-контрагентов на ранней стадии с целью минимизации потерь. Данная необходимость обусловлена тесной интеграцией экономик России и Беларуси, в том числе и на межбанковском уровне.

Целью данного исследования является разработка методики выявления дефолтных российских банков, в связи с чем были решены следующие задачи: теоретическое обоснование показателей, которые могут являться индикаторами дефолта банка;

осуществление статистического анализа и оценка использования теоретически обоснованных показателей в качестве индикаторов дефолта банков.

Теоретическое обоснование применения финансовых показателей в качестве индикаторов дефолта банка сформировано на основании изучения различных методик оценки финансового состояния банков (в том числе методик мировых рейтинговых агентств «Стэндард энд Пурс», «Мудис», «Фитч», CAMELS, методик В. Кромонова и др.).

Исследования по выявлению индикаторов дефолта банка включают труды как отечественных, так и зарубежных ученых. В работах российских ученых А. М. Карминского, А. А. Пересецкого проводится эконометрическое моделирование дефолтов российских банков. Применение на практике моделей выживаемости нашло отражение в исследованиях Р. А. Коула, Г. Валена, К. Ву, Т. Шамвэя, В. Паппаса. В трудах белорусских ученых О. Быстрицкой и О. Крамаренко рассматривается дистанционный надзор как способ оценки устойчивости банка [1].

Реализация поставленной цели позволит повысить качество работы белорусских банков с банками-контрагентами, внедрение разработанной системы в алгоритм действий будет способствовать снижению вероятности потерь вследствие наступления кредитных рисков.

Теоретическое обоснование использования финансовых показателей в качестве индикаторов дефолта. В большинстве научных и научно-практических работ при анализе финансового состояния кредитно-финансовой организации выделяют следующие факторы: капитал, активы, фондирование, ликвидность и доходность (эффективность). В рамках данной работы нами будут рассмотрены только те показатели из группы каждого фактора, которые, по нашему мнению, могут прогнозировать наступление дефолта банка.

Капитал. Как правило, финансовый анализ банка начинается с анализа его капитала. Значимость капитала в деятельности банка заключается в том, что он позволяет абсорбировать банковские риски, воздействующие на кредитно-финансовую организацию в процессе ее функционирования. Также капитал является финансовым плечом, что позволяет банку при его наращивании увеличивать объем активных операций. Дефицит капитала в долгосрочном периоде, с одной стороны, объясняется неэффективностью и рискованной деятельностью менеджмента, а с другой — неспособностью акционеров пополнить его дополнительными финансовыми вливаниями или нежеланием спасти свой непрофильный бизнес [2].

Для определения качества капитала в большинстве случаев используется коэффициент достаточности капитала. Существуют различные вариации данного коэффициента. В общем виде коэффициент достаточности капитала рассчитывается как отношение капитала к активам, взвешенным на риск. В данном исследовании будем использовать коэффициент Н1.0 (достаточность

собственного капитала), рассчитываемый российскими банками в рамках пруденциального надзора.

Принимая во внимание, что одна из основных функций капитала — поглощение рисков в процессе деятельности банка, существует объективная необходимость в выявлении соотношения рисков, сгенерированных в активах банка, и его капитала. Однако расчет рисков банков требует более детального анализа, чем изучение публикуемой финансовой отчетности, что усложняет использование данного коэффициента в дистанционной системе выявления дефолта банка. В данном случае мы полагаем, что индикатором высокорискованной политики банка, а следовательно, и вероятности дефолта может являться показатель отношения сформированных резервов к капиталу. Чем больше риски банк принимает на себя в процессе своего функционирования, тем больше резервы он должен создавать. В то же время формирование значительных резервов может быть продиктовано консервативной политикой банка. Таким образом, с теоретической точки зрения значение данного коэффициента трактовать однозначно невозможно. Анализ данных за несколько периодов позволит сформировать более наглядную картину репрезентативности данного показателя как индикатора дефолта банка.

Активы. Одним из основных показателей активов банка является их динамика, которая характеризует активность бизнеса банка. В случае ухудшения своего состояния и появления проблем в функционировании банк, как правило, сокращает объем активных операций, поэтому изменение среднемесячных активов может служить индикатором вероятности наступления дефолта банка. В рамках данного исследования нами будет использоваться показатель среднемесячной динамики активов за полгода.

Большинство подходов финансового анализа активов содержат коэффициенты, характеризующие долю доходных активов в структуре совокупных активов. Выявление доли доходных активов в структуре совокупных активов кредитно-финансовой организации играет большую роль в оценке деятельности банка и позволяет определить, какую часть имеющихся средств банк направляет непосредственно на осуществление банковских операций.

Неблагоприятным признаком для банка является наличие больших объемов неработающих активов — наличности (касса, драгметаллы), а также неликвидных активов — основных средств и капитальных вложений. Чем меньше доля работающих активов, тем менее эффективно работает банк и тем ниже его финансовый результат [3]. Кроме того, существенный объем денежных средств в структуре активов может свидетельствовать о проведении банком сомнительных операций. Таким образом, коэффициент, с помощью которого рассчитываются доли денежных средств в структуре активов, также может характеризовать вероятность дефолта банка.

При анализе активов зачастую используются показатели оценки качества активов. Одними из наиболее значимых и информативных являются коэффициенты уровня просрочки. Чаще всего используется коэффициент соотношения просроченной задолженности к активам. Однако, принимая во внимание, что основным видом деятельности большинства банков является кредитование, именно кредитование концентрирует в себе большинство рисков, имеет смысл оценивать долю просроченной задолженности в кредитном портфеле.

Также при осуществлении анализа активов необходимо учитывать концентрацию кредитных рисков среди клиентов банка. Для этих целей можно использовать норматив размера крупных кредитных рисков (Н7).

Ликвидность и фондирование. Следующим фактором, оцениваемым при финансовом анализе кредитно-финансовой организации, является ликвидность. В соответствии с Инструкцией № 139 Центрального банка России

банки должны выполнять три норматива ликвидности: норматив мгновенной ликвидности банка (Н2) (регулирует (ограничивает) риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня); норматив текущей ликвидности банка (Н3) (регулирует (ограничивает) риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней); норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4) (регулирует (ограничивает) риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы) [4].

Одновременно с анализом ликвидности необходимо исследовать ресурсную базу банка или проводить его фондирование. Мы полагаем, что индикаторами раннего выявления дефолта могут служить следующие коэффициенты: отношение сальдо МБК до 30 дней к активам банка, отношение кредитов к депозитам (LTD), отношение депозитов населения в обязательствах банка, доля пассивов до 30 дней в обязательствах.

Коэффициент отношения сальдо МБК до 30 дней к активам банка, во-первых, показывает нетто-позицию банка на рынке краткосрочного межбанковского кредитования. В случае ухудшения ликвидности банки вынуждены привлекать средства за счет краткосрочного кредитования на межбанковском рынке. Превышение привлеченных МБК до 30 дней над размещенными МБК до 30 дней может свидетельствовать об ухудшении финансового состояния банка. Во-вторых, данный коэффициент позволяет соотнести сальдо МБК до 30 дней с активами банка. Чем больший объем активных операций банка покрывается за счет коротких МБК, тем выше вероятность того, что банк испытывает дефицит ликвидности.

Коэффициент отношения кредитов к депозитам (LTD) является важным индикатором долгосрочной ликвидности банка, поэтому учитывается многими инвесторами и банковскими аналитиками. Показатель на уровне 100 % говорит о том, что весь кредитный портфель банка сформирован за счет депозитов клиентов и не подвержен необходимости досрочного погашения при волнениях на рынках капитала. Предельно комфортным уровнем LTD считается 120 % [5].

Кроме того, при оценке ресурсной базы банка необходимо учитывать, насколько привлеченные средства подвержены колебаниям в случае появления негативной информации о банке. Как правило, в первую очередь паническим настроениям подвержены физические лица. Это приводит к резкому росту изъятия размещенных ими средств на депозитах. Поэтому использование такого коэффициента, как доля депозитов населения в обязательствах банка, позволит оценить, насколько банк подвержен резкому оттоку ресурсной базы в случае негативной информации о его деятельности.

Еще одним важным показателем, на наш взгляд, является доля обязательств до 30 дней в обязательствах банка. Высокая доля коротких обязательств, за исключением специализированных банков (клиринговых банков), говорит о неэффективной стратегии развития кредитной организации и высокой вероятности проблем с ликвидностью.

При проведении финансового анализа банка рассматривают его доходность. Данный фактор является обязательным при определении надежности банка, так как позволяет сделать выводы об эффективности деятельности кредитно-финансовой организации, что является основной целью банка как коммерческой организации, а также позволяет определить степень риска при осуществлении операций банка в результате сравнения ряда коэффициентов доходности конкретного банка с аналогичными коэффициентами по системе.

Наиболее часто используемыми коэффициентами при анализе уровня доходности кредитно-финансовой организации являются коэффициенты рентабельности капитала (ROE) и рентабельности активов (ROA).

Данные коэффициенты отражают прибыльность операций банка. Высокое значение прибыльности, а также положительная динамика данного показателя указывают на эффективное использование активов банка или являются следствием высокой рискованности операций. Мы считаем, что значение данных показателей не дает однозначного ответа на вопрос, осуществляет банк более эффективную или более рискованную деятельность. Однако сравнение данных коэффициентов конкретного финансового института со средним значением конкурентов может служить индикатором необходимости проведения дополнительного анализа [6].

Также при выявлении индикаторов дефолта банка нами использованы коэффициенты волатильности показателей рентабельности банка. Эксперты «Стэндард энд Пурс» отмечают, что в том случае, если волатильность данных показателей является ниже, чем в среднем по отрасли, то качество управления банком можно оценить как высокое. В нашей методике будем рассчитывать волатильность ROA и ROE и их отклонение относительно среднего значения по группе банков-конкурентов [6].

Указанные выше коэффициенты будем применять с целью выявления возможности их использования в качестве индикаторов дефолта банков.

В данном исследовании к дефолтным банкам были отнесены все кредитные организации, у которых Центральным банком России была отозвана лицензия. Использовались данные по банкам, чьи лицензии были отозваны в период с января 2013 г. по январь 2015 г. и размер активов которых на момент отзыва лицензии был не менее 10 млн р. В результате была сформирована выборка из 21 дефолтного банка (табл. 1).

Таблица 1. Банки, рассматриваемые как дефолтные в рамках исследования [7]

Дата отзыва лицензии	Наименование банка	Дата отзыва лицензии	Наименование банка
18.03.2014	ОАО КБ «Стройкредит»	09.10.2014	ОАО Банк «Народный кредит»
13.12.2013	АКБ «Инвестбанк» (ОАО)	18.03.2014	ЗАО «С банк»
30.09.2013	ОАО «АБ «ПУШКИНО»	21.04.2014	ОАО «Банк «Западный»
26.11.2014	Банк – Т (ОАО)	24.04.2014	ОАО НББ
07.07.2014	ООО «БАНК ФИНИН-ВЕСТ»	18.03.2014	ОАО АКБ «Русский земельный банк»
13.12.2013	АБ БПФ (ЗАО)	09.01.2014	АКБ НМБ ОАО
05.05.2014	ОАО ПРБ	31.01.2014	«Мой Банк» (ООО)
05.03.2014	ООО КБ «Монолит»	01.01.2015	СБ Банк (ООО)
18.08.2014	ОАО АКБ «ЭКОПРОМ-БАНК»	28.10.2013	ОАО АКБ «ЭКСПРЕСС»
13.12.2013	ОАО «Смоленский Банк»	01.01.2015	КБ «Первый Экспресс» (ОАО)
16.05.2014	ООО КБ «ОГНИ МОСКВЫ»		

Также в рамках исследования нами была сформирована контрольная выборка из банков, финансовое состояние которых можно охарактеризовать как удовлетворительное; в контрольную выборку вошли банки из топ-50 по активам банковской системы России на 01.02. 2015 г. (табл. 2).

Таблица 2. Финансово устойчивые банки России по состоянию на 01.02. 2015 г. [7]

Позиция по размеру активов	Наименование банка	Позиция по размеру активов	Наименование банка
1	2	1	2
10	АО «ЮниКредит Банк»	14	ПАО Банк «ФК Открытие»

1	2	1	2
25	ОАО «МДМ Банк»	4	ТКБ ОАО
3	Банк ГПБ (АО)	47	ОАО «УРАЛСИБ»
16	ПАО «Банк «Санкт-Петербург»	23	АО АКБ «НОВИКОМБАНК»
2	ОАО «Банк ВТБ»	60	ОАО «Банк БФА»
6	АО «АЛЬФА-БАНК»	76	ПАО «Промсвязьбанк»
39	Банк «Возрождение» (ПАО)	11	ПАО «Банк ЗЕНИТ»
1	ОАО «Сбербанк России»	29	ЗАО «АКБ «ИНТЕРПРОМБАНК»
30	АО «ГЛОБЭКСБАНК»	114	ОАО «Россельхозбанк»

Таким образом, была сформирована база данных по 39 российским банкам. На основе форм 101 и 135 отчетности, предоставляемой в Центральный банк России, нами были рассчитаны значения показателей по каждому банку на ежемесячной основе за тринадцать периодов. В рамках исследования расчет показателей для дефолтных банков проводился за последние тринадцать месяцев, предшествующих отзыву лицензии.

Для банков, финансовое состояние которых, на наш взгляд, является удовлетворительным, расчет проводился за период с 01.02.2014 по 01.02.2015.

На основе полученных данных опытным путем были сформированы предельные значения по каждому показателю, выполняющему демаркационную роль между дефолтными банками и устойчивыми.

На этом же этапе осуществлялась проверка значимости каждого показателя в качестве индикатора дефолта банка, т. е. рассчитывалась вероятность выявления дефолтных банков на основе данного показателя. Вероятность выявления дефолтных банков определялась как отношение средних значений показателя за тринадцать периодов по каждому банку, соответствующего предельному значению, установленному опытным путем, к общему количеству дефолтных банков в выборке.

Помимо этого, нами рассчитывалась вероятность ошибки, т. е. вероятность того, что при установленном предельном значении финансово устойчивый банк будет классифицирован как дефолтный. Вероятность ошибки рассчитывалась как среднее значение финансово устойчивых банков за тринадцать месяцев, классифицированных как дефолтные в соответствии с предельным значением, к среднему значению всех банков, классифицированных как дефолтные в соответствии с предельным значением. Полученные результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3. Индикаторы дефолта российских банков [7]

Наименование индикатора	Предельное значение, %	Вероятность выявления дефолтных банков, %	Вероятность ошибки, %
Депозиты физических лиц/Обязательства	>25	90,1	27,7
Волатильность ROA	>5	85,7	27,0
Резервы/просроченная задолженность	<1;>2	84,2	29,2
Доля пассивов до 30 дней в обязательствах	<25	66,3	29,5
Нетто МБК (до 30 дней)/активы	<1	65,9	37,5
Н3	<70	63,5	34,2
Н4	<70	61,5	29,5
Н1	<11,5	60,8	34,9
Н7	<400	58,1	27,6

В результате была получена система индикаторов, позволяющая оценить финансовое состояние российских банков на основе сформированной выборки. Индикаторы, представленные в табл. 3, ранжированы по степени их репрезентативности дефолта от более эффективных к менее.

Стоит отметить, что из 18 гипотетических индикаторов дефолта лишь 9 финансовых показателей демонстрировали способность прогнозирования дефолта банка. Тем не менее полученные индикаторы дефолта представлены всеми пятью факторами оценки финансового состояния банка (капитал, активы, ликвидность, фондирование, доходность). Причина отсутствия устойчивой связи между некоторыми финансовыми показателями и дефолтом банка, несмотря на их теоретическую обоснованность, обусловлена рядом обстоятельств. В частности, такой показатель, как уровень просрочки кредитного портфеля, оказался нерепрезентативным ввиду высокого уровня просрочки в целом по банковской системе. Также необходимо учитывать, что одной из причин отзыва лицензии у 80 % исследуемых банков являлась недостоверная отчетность, что осложняет определение финансового состояния банка на ранней стадии.

Также нами был проведен расчет количества индикаторов, среагировавших на приближающийся дефолт, среди банков с отозванной лицензией. По результатам данных расчетов можно сделать вывод, что использование всех девяти индикаторов в совокупности (использование индикаторов как системы показателей) позволяет со 100 %-ной вероятностью определить дефолтный банк. К тому же в 95 % случаях у банков с отозванной лицензией были зафиксированы как минимум три индикатора дефолта.

Итак, была обоснована необходимость использования ряда финансовых показателей для построения системы индикаторов дефолта банка. Принимая во внимание тот факт, что большинство из данных показателей используются в финансовом анализе не только белорусских и российских кредитно-финансовых организаций, мы полагаем, что результаты теоретического исследования могут быть положены в основу систем раннего предупреждения дефолта банков вне зависимости от их резидентства (с применением корректировок, учитывающих особенности законодательства отдельных стран).

Проведенное исследование также позволило выявить девять индикаторов дефолта российских банков. Определение возможного дефолта банка-контрагента на ранней стадии позволяет существенно снизить как кредитные, так и репутационные риски при осуществлении межбанковских операций. Для белорусских банков данная задача является весьма актуальной ввиду существенного объема данных операций.

Использование результатов данной работы белорусскими банками, во-первых, позволит предугадывать дефолт российских банков при осуществлении межбанковских операций. Во-вторых, может служить методологической основой разработки аналогичных систем индикаторов дефолта как для иностранных банков, так и для банков-резидентов. Таким образом, результаты данного исследования будут способствовать повышению эффективности деятельности белорусских банков, а также надежности банковской системы Республики Беларусь в целом.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Дорогокупец, П. Ю.* Моделирование выживаемости банков Республики Беларусь // П. Ю. Дорогокупец, А. В. Гендранович // Экономика и упр. — 2012. — № 4. — С. 43–50.

Dorogokupets, P. Yu. Modelirovanie vyzhivaemosti bankov Respubliki Belarus [Survival modeling of Belarusian banks] // P. Yu. Dorogokupets, A. V. Gendranovich // Ekonomika i upr. — 2012. — N 4. — P. 43–50.

2. Корнилюк, Р. Предвестники банкротства: как вычислить ненадежные финучреждения [Электронный ресурс] // Р. Корнилюк // Forbes Украина. — Режим доступа: <http://forbes.ua/business/1375643-predvestniki-bankopada-kak-vychislit-nenadezhnye-finuchrezhdeniya>. — Дата доступа: 20.02.2015.

Kornilyuk, R. Predvestniki bankopada: kak vyichislit nenadezhnyie finuchrezhdeniya [Forerunners of banks' fall : how to calculate the unreliable financial institutions] [Elektronnyiy resurs] // R. Kornilyuk // Forbes Ukraina. — Rezhim dostupa: <http://forbes.ua/business/1375643-predvestniki-bankopada-kak-vychislit-nenadezhnye-finuchrezhdeniya>. — Data dostupa: 20.02.2015.

3. Смирнов, А. В. Анализ финансового состояния коммерческих банков [Электронный ресурс] // А. В. Смирнов // Международный банковский клуб «Аналитика без границ». — Режим доступа: <http://www.mbka.ru/item207/>. — Дата доступа: 24.06.2013.

Smirnov, A. V. Analiz finansovogo sostoyaniya kommercheskih bankov [Analysis of the financial condition of commercial banks] [Elektronnyiy resurs] // A. V. Smirnov // Mezhdunarodnyiy bankovskiy klub «Analitika bez granits». — Rezhim dostupa: <http://www.mbka.ru/item207/>. — Data dostupa: 24.06.2013.

4. Официальный сайт Консультант Плюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=172352;req=doc>. — Дата доступа: 30.10.2014.

5. Официальный сайт Ассоциации Российских банков [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://arb.ru/b2b/duty/pokrytie_kreditov_depozitami_kak_kriteriy_ustoychivosti_banka-1333420/. — Дата доступа: 30.08.2013.

6. Официальный сайт рейтингового агентства Standard&Poor's [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com>. — Дата доступа: 30.10.2014.

7. Официальный сайт Центрального банка России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbr.ru/>. — Дата доступа: 25.02.2015.

ALIAKSANDR KULAK

**SYSTEM OF DEFAULT INDICATORS
OF COUNTERPARTY BANKS**

Author affiliation. *Aliaksandr KULAK (a.kulak@bk.ru), Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article substantiates a number of financial ratios as indicators of default of the counterparty banks. Assessment is given of the representativeness of the theoretically grounded indicators based on empirical data of the financial position of credit and financial organizations of the Russian Federation. According to the author, using the results obtained will enhance the effectiveness and reliability of the banking system of the Republic of Belarus.

Keywords: counterparty banks, bank default, financial indicators, default indicators.

UDC 336.71(470 + 571)

*Статья поступила
в редакцию 01.06. 2015 г.*

Bibliography

1. *Дорогокупец, П. Ю.* Моделирование выживаемости банков Республики Беларусь / П. Ю. Дорогокупец, А. Б. Гендранович // Экономика и упр. — 2012. — № 4. — С. 43—50.
Dorogokupets, P. Yu. Modelirovanie vyizhivaemosti bankov Respubliki Belarus [Survival modeling of Belarusian banks] / P. Yu. Dorogokupets, A. B. Gendranovich // Ekonomika i upr. — 2012. — N 4. — P. 43—50.84
2. *Корнилюк, Р.* Предвестники банкротства: как вычислить ненадежные финучреждения [Электронный ресурс] / Р. Корнилюк // Forbes Украина. — Режим доступа: <http://forbes.ua/business/1375643-predvestniki-bankopada-kak-vychislit-nenadezhnye-finuchrezhdeniya>. — Дата доступа: 20.02.2015.
Kornilyuk, R. Predvestniki bankopada: kak vyichislit nenadezhnyie finuchrezhdeniya [Forerunners of banks' fall : how to calculate the unreliable financial institutions] [Elektronnyiy resurs] / R. Kornilyuk // Forbes Ukraina. — Rezhim dostupa: <http://forbes.ua/business/1375643-predvestniki-bankopada-kak-vychislit-nenadezhnye-finuchrezhdeniya>. — Data dostupa: 20.02.2015.
3. *Смирнов, А. В.* Анализ финансового состояния коммерческих банков [Электронный ресурс] / А. В. Смирнов // Международный банковский клуб «Аналитика без границ». — Режим доступа: <http://www.mbka.ru/item207/>. — Дата доступа: 24.06.2013.
Smirnov, A. V. Analiz finansovogo sostoyaniya kommercheskih bankov [Analysis of the financial condition of commercial banks] [Elektronnyiy resurs] / A. V. Smirnov // Mezhdunarodnyiy bankovskiy klub «Analitika bez granits». — Rezhim dostupa: <http://www.mbka.ru/item207/>. — Data dostupa: 24.06.2013.
4. Официальный сайт Консультант Плюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=172352;req=doc>. — Дата доступа: 30.10.2014.
5. Официальный сайт Ассоциации Российских банков [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://arb.ru/b2b/duty/pokrytie_kreditov_depozitami_kak_kriteriy_ustoychivosti_banka-1333420/. — Дата доступа: 30.08.2013.
6. Официальный сайт рейтингового агентства Standard&Poore's [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com>. — Дата доступа: 30.10.2014.
7. Официальный сайт Центрального банка России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbr.ru/>. — Дата доступа: 25.02.2015.