

чина резерва оцениваются экспертным путем) дебиторской задолженности она должна быть оценена по чистой стоимости реализации, то есть за вычетом резерва по сомнительным долгам.

Величина резерва может быть рассчитана двумя методами:

- 1) исходя из величины продаж за отчетный период;
- 2) на основании величины дебиторской задолженности на конец периода.

В МСФО отсутствует регламент порядка оценки дебиторской задолженности, но есть стандарт – обесценение активов. На конец отчетного периода безнадежные долги списываются на расходы, а на оставшуюся задолженность начисляется резерв.

Примерами движения к МСФО являются новые US GAAP: SFAS 151 «Запасы», SFAS 154 «Изменения в учете», SFAS 153 «Обмен немонетарными активами». Идет и встречное движение (от МСФО к US GAAP) – относительно новые стандарты IFRS 3 «Объединение бизнесов», IFRS 5 «Долгосрочные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность», IAS 23 «Затраты по займам», IFRS 8 «Операционные сегменты» используют идеи US GAAP.

Последние заявления Комитета по ценным бумагам США говорят о том, что на данный момент США не намерены полностью переходить на МСФО, а это значит что иностранные фирмы, которые котируются на американских биржах, будут вынуждены составлять отчетность по национальной системе отчетности США.

Литература:

1. МСФО и US GAAP: проблемы конвергенции / МСФО: практика применения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ippnou.ru/article.php?idarticle=005270>. – Дата доступа: 10.04.2014.

С.Ю. Высоцкий

*УО «Белорусский государственный экономический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

ОЦЕНКА СТРУКТУРНОГО ФАКТОРА РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА

Уровень материалоемкости ВВП Республики Беларусь более чем вдвое превосходит этот показатель в промышленно развитых странах. Сходная картина наблюдается и в отечественной промышленности.

Так, по данным органов государственной статистики за I квартал 2014 г. от 52,3 % до 68,5 % [1] выпуска продукции в зависимости от региона приходится на промежуточное потребление. Снижение уровня материалоёмкости промышленного производства – важнейший резерв роста производительности труда с эффектом экономии живого и потребленных ресурсов прошлого труда. Показатели уровня и динамики производительности труда с эффектом экономии живого и потребленного прошлого труда отраслей (видов экономической деятельности) принято измерять по валовой добавленной стоимости, а по регионам – по валовому региональному продукту (ВРП).

Установлено, что в I квартале 2014 г. 30 % ВВП Республики Беларусь [1] произведено в промышленности. В отдельных регионах, к примеру, в Минской области 48,2 % ВРП [1] за рассматриваемый период приходилось на виды промышленной деятельности: обрабатывающую, горнодобывающую промышленность, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

На очерченном фоне актуальной проблемой является статистическая оценка общереспубликанских, отраслевых и региональных стимулов роста уровня производительности труда в промышленности регионов Республики Беларусь в оценке по валовому региональному продукту, а по видам промышленной деятельности – по валовой добавленной стоимости.

Рост среднего уровня производительности труда (в оценке по валовой добавленной стоимости) в промышленности региона обусловлен несколькими факторами. Во-первых, увеличение уровня производительности в i -ом виде промышленной деятельности способствует росту ее уровня в среднем в промышленном производстве региона. Во-вторых действие структурного фактора может привносить как положительный, так и негативный эффект в достижении среднего уровня производительности труда в промышленности. Повышение доли занятых работников в отраслях (видах промышленной деятельности) с более высоким уровнем производительности труда положительно влияет на динамику среднего уровня производительности труда в промышленности региона.

В докладе развивается авторская методика [2] статистической оценки региональных, отраслевых и общенациональных стимулов роста производительности труда в промышленности региона, основанная на использовании модели (1), посредством аналитического включения в нее дополнительного фактора.

$$\frac{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}}{\sum_{i=1}^n \pi_{i0} \cdot \mu_{i0}} \cdot \left(\frac{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}}{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}} / \frac{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}}{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}} \right) \cdot \left(\frac{\sum_{i=1}^n w_{i1} \cdot d_{i1}}{\sum_{i=1}^n w_{i1} \cdot d_{i1}} / \frac{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}}{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}} \right) = \frac{\sum_{i=1}^n w_{i1} \cdot d_{i1}}{\sum_{i=1}^n w_{i0} \cdot d_{i0}} \quad (1)$$

В авторском видении модель (1) может быть дополнена структурным сомножителем, позволяющим оценить структурную политику региональных органов государственного управления в области формирования и развития конкурентных преимуществ региона. В расширенной мультипликативной зависимости (2) появился новый признак-фактор, отражающий влияние на средний уровень производительности труда в промышленности региона изменения доли занятых работников в видах экономической деятельности с различными уровнями производительности.

$$\frac{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}}{\sum_{i=1}^n \pi_{i0} \cdot \mu_{i0}} \cdot \left(\frac{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}}{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}} / \frac{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}}{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}} \right) \cdot \left(\frac{\sum_{i=1}^n w_{i1} \cdot d_{i1}}{\sum_{i=1}^n w_{i1} \cdot d_{i1}} / \frac{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}}{\sum_{i=1}^n \pi_{i1} \cdot \mu_{i1}} \right) \cdot \left(\frac{\sum_{i=1}^n w_{i0} \cdot d_{i1}}{\sum_{i=1}^n w_{i0} \cdot d_{i1}} / \frac{\sum_{i=1}^n w_{i1} \cdot d_{i1}}{\sum_{i=1}^n w_{i1} \cdot d_{i1}} \right) = \frac{\sum_{i=1}^n w_{i1} \cdot d_{i1}}{\sum_{i=1}^n w_{i0} \cdot d_{i0}} \quad (2)$$

Учет изменений в структуре, представленной долей занятых работников по видам промышленной деятельности, в динамике позволяет выйти на качественно новый результативный показатель. В модели (2) он представлен индексом производительности труда переменного состава в промышленности региона.

Развернутая форма представления разно уровневых стимулов проявления конкурентных инициатив (2), направленных на удельное сбережение потребленных в производстве трудовых и материальных ресурсов, позволяет убедиться в том, что они функционально взаимодействуют со сводной оценкой вклада видов промышленной деятельности регионального уровня в динамику производительности труда в промышленности региона.

Это дает возможность разложить динамику среднего уровня производительности труда в промышленности региона с вычленением факторных составляющих: а) общереспубликанских стимулов развития промышленности страны в целом ($I_{\text{Р}}$); б) интенсивности развития видов деятельности промышленности Республики Беларусь ($I_{\text{Р}}$); в) конкурентных преимуществ развития видов деятельности промышленности *r*-го региона по критерию роста производительности труда ($I_{\text{г}}$); г) конкурентных преимуществ управления регионом, выраженных дейст-

вием эффективной структурной политикой местных властей (I_d). При этом произведение выше названных показателей-факторов дает индекс среднего уровня производительности труда:

$$I_{\pi} \cdot I_{\gamma} \cdot I_{\lambda} \cdot I_d = I_{\pi\gamma} \quad (3)$$

Методика апробирована на материалах работы промышленности Республики Беларусь и Минской области за 2010–2012 гг.

Литература:

1. Социально-экономическое развитие регионов Республики Беларусь в I квартале 2014 г.: стат. бюл. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск: [б. и], 2014. – 65 с.

2. Новиков, М.М. Оценка региональных конкурентных преимуществ / М.М. Новиков, С.Ю. Высоцкий // Вестник БГЭУ. – 2013. – № 3 (98). – С. 66–72.

А.С. Глёкова

*УО «Белорусский государственный экономический университет»
(Республика Беларусь, Минск)*

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ОЦЕНКА РИСКА БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ

Актуальность темы анализа финансового состояния заключается в том, что от наличия финансовых ресурсов, их рационального использования, возможности предвидения риска банкротства предприятия зависит его инновационное развитие, расширение бизнеса, модернизация, реконструкция, перевооружение. Важно не только уметь проанализировать и определить сущность финансового состояния, но и избежать возможности банкротства предприятия, чего можно достигнуть гораздо быстрее, благодаря использованию информационных технологий [1].

Целью данной работы является изучение финансового состояния и оценка риска банкротства предприятий с помощью информационных технологий. Для реализации поставленной цели определены следующие задачи:

- изучить теоретический материал по данной теме;
- рассмотреть функциональные возможности компьютерных программ по оценке финансового состояния предприятий;
- провести оценку финансового состояния по данным конкретного предприятия;