

КРИТИКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ВЗАИМОСВЯЗИ В ИНДЕКСНЫХ НАБОРАХ

Статистики считают агрегатные взвешенные индексы наиболее обоснованными и обычно относят их к классу отличных. Они и в самом деле имеют массу достоинств: являются простыми, удобными, опираются на универсальный вид средних — среднюю арифметическую взвешенную и т.д.

Агрегатные взвешенные индексы подвергались разносторонней критике Г. Дюоном, Ж. Ольве и другими, в том числе с точки зрения необоснованности применяемых систем взвешивания.

Считается, что формулы Ласпейреса $I_p = \frac{\sum p_1 q_0}{\sum p_0 q_0}$ и Пааше $I_p = \frac{\sum p_1 q_1}{\sum p_0 q_1}$ являются индексами цен, а $I_q = \frac{\sum q_1 p_0}{\sum q_0 p_0}$ — индексом

продукции. Самый общий, первичный анализ названных формул приводит к следующему парадоксальному выводу. Они имеют одинаковую конструкцию и индексные наборы, внешне очень схожи, однако применяются для характеристики разных явлений: динамики цен и продукции.

Исследуем функциональную взаимосвязь между показателями, включенными в формулы. Теоретически она имеет место, когда объемный показатель можно представить в виде произведения двух других показателей или, иными словами, если по двум известным факторам (независимым переменным) можно определить третий неизвестный результативный показатель (зависимую переменную).

Как известно, произведение количества продукции на ее цену ($q \cdot p$) образует стоимость (V). Тогда формулы Пааше и Ласпейреса можно представить как взаимосвязь вида $P = \sum p \cdot q$, а индекс продукции $Q = \sum q \cdot p$. В индексах Пааше и Ласпейреса цена (результативный показатель) образована как произведение цены (здесь цена уже факторный показатель) на количество продукции (второй факторный показатель). В индексе продукции допущена аналогичная тавтология: количество продукции (результативный показатель) образован как произведение количества продукции (здесь это уже факторный показатель) на цену. Понятно, что в соотношении $P = \sum p \cdot q$ цена не может быть одновременно результативным и

факторным показателем, а в выражении $Q = \sum q \cdot p$ количество продукции также нельзя представить как результативный и факторный признаки.

Таким образом, функциональная взаимосвязь между зависимыми и независимой переменными установлена неправильно. Нетрудно заметить, что данные соотношения не являются индексами цен и продукции, а представляют собой три разных стоимости продукции. В первой формуле стоимость образована при базисных количествах, во второй — при отчетных, в третьей — при базисных ценах. Вместо индексов цены и продукции созданы три модификации стоимости продукции, чтобы предположить, как изменится ее оценка, если произвести пересчет в старых и новых количествах или при прежних ценах.

Такой же недостаток с точки зрения факторного анализа присущ индексу, предложенному некогда Эджуортом и Маршаллом:

$$I_p = \frac{\sum p_1(q_1 + q_0)}{\sum p_0(q_1 + q_0)}.$$
 Его можно именовать индексом стоимости, но ни

как не цены. Кроме того, конструкция индекса представляется искусственной, лишенной экономического смысла в связи с суммированием количеств за базисный и отчетный периоды.

Таким образом, функциональные взаимосвязи, включенные в индексные наборы, не имеют четкого научного обоснования.

С. Ф. Зубарева, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)

ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ И НАПРАВЛЕНИЯ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Важнейшая задача экономики страны на современном этапе — превращение ее в конкурентоспособное хозяйство, активно участвующее в мирохозяйственных связях. Долгосрочная стратегия формирования инновационной экономики основывается на необходимости регулирования инновационных процессов на государственном уровне. Методы государственного регулирования инновационной деятельности можно разделить на прямые (государство непосредственно иницирует и финансирует инновационную среду) и косвенные, позволяющие за счет различных инструментов стимулировать инновационную активность. Налоговая система — наиболее активный рычаг государственного регулирования социаль-