

Министров республики по представлению Минприроды, а памятников природы местного значения – решением соответствующего исполнительно-распорядительного органа по представлению территориальных органов Минприроды.

Любая деятельность, угрожающая сохранности памятника природы, запрещается.

Юридические и физические лица, допустившие нарушение установленного режима охраны и использования особо охраняемых природных территорий, несут административную или уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Вред, причиненный природным комплексам и объектам, возмещается виновными в причинении вреда в полном объеме добровольно либо в судебном порядке. В счет причиненного вреда включаются стоимость уничтоженных или поврежденных природных комплексов, а также затраты на восстановление нарушенного состояния этих объектов. При этом учитываются потери природных ресурсов, а также их экологическая ценность.

#### **Список использованных источников**

1. Об особо охраняемых природных территориях: Закон Респ. Беларусь, 20 окт. 1994 г., № 3335-XII: в ред. Закона Респ. Беларусь от 23.05.2000 г. // Вед. Нац. Собр. Респ. Беларусь. – 2000. – № 17. – Ст. 229.

**Е.М. Ефременко**, канд. юрид. наук, доцент,  
УО «Академия МВД Республики Беларусь» (г. Минск)

### **К ВОПРОСУ О СИСТЕМЕ ПРИНЦИПОВ ЖИЛИЩНОГО ПРАВА В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

Под принципами права понимают основополагающие идеи, начала, на которых базируется правовая система в целом. Их значение заключается в том, что, выражая интеллектуальную и аксиологическую стороны содержания права, они отражают основные направления государственной жилищной политики, являются основой правотворческой и правореализационной деятельности, а в случае возникновения пробелов в юридическом регулировании жилищных отношений и использования в этой связи института аналогии права выступают его источниками.

Включение принципов (основных начал) в содержание актов отраслевого законодательства в качестве норм-деклараций стало традиционным на современном этапе правового регулирования общественных отношений.

Важное значение при определении принципов права имеет тот факт, что проблема выделения отраслей права в его системе в целом является дискуссионной. В данном контексте по вопросу определения статуса отрасли жилищного права существует два подхода, в соответствии с которыми либо признается ее самостоятельность (тогда можно говорить о том, что все заявленные принципы следует относить к основным началам этой отрасли), либо самостоятельный характер отрасли жилищного права отрицается и речь ведется только об отрасли жилищного законодательства (в этом случае целесообразно признать, что в Жилищном

кодексе представлены принципы различной отраслевой природы – конституционно-правовые, гражданско-правовые, административно-правовые и т. д.). Вторая точка зрения представляется более обоснованной: несмотря на то, что предмет правового регулирования в сфере жилищно-правовых отношений достаточно полно определен (отношения в области создания и развития жилищного фонда; отношения в области обеспечения граждан жилыми помещениями и правового режима владения, пользования и распоряжения ими; отношения в области управления жилищным фондом, эксплуатации и ремонта жилых домов, охраны жилищного фонда, жилищно-коммунального обслуживания населения), доминирующий метод правового регулирования выделить невозможно в силу баланса частного и публичного интересов в данной области.

Деление принципов современного права на общеправовые, межотраслевые и отраслевые является востребованным в сфере жилищно-правового регулирования общественных отношений. В связи с этим, на наш взгляд, содержание пункта 4. ст. 1 Жилищного кодекса Республики Беларусь следует толковать расширительно (расширительно) и в систему принципов жилищного права включать:

– **общеправовые принципы** – гуманизма, социальной справедливости, законности, верховенства права; социальной направленности регулирования экономической деятельности; приоритета общественных интересов;

– **межотраслевые**, к которым можно отнести ряд принципов гражданского права как базовой отрасли частного права (при этом следует отметить, что некоторые принципы, непосредственно названные в Жилищном кодексе Республики Беларусь (далее – ЖК), согласуются с основными началами гражданского законодательства Республики Беларусь, представленными в Гражданском кодексе Республики Беларусь [1] (далее – ГК): неприкосновенности собственности (ГК) – неприкосновенности жилых помещений государственного и частного жилищного фонда (ЖК); свободы договора, добросовестности и разумности участников правоотношений, недопустимости произвольного вмешательства в частные дела (ГК) – недопустимости произвольного лишения жилых помещений (ЖК); беспрепятственного осуществления прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (ГК) – судебной защиты жилищных прав граждан и организаций (ЖК);

– **собственно принципы жилищного права** – обеспечения сохранности и развития государственного и частного жилищных фондов; содействия гражданам в приобретении жилых помещений; предоставления жилых помещений государственного жилищного фонда гражданам, нуждающимся в социальной защите. Они отражают специфику предмета жилищного права в контексте социальной направленности деятельности белорусского государства.

Жилищные отношения специфичны тем, что они связаны не только с обеспечением защиты прав частных лиц, но и с обеспечением публичного интереса, реализуемого посредством мер государственного принуждения, т. е. с координацией частных и общественных интересов в указанной сфере. В связи с этим жилищное законодательство, с одной стороны, регулирует

общественные отношения, которые складываются на началах правового неравенства сторон (отношения власти – подчинения), а с другой – отношения, которые основываются на началах правового равенства их участников и, в свою очередь, подразделяются на имущественные и личные неимущественные. Следовательно, принципы жилищного права характеризуются тем, что обеспечивают возможность сочетания императивного и диспозитивного методов правового регулирования общественных отношений.

#### **Список использованных источников**

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 28 окт. 1998 г.: с изм. и доп. по сост. на 31.12.2014 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

2. Жилищный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 28 авг. 2012 г., № 428-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»; Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

*В.А. Зенькович, канд. юрид. наук, доцент,  
БГЭУ (г. Минск)*

### **ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ИЗУЧЕНИЯ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ «ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ» В ВУЗАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Перевод экономики Республики Беларусь на инновационный путь развития – одна из важнейших задач современной государственной экономической политики, решение которой предполагает проведение структурной модернизации экономики и развитие высокотехнологичных производств.

Для решения этих задач государство вкладывает значительные инвестиции в развитие научно-технической сферы, принимает меры по совершенствованию взаимодействия университетских и научно-исследовательских структур с промышленностью и бизнесом, совершенствует условия и стимулы для создания и использования объектов интеллектуальной собственности. Принимаются меры по совершенствованию бухгалтерского учета, амортизационной политики, системы налогообложения и статистической отчетности в сфере интеллектуальной собственности [1]. Успешное решение этих мер в конечном итоге должно привести к повышению конкурентоспособности белорусских производителей и, как следствие, к положительным результатам в экспортной политике страны.

Вместе с тем, в действующем Постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 2 марта 2012 г. № 205 отмечается, что «существующая система образования и информационно-методического обеспечения в сфере интеллектуальной собственности не в полной мере отвечает актуальным потребностям экономики и требует дальнейшего развития. ...В том числе в основном и дополнительном образовании в сфере интеллектуальной собственности» [1].

Изложенное позволяет нам сказать, что такое положение объясняется недостаточным профессионализмом специалистов, работающих в органах