

своих групповых интересов с помощью целенаправленного воздействия на структуры публичной власти.

Для Республики Беларусь гражданские инициативы являются явлением довольно новым, как и деятельность общественных негосударственных (неправительственных) организаций (НГО). Основные проблемы и трудности в реализации демократии участия происходят: 1) из-за несовершенной правовой базы или правовых пробелов в регулировании гражданских инициатив и форм прямой демократии; 2) благодаря правовому нигилизму должностных лиц в органах местного управления и самоуправления; 3) из-за низкой правовой культуры граждан; 4) в силу непрофессионализма лидеров партийных и общественных структур, митингового синдрома и абсолютизации ими только одной формы непосредственной демократии – уличных акций.

Необходимо комплексное изучение различных ключевых аспектов – политико-правовых, социально-экономических, социально-психологических, проблемы становления структур гражданского общества, в т.ч. расширения гражданских инициатив. Важное значение имеет более целенаправленное правовое гражданское образование для конкретных социально-демографических, профессиональных, этнических и территориальных групп и НГО. Все это будет служить целями реализации конституционных принципов социального правового государства и становлению гражданского общества Беларуси.

Л. И. Никовская
Центр конфликтологии ИС РАН

О ГЛАВНОМ ВЫБОРЕ РОССИИ

Мне представляется, что судьба дальнейших экономических и демократических реформ зависит сегодня только от политических решений. Никакие варианты экономических мер не будут достаточны, пока мы не пересмотрим основы нашей политической системы. Для многих сегодня очевидно, что та форма организации политической власти, что утвердилась в России к концу 90-х гг., сама стала источником серьезных системных конфликтов и потрясений. Положение Президента, стоящего над всеми ветвями власти, делает его абсолютно не юридической категорией, которому, по глубинной своей логике, институциональное разделение властей совсем и не нужно и который превращает свою Администрацию фактически во властный орган, контроль над которым полностью отсутствует. Наш президент – это, скорее всего, нечто вроде “отца нации”, для которого юридически – правовые нормы

и ограничения – чистая видимость. Отсюда становится понятной магическая сила всевозможных “рокировочек” и “перетрясок” высших кадров. Это – мощнейшее средство формирования клановой сплоченности и психологии “свиты”. Именно в этих условиях складывается феномен “направленной коррупции” — “пусть мои ребята немного разживутся, но не забывают и поделиться.” “Направленная” коррупция в российском обществе – это своеобразный способ управления и жесткий прием для создания сплоченных кланов. И бороться с ней – значит подрубать опору, на которую опирается современная власть. Вести речь о формировании эффективного государства и государственного управления при таком положении вещей бессмысленно.

Нынешняя власть растеряла весь свой демократический запал, а по сути – привела к уничтожению низового демократического движения. Элитарно – снобистский дух праволиберальных воззрений наших младореформаторов заставил их во главу угла поставить формирование узкой группы богатых собственников, чей контроль над средствами производства, как считалось, автоматически должен был привести к обогащению всего общества. Ускоренными темпами под это дело “продавливалась” приватизация, которая, фактически, так и не привела к формированию частной собственности, стимулирующей инвестиции. От государственной собственности мы ушли, но к частной — не приблизились. Почему так получилось? Исторический, стихийно сложившийся компромисс с номенклатурой во имя мирного, без гражданских войн продвижения по пути к рынку, по мысли Гайдара, на самом деле привел к краху либерал — реформаторские планы. Чиновничко — номенклатурная “червоточина” привнесла элемент половинчатости, двойственности, непоследовательности в реформаторские замыслы и сумела перестроить “генетический код” либеральной идеи. Номенклатура как строила для своей выгоды и по своим меркам капитализм, так и продолжает его строить. Как пользовалась огромными возможностями в управлении и распределении ресурсов, так и продолжает пользоваться. Она свободно смогла перейти внутри государственной системы на откровенно рыночный язык, торгуя друг с другом и с бизнесменами, включенными в номенклатурный круг, финансовыми, природными и пр. ресурсами. Россию у номенклатуры мы не “выкупили” (Гайдар) и собственность от власти отделить не смогли. Номенклатура по-прежнему занимает сильные позиции на нашем рынке и ничто пока не свидетельствует о конце этой мощной, адаптирующей под себя законы рынка политико-экономической элиты. Более того, результатом этой деятельности стало укрепление и разрастание теневой системы, которая делиться капиталами с официальной властью совсем не хочет. Таким образом, чиновничество превратилось в своеобразную предпринимательскую ассоциацию, ис-

пользующую рычаги государства в своих собственных целях и задачах. В свое время, обобщая эмпирические данные социологического исследования в 1994 г. удалось четко выявить тот факт, что представители государственного аппарата быстрее, по сравнению с другими социально — профессиональными группами, адаптировались к новой ситуации, почувствовали свою корпоративную самооценку и в условиях отсутствия ясной правовой инфраструктуры общества стали доминировать в качестве опоры политических решений и действий.

Разочарование более чем 2/3 населения в такого рода “повороте” реформ лишило нынешнюю власть важнейшего из ресурсов — доверия. Мало кто хочет сегодня иметь дело с нынешним режимом и доверять ему свои сбережения, т.е. кредитовать его дальнейшее существование. Но тревожнее другая тенденция — сегодня катастрофически низкий платежеспособный спрос населения грозит заблокировать оживление внутреннего рынка.

Действуй в нашей стране нормальная, здоровая политическая система, смена курса и нынешнего режима произошла бы намного раньше и с меньшими издержками. Раздуваемая ныне радикалами — либералами “опасность коммунистического реванша” существует только благодаря проведению провального экономического курса и упорного нежелания замечать общественные настроения. Правящий режим превратил современное государство в своеобразную кормушку, около которой соперничающие группировки толкаются в борьбе за место. И все это опутано крепкой паутиной сопутствующего криминала и коррупции. Разорвать, разрушить эту уродливую ситуацию, создать нормальные условия для функционирования политической системы — задача сегодня крайне сложная и тонкая, чреватая масштабными социальными конфликтами. Сложилась мощные коррумпированные кланы, им уже есть что терять.

А. П. Мельников

Академия управления при Президенте Республики Беларусь

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Эффективное местное самоуправление является одним из условий устойчивого развития любого современного государства. Его наличие столь же значимо для общества, как права человека или разделение властей.

Местное самоуправление — это управление, осуществляемое выборными органами от лица представляемого ими населения и их